

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717010169
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717010169.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

r o z h o d o l :

Obvinený T. P., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce

sa uznáva za vinného, že

1. v období od 01.09.2013 do 14.06.2015 a následne od 12.01.2016 do 30.04.2017 ako otec mal. F. W., nar. XX.XX.XXXX a mal. T. W., nar. XX.XX.XXXX si neplní svoju zákonnú povinnosť v meste X. a inde, kde sa zdržiava, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ktorá bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Skalica pod č.k. 6P/192/2012 zo dňa 24.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2013, súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. F. sumou 30,- Eur mesačne a na mal. T. sumou 30,- Eur mesačne, ktoré je povinný uhrádzať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky S.É. W., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom L., N.M. Č.. XXX/XX, t.č. Y. T., A. Č.. XX/E, X., pričom si povinný túto vyživovaciu povinnosť riadne neplní a nezaplatením výživného mu vznikol dlh vo výške 2.182,19 Eur.

t e d a

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne, ktorý bol obvinenému uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 5T/12/2016 zo dňa 27.02.2017, právoplatný 07.07.2018, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)