

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202979
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618202979.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu 1, J. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. A., H.. X. XXXX/X, štátny občan SR a 2, N. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. A., H.. X. XXXX/X, štátny občan SR, proti žalovanému 1, Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a 2, DUPOS dražobná spoločnosť, s.r.o., Tamaškovičova 17, Trnava, IČO: 36 233 935 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1, 2 dňa 29.06.2018 podali na Okresnom súde Lučenec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali uložiť žalovanému 1 povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva do rozhodnutia a skončenia vo veci samej a uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu zapísanej na LV XXXX k.ú. A., obec A.. Ako dôvod uviedli, že dňa 12.08.2008, ako dlžníci, podpísali so žalovaným 1, ako veriteľom, Zmluvu o splátkovom úvere č. 0403526234, ktorá je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti a ktorú žiadajú z úradnej povinnosti preskúmať, pretože došlo zo strany žalovaného 1 k nekalému konaniu a právne úkony pri uzatváraní zmluvy neboli urobené určite a zrozumiteľne v súlade s Občianskym zákonníkom a to s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1, § 39, § 43a, a § 49a. K uvedenej zmluve bola dňa 12.08.2018 uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva, pričom zálohom sú nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu nachádzajúce sa v k. ú. A., obec A., okres S., zapísané na LV č. XXXX vedenom katastrálnym úradom S.. Záložný veriteľ, žalovaný 1, vzhľadom na to, že nedošlo k úhrade celého dlhu pristúpil prostredníctvom žalovaného 2 k výkonu záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby na predmet zálohu, pričom ide o nepravdivé tvrdenie. Žalobcovia 1,2 sa o pripravovanej dražbe dozvedeli z internetovej stránky. Žalobca 2 im neoznámil termín dražby, ktorá sa má konať dňa 08.08.2018 o 10,30hod. v Euromotely Č. XXXX, N. Y. - salónik na prízemí. Zmluva o splátkovom úvere bola uzavretá na základe nekalých praktík a do zmluvy boli včlenené neprijateľné podmienky. Zmluva bola uzavretá v rozpore so Smernicou Rady 93/13/EHS z 5.apríla1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. V zmluve bola dohodnutá splátka jednou sumou vo výške 34 060 SK, t.j. 1 130,58 Eur a žalobca mal za to, že ide o splátku po dobu 359 mesiacov, ako to bolo v zmluve dohodnuté. Poskytnutý úver sa v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l). Banka konala nekalou, dojednala neprijateľné podmienky a to je povinnosť uhradiť spracovateľský poplatok vo výške 29 999 SK, t.j. 995,78 Eur a to z prostriedkov úveru. Zmluvné podmienky, ktoré vyplývajú zo Zmluvy o splátkovom úvere a ktoré si banka dojednala pre prípad oneskorenia so splnením, právo na zosplatnenie celého úveru spôsobujú v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Banka, ako žalovaný 1, nedal žalobcovi podpísať VOP, úverové podmienky a

sadzobník, pričom svoje konanie opiera o tieto dokumenty, ktoré sú objektívne spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa. Žalobca sa v realizácii úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva a následne smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby prvý krát dozvedel z výzvy dražobníka žalovaného 2 zo dňa 12.01.2018, ktorou dražobník vyzýval žalobcu na poskytnutie súčinnosti a ohodnotenia predmetu dražby. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný z dôvodu, nakoľko sa možno domnievať, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný. Podľa hodnotenia predmetu dražby znaleckým posudkom je všeobecná hodnota 200 000 Eur, pričom je predmetná nehnuteľnosť hlboko podhodnotená v porovnaní s nehnuteľnosťami v danej lokalite a tento znalecký posudok považujú žalobcovia za nepravdivý. V prípade vykonania dražby by došlo k neprimeranému zásahu do práva na obydlie a do práva na súkromný a rodinný život žalobcov. Za 80 mesiacov žalobcovia zaplatili sumu 99 099,85 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný 2 môže zo dňa na deň vyvolať proces dražby pri hrubo nemorálnom a neprimeranom výkone záložného práva a je tu reálna hrozba, že žalobcovia stratia strechu nad hlavou, žiadajú, aby súd rýchlo zasiahol a dočasne upravil neodkladným opatrením pomery tak, že poskytne ochranu ohrozeným ústavným právam a zakáže neprimeraným výkonom práva žalovanému 1 a 2.

2. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa ods. 2 na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa ods. 2 písm. d) neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

7. Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám a spolu s uznesením s ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 332 ods.1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení, súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené § 325 ods. 1 CSP, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo existuje obava, že exekúcia (výkon) rozhodnutia bude ohrozená. To znamená, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd na zreteli tiež princíp proporcionality, teda neodkladným opatrením nesmie dôjsť k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Spoločným znakom neodkladných opatrení vydaných pred začatím konania vo veci samej a aj rovnako v priebehu takéhoto konania je ich predbežný - dočasný

charakter, t.j., že sa nimi upravujú právne (nie len faktické) pomery strán sporu, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia len do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci samej, neodkladné opatrenie preto musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania o žalobe. Z procesného hľadiska je preto zásadným determinantom práve obsah samotného návrhu, ktorý smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti nariadenia neodkladného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť o trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

13. Súd dospel k záveru, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčili, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Žalobcovia sa v návrhu domáhali, aby sa povinní zdržali výkonu záložného práva do rozhodnutia a skončenia vo veci samej a zdržali realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu nachádzajúce sa v k. ú. A., obec A., okres S., zapísanej na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom S. s poukazom na to, že pri uzatváraní Zmluvy o splátkovom úvere, ktorá je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti došlo zo strany žalovaného 1 k nekalému konaniu, k nekalým praktikám, že právne úkony pri uzatváraní zmluvy neboli urobené určite a zrozumiteľne v súlade s Občianskym zákonníkom a že v prípade vykonania dražby by došlo k neprimeranému zásahu do práva na obydlie a do práva na súkromný a rodinný život žalobcov. Súd podotýka, že argumentácia žalobcov je všeobecná, žiadnym spôsobom z nej nemožno vyvodiť z akého dôvodu by mal byť pomer medzi stranami dočasne upravený formou neodkladného opatrenia. Sami žalobcovia uviedli, že podpísali so žalovaným 1 Zmluvu o splátkovom úvere. Súd po jej preskúmaní zistil, že táto bola uzavretá dňa 12.08.2008, pričom žalovaný 1 poskytol žalobcom úver vo výške 182 566,55 Eur. Zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy uzatvorenej dňa 12.08.2008, ktorá kompletná tvorí súčasť spisu 21Csp/5/2018, z článku II ods. 1 jednoznačne vyplýva, že poskytnutý úver bude zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, k. ú. A.. Zriadenie záložného práva v prospech žalovaného 1 ako financujúcej banky je riadne zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom S. pre k.ú. A..

14. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s priloženými listinnými dôkazmi, ako aj s obsahom súdneho spisu 21Csp/5/2018 a dospel k záveru, že zo samotných tvrdení žalobcov ako aj zo skutočností vyplývajúcich z listinnej dokumentácie nevyplývajú žiadne skutočnosti osvedčujúce naliehavosť a nutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu navrhovaným spôsobom. Súd podotýka, že žalobcovia v konaní sp. zn. 21Csp/5/2018 žiadali určiť povinnosť Slovenskej sporiteľni žalovanému 1, aby sa zdržal výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti dobrovoľnou dražbou. V predmetnom konaní v spojení s konaním na Krajskom súde v Banskej Bystrici č.k. 17Co/62/2018 bol návrh žalobcov zamietnutý, teda v predmetnej veci už bolo právoplatne rozhodnuté. Totožný návrh podali aj v súdnej veci, avšak s tým, že žalovaný 1 sa má zdržať výkonu záložného práva do rozhodnutia a skončenia vo veci samej, avšak návrh vo veci samej v konaní sp. zn. 21Csp/5/2018 dňa 29.06.2018 zobrali späť.

15. Súd mal v zmysle tvrdení a z časti osvedčených skutočností za to, že žalobcovia 1, 2 nepreukázali naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami a dôvodnosť nároku. Tvrdenia ohľadom neprijateľných podmienok v Zmluve o splátkovom úvere, o nekalom konaní žalovaného 1 pri uzatváraní zmluvy, o právnych úkonoch, ktoré pri uzatváraní zmluvy neboli urobené určite a zrozumiteľne v súlade s Občianskym zákonníkom, ostali bez bližšej špecifikácie na úrovni tvrdení. Súd mal za to, že žalobcovia 1, 2 v základnej miere neosvedčili dočasnú potrebu úpravy vzťahov nariadením zdržania sa realizácie dobrovoľnej dražby a nestotožnil sa s argumentmi žalobcov 1, 2 na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovia 1, 2 žiadnym spôsobom nezrejmili z akého dôvodu by mala byť realizácia tejto dražby nezákonná, či neprípustná. Je potrebné zdôrazniť, že výkon záložného práva nie je prejavom ľubovôle záložného veriteľa alebo dražobníka, nakoľko toto vykonávajú na základe právneho titulu, ktorým je Zmluva o zriadení záložného práva.

16. V danom prípade žalobcovia neuviedli a neosvedčili skutočnosti odôvodňujúce záver petitu o povinnosti povinného z návrhu zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby. Záložné právo má k

záväzkovému právnomu vzťahu (Zmluva o splátkovom úvere, Záložná zmluva) akcesorickú povahu a teda bezpodmienečne súvisí so zabezpečovacou pohľadávkou. Žiaden zákon záložnému veriteľovi, či vykonávateľovi dražby neustanovuje povinnosť absolútne sa zdržať zákonom predvídaného výkonu záložného práva za predpokladu, že ho bude vykonávať v súlade so zákonom. Na nápravu prípadných pochybností v rámci súdnej kontroly bez hrozby vytvorenia nenávratného stavu slúži potencionálna žaloba o neplatnosť dražby v zmysle zákona č. 527/2005 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Žalobcovia 1, 2 v návrhu ani neuviedli žiadne dôvody, ktorými by hodnoverne osvedčili dôvodnosť svojho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nakoľko neuviedli žiadne také skutočnosti, z ktorým by vyplývalo, že dražba je nariadená nedôvodne, t.j. že k zriadeniu záložného práva došlo nezákonným spôsobom, resp. že je táto vykonávaná nezákonným spôsobom. Uvedené skutočnosti súd sám nemôže zisťovať, pretože v konaní o nariadení neodkladného opatrenia je smerodajný práve obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd vyhodnocuje len tvrdenia žalobcov a dôkazy ním predložené osvedčujúce dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobcovia 1, 2 v konaní ani súdu nepredložili dôkaz o tej skutočnosti, že je stanovený termín dražby. Ako už súd uviedol vyššie slovenský právny poriadok poskytuje záložcovi prostriedok na ochranu svojich práv, ktorým je podanie žaloby o neplatnosť dražby. Súd na záver poukazuje, že k nehnuteľnosti žalobcov 1, 2 je zriadených viacero exekučných záložných práv, z čoho možno usudzovať, že žalobcovia sú dlžníkmi aj u iných subjektov. Žalobcovia nesú zodpovednosť za spôsob akým nakladajú so svojím majetkom a akými finančnými záväzkami sa zaťažujú. Sú v plnej miere zodpovedný za úhradu záväzkov a znášajú aj negatívne následky s tým spojené.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia nemali v konaní úspech a žalovaným trovy nevznikli. Preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.