

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/250/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218204293  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7218204293.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a členov senátu JUDr. Andreja Šalatu a JUDr. Jána Slobodníka, vo veci žalobcu E. D., F.. X.X.XXXX, P., D. X, proti žalovanému Š. H., F.. X.X.XXXX, P., I. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 25C/36/2018-45 zo 17.5.2018 Okresného súdu Košice II

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobcovi nepriznáva právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie (ďalej len súd) uznesením rozhodol, že zastavuje konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

2.V odôvodnení uznesenia o.i. uviedol, že žalobca doručil 3.5.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zakázal žalovanému akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami, zapísanými na LV č. XXXX kat. územie T., okres Košice IV, obec Košice - Barca, kde je vedený ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti v podiele 18/24 žalovaný a to parcelou „C“ KN 1415/9- zastavané plochy a nádvoria o výmere 2787 m<sup>2</sup>, zapísanými na LV č. XXXX kat. územie T., okres Košice IV, obec Košice - Barca, kde je vedený ako výlučný vlastník nehnuteľnosti v podiele 1/1 žalovaný a to parcelami „E“, KN: 440/2 - o výmere 473 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, 440/3 - o výmere 189 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, 440/500 - o výmere 150 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, 440/501 - o výmere 35 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, 440/502 - o výmere 101 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, zapísanými na LV č. XXXX kat. územie T., okres Košice IV, obec Košice - Barca, kde je vedený ako výlučný vlastník nehnuteľnosti v podiele 1/1 žalovaný a to parcelami „C“ KN: 1415/11 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 477 m<sup>2</sup>, 1415/12 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m<sup>2</sup>, 1415/72 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1304 m<sup>2</sup>, 1415/78 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 683 m<sup>2</sup>, 1415/79 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 636 m<sup>2</sup>, 1414/80 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 622 m<sup>2</sup>, 1415/81 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 655m<sup>2</sup>, 1415/82 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 682 m<sup>2</sup>, 1415/83 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 699 m<sup>2</sup>, 1415/86 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 715 m<sup>2</sup>, 1415/87 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 731m<sup>2</sup>, 1415/88 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 746 m<sup>2</sup>, 1415/88 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 746m<sup>2</sup>, 1415/89 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 762 m<sup>2</sup>1415/90 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 777 m<sup>2</sup>, 1415/91 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 793 m<sup>2</sup>, 1415/93 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 823 m<sup>2</sup>, 1415/94 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 839 m<sup>2</sup>, 1415/95 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1112 m<sup>2</sup>, najmä aby mu zakázal predmetné vyššie popísané nehnuteľnosti predať, scudziť, darovať, prenajať, zameniť, prevádzkať, zaťažovať záložným právom alebo inými zabezpečovacími prostriedkami, vkladať ich ako nepeňažné vklady právnickej osoby a to až do právoplatného rozhodnutia konania vo veci samej a čím svoj návrh odôvodnil. Ďalej súd uviedol, že žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil nasledovné listinné doklady vo fotokópiách: notárka zápisnica N 254/2013, rozhodnutie Mesta Košice o povolení odstránenia stavieb z 19.11.2014 č. A/2014/21916-02/IV-FED, výpisy z katastra nehnuteľnosti a vyjadrenie žalovaného

adresované JUDr. Rastislavovi Lenártovi a právne vec posúdil citujúc znenie § 324 ods.1,3, § 325 ods.1, § 329 ods.1,2, § 325 ods.2 písm. d), § 326 ods.1,2 § 328 ods.1, § 329 ods.2, § 331 ods.2 CSP uviedol, že z uznesenia Okresného súdu Košice II zo 14.7.2017 č.k. 15C/35/2017 vyplýva, že žalobca sa rovnakým návrhom proti tomu istému žalovanému domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v tej istej veci týkajúcej sa zákazu nakladania s tými istými nehnuteľnosťami okrem tých ktoré už boli žalovaným odpredané. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súdom zamietnutý. Citoval znenie § 161, § 230 CSP a mal za to, že v uvedenom prípade už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Košice II, zo 14.7.2017, č.k. 15C/35/2017 teda konanie trpí vadou, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať, preto v súlade s cit. ust. ho zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP, pričom poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu SR, pred samotným rozhodnutím o náhrade trov zastaveného konania v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, treba vždy v konkrétnom prípade skúmať, či a ktorá zo strán sporu zaviniła zastavenie konania, otázku dôvodnosti podania návrhu, a to z čisto procesného hľadiska. Keďže zastavenie konania zavinił žalobca, bol by povinný nahradíť trovy konania protistrane, avšak žalovanému doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli a ani zo súdneho spisu mu žiadne preukázateľné trovy konania nevyplývajú, preto vyslovil, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

3.Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca, ktoré odôvodnil nasledovne: Napadnuté rozhodnutie súdu „prvého stupňa“ považuje v napadnutej časti za vecne nesprávne a v rozpore so skutkovým stavom veci. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda a odôvodňuje z dôvodov, v zmysle § 365 Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/., a to písm. h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. 1. Podľa jeho názoru súd prvej inštancie /ďalej v texte len súd/ nesprávne právne posúdil skutkový stav veci keď, vydal takéto rozhodnutie, pričom sa nesprávne vypořiadal, so zásadným problémom, ktorý je predmetom tohoto konania, a to dôkazmi ohľadne nariadenia neodkladného opatrenia. 2.Súd neakceptoval dôkazy predložené súdu písomne a nesprávne právne posúdil merito veci a nesprávne sa vypořiadal s vykonaným dokazovaním, keď konanie zastavil. Súd nesprávne právne posúdil skutkový stav veci, keď vydal takéto rozhodnutie, pričom poukázal na to, že neakceptoval právne relevantné písomné doklady a dôkazy doložené súdu nim - žalobcom na preukázanie svojich tvrdení, a tieto prehliadal, čo je výrazným pochybením súdu. 3. Podanou žalobou domáhal, aby súd nariadil vo veci neodkladné opatrenie a zakázal žalovanému akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami (uviedol ktorými). Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu špecifikované vyjadrenie, kde riadne a presne špecifikoval a poukázal na dôvody a potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, keďže zo strany žalovaného neustále dochádza k predaju pozemkov, na ktorých bol vlastníkom nehnuteľností, a to stavieb: sklad náhradných dielov č.s. 1025 na parc. č. 1407/2, budovy skladu stavebnín a stolárska dielňa č.s. 1015 na parc. č. 1408/2, budovy skladu stavebnín a stolárska výroba č.s. 1021 na parc. č. 1413/2, budovy - koniareň s.č. 1020 na parc. 1414 a stavby - kryté silážne jamy nachádzajúce sa na parc. č. 1415/79, 1415/78, 1415/77, 1415/9, 1415/88, 1415/89 a 1415/90. Tieto nehnuteľnosti nadobudol na základe kúpnej zmluvy a na základe dobrovoľnej dražby. Dôkaz : Kúpna zmluva, rozhodnutie o dražbe. Tieto nehnuteľnosti sa nachádzali na parcelách, ktorých vlastníkom je žalovaný. Vzhľadom na daný stav, keďže na nehnuteľnostiach žalovaného sa nachádzali stavby vyššie popísané, ktorých vlastníkom bol on - žalobca, so žalovaným uzavreli dohodu, že žalobca zabezpečí odstránenie týchto stavieb z jeho nehnuteľností - parciel vyššie popísaných na LV XXXX, LV XXXX a LV XXXX kat. úz. T., okres: Košice IV., obec: KOŠICE - BARCA, a žalovaný mu predá tieto nehnuteľnosti popísané na LV XXXX, A. XXXX I. A. XXXX P. Ú.. T., okres: Košice IV., obec: KOŠICE - BARCA, ktorých je vlastníkom, za vzájomne dohodnutú kúpnu cenu 20,- €/m2. Táto kúpna cena bola stanovená podľa znaleckého posudku 01/2013 z 8.4.2013 vyhotoveného znalcom O.. E. J.. Dôkaz: geometrický plán - popis nehnuteľností. On postupoval na základe dohody so žalovaným a zabezpečil odstránenie stavieb, a r. 2014 - 2015 boli tieto stavby: sklad náhradných dielov č.s. 1025 na parc. č. 1407/2, budovy skladu stavebnín a stolárska dielňa č.s. 1015 na parc. č. 1408/2, budovy skladu stavebnín a stolárska výroba č.s. 1021 na parc. č. 1013/2, budovy - koniareň s.č. 1020 na parcele 1414 a stavby - kryté silážne jamy nachádzajúce sa na parc. č. 1415/79, 1415/78, 1415/77, 1415/9, 1415/88, 1415/89 a 1415/90, odstránené - zbúrané, čoho dôkazom je rozhodnutie Mesta Košice z 19.11.2014 č. : A/2014/21916-02/IV-FED. Dôkaz: rozhodnutie Mesta Košice z 19.11.2014 č.: A/2014/21916-02/1V-FED. Po splnení svojej časti dohody vyzval žalovaného na splnenie dohody a na odpredaj pozemkov uvedených na LV č. XXXX, LV XXXX I. A. XXXX, kat. úz. T., okres: Košice IV., obec: KOŠICE - BARCA, ktorých výlučný vlastníkom je v podiele 1/1 a 18/24 žalovaný, jemu za vzájomne dohodnutú kúpnu cenu 20,- €/m2. Žalovaný reagoval, že dohodu akceptuje a odpredá pozemky. Žalobca sa však dozvedel, že žalovaný aj napriek tomu, že má uzavretú dohodu s nim ohľadne odpredaja vyššie uvedených pozemkov, tieto začal r. 2016 odpredávať a preto ho opätovne vyzval na odpredaj týchto

pozemkov jemu v zmysle dohody, avšak žalovaný už nereaguje. On - ako žalobca bol uvedený do omylu žalovaným a preto žiadal súd o nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko aby touto cestou zamedzil žalovanému ukrácať sa na majetku. Súd však účelovo tieto dôkazy odmietol a nebral na zreteľ, čím pochybil pri vyhodnocovaní dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia. 4/ Tu poukázal na to, že súd aj napriek jeho jasným a presne špecifikovaným dôkazom dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a tým rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čo je výrazným právnym pochybením a nezrozumiteľným rozhodnutím súdu. 5/ Súd sa odvoláva pri svojom rozhodnutí na uznesenia OS KE II, zo 14.07.2017 č.k. 15C/35/2017, kde sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia proti tomu istému žalovanému, v tej istej veci a z tohoto dôvodu konanie vraj trpí vadou, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať. Takéto odôvodnenie svojho rozhodnutia je pochybením súdu, keďže z podanej žaloby je zrejmé a je preukázané, že došlo k predaju pozemkov a bola preukázaná dôvodnosť nároku žalobcu, ktoré predtým súd neakceptoval a teraz postupom žalovaného boli práve preukázané dôvody, na ktoré sa odvolával už v prvom podaní a na nariadenie neodkladného opatrenia. Jednoducho bolo preukázané, že došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie v danej veci, avšak súd to účelovo neakceptoval a rozhodol v rozpore s príslušnými ust. zákona. Poukázal a citoval znenie § 329 ods.2,3 CSP. 6/ Z vyššie uvedeného ustanovenia zákona CSP je zrejmé, že odôvodnenie súdu je neakceptovateľné a v rozpore so samotným § 329 ods.2,3, čo podľa jeho názoru je výrazným pochybením súdu a jeho rozhodnutie považuje za účelové a ľubovoľné. Má za to, že v danej veci použitie § 161 CSP a § 230 CSP súdom ako dôkazom pre svoje rozhodnutie, je pochybením súdu a zabránením účastníkovi t.j. jemu brániť sa a chrániť si svoje záujmy. Má za to, že týmto rozhodnutím je porušené aj jeho právo na spravodlivé rozhodnutie vo veci. 7/. Preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, žiada Krajský súd, aby napadnuté rozhodnutie súdu v celom rozsahu zrušil a nariadeniu neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

4.Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - Na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1,2 CSP a uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods.1,2 CSP, lebo odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

5. Žalobca uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

6.Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu.

7.Odvolací súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu 15C/35/2018 a osobitne s uznesením v ňom vydanom zo 14.7.2017. Z obsahu bodu 18. cit. rozhodnutia je zrejmé, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, lebo žalobca nepredložil súdu listiny, ktoré by osvedčovali dôvodnosť a trvanie jeho nároku a to dohodu, ktorú uzatvoril so žalovaným, čo nepreukázal ani v tomto podaní.

8.Konanie vedené pod sp. zn. 15C/35/2018 je totožné s týmto konaním, v ktorom sa žalobca rovnakým návrhom proti tomu istému žalovanému domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v tej istej veci týkajúcej sa zákazu nakladania s tými istými nehnuteľnosťami okrem tých, ktoré už boli žalovaným odpredané. Tvrdenie žalobcu, že nastal iný skutkový stav, lebo došlo k predaju časti sporných nehnuteľností je nepodstatné, lebo tým, by mohol preukázať len bezprostredné nebezpečenstvo hroziacej ujmy, ale skutkový stav ostal nezmenený a teda, že žalobca nepredložil súdu listiny, ktoré by osvedčovali dôvodnosť a trvanie jeho nároku a to dohodu, ktorú uzatvoril so žalovaným, preto súd postupoval správne keď uzavrel, že v uvedenom prípade už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté

uznesením Okresného súdu Košice II, č.k. 14.7.2017, č.k. 15C/35/2017. Konanie trpí vadou, pre ktorú nemožno v ňom pokračovať a v súlade s § 161 v nadväznosti na § 230 CSP súd konanie zastavil.

9.Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10.Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11.Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto mu nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

12.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.  
V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.