

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6P/61/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817206498  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817206498.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. Z., I.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: Y. Š., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W. E. XX, prechodne bytom K. XXX, XXX XX M., Č. L.F. a otca: L. Z., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M.N. XXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Budovateľská 1, priechinok 28, 040 15 Košice-Šaca, maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti 1/ M. Č., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M. XXX a 2/ W. Č., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M. XXX, v konaní o návrhu matky o úpravu styku s maloletým dieťaťom a o návrhu navrhovateľky: M. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, o zvýšenie vyživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Návrh matky o úpravu práva styku matky s maloletým dieťaťom: X. Z., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

Návrh navrhovateľky: M. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, o zvýšenie vyživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu: X. Z., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným dňa 19.10.2017 domáhala úpravy svojho práva styku s maloletým dieťaťom X. Z., I.. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/26/2016 zo dňa 21.06.2016, zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starej matke M. Č., I.. XX.XX.XXXX a jej manželovi W. Č., I.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom XXX XX M. XXX, s odôvodnením, Ž. M. Č. matke bráni v kontakte s maloletou X..

2.Navrhovateľka M. Č., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, sa návrhom podaným dňa 23.10.2017 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu X. Z., I.. XX.XX.XXXX, naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/26/2016 zo dňa 21.06.2016 vo výške minimálneho zákonom stanoveného výživného, s odôvodnením, že matka maloletého dieťaťa sa zamestnala a jej súčasný príjem odôvodňuje zvýšenie výživného.

3.Uznesením sp. zn. 6P/61/2017 zo dňa 25.10.2017 súd oba návrhy spojil na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. 6P/61/2017.

4.Matka s návrhom navrhovateľky o zvýšenie vyživovacej povinnosti matky nesúhlasila. Navrhovateľka sa k návrhu matky o úpravu styku s maloletým dieťaťom vyjadrila tak, že rozsah úpravy práva styku matky s maloletou Dominikou závisí od toho, či maloletá sama bude sa chcieť s matkou stretnúť.

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: lustrácie v sociálnej poisťovni č. I. 3 a 4, lustrácie v Registri obyvateľov č. I. 6-7, potvrdenie úradu práce č. I. 27 a č. I. 59, správy kolízneho opatrovníka č. I. 33, 51 a 63, pripojený spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/26/2016, správa o psychologických konzultáciách č. I. 48, pracovná zmluva č. I. 35 s dodatkom č. I. 36, výplatné pásky č. I. 36-41 a 67-69, rozhodnutie č. I. 42, potvrdenie o štúdiu č. I. 43, rozsudkami Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/35/2017 a sp. zn. 6P/1/2018, trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 27/54/2017, a výsluchom matky maloletého dieťaťa, navrhovateľky a maloletého dieťaťa. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

6.Rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 6P/26/2016-65 zo dňa 21.06.2016 bola maloletá X. Z.Á., I. XX.XX.XXXX, zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starej matke M. Č.R., nar. XX.XX.XXXX a jej manželovi W. Č., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom XXX XX M. XXX. Ďalší dvaja súrodenci maloletej X., a to N.M. Š., nar. XX.XX.XXXX F. B. Š., nar. XX.XX.XXXX, boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky maloletého B., R. M., I. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX. Dôvodom pre zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti bola skutočnosť, že matka maloletých detí sa v spoločnej domácnosti s druhom V. M. nemohla o svoje maloleté deti postarať z dôvodu, že V. M. matku maloletých detí a maloletú N. Š.U. týral fyzicky a psychicky, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/54/2017 zo dňa 03.04.2017. Matka maloletých detí bola nezamestnaná bez stáleho príjmu, preto vyživovacia povinnosť matky ku všetkým trom maloletým deťom bola určená vo výške minimálneho zákonom stanoveného výživného. Po rozhodnutí vo veci sp. zn. 6P/26/2016 sa matka maloletých detí presťahovala do Českej republiky do mesta M., kde je od mesiaca január 2017 zamestnaná v spoločnosti SOLODOOR a. s. a dosiahla tu priemerný zárobok za obdobie od marca 2017 do novembra 2017 vo výške 14.214,- Kč a za prvých päť mesiacov roka 2018 vo výške 15.547,- Kč. V meste M. má matka prenajatý byt o veľkosti 1+1, v ktorom izba je rozdelená na dve časti, kde v jednej časti bude bývať dcéra N. v druhej časti syn B., matka bude prespávať v priestrannej kuchyni. Nájomné matka platí vo výške 6.000,- Kč mesačne, za elektrinu platí 560,- Kč mesačne. Výchovné prostredie v byte je vyhovujúce, matka je schopná zabezpečiť potreby maloletých detí po všetkých stránkach. V meste M. bývajú aj rodičia matky maloletého dieťaťa, ktorí bývajú na rovnakej ulici v inom dome. Náhradná osobná starostlivosť nad maloletou N. bola zrušená už rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/35/2017 zo dňa 14.07.2017 a od tej doby je maloletá N. opäť zverená do osobnej starostlivosti matky, v M. študuje na Strednej odbornej škole odbor kuchár - čašník; jej otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 40,- Eur mesačne. Náhradná osobná starostlivosť nad maloletým B. bola zrušená rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/1/2018 zo dňa 03.07.2018, od tej doby je maloletý B. opäť zverený do osobnej starostlivosti matky; jeho otec bol zaviazaný platením výživného v minimálnej zákonom stanovenej výške.

7.Zo správ kolízneho opatrovníka vyplýva, že prvé problémy v stretávaní matky a maloletého dieťaťa ohlásila matka kolíznemu opatrovníkovi dňa 14.07.2017, kedy uviedla, že stará matka dieťaťa M. Č. jej nedovolí kontaktovať sa s dcérou. Kolízny opatrovník starú matku dieťaťa upozornil, aby matke umožňovala stretávať sa s dcérou. Pohovorom s maloletou X. kolízny opatrovník zistil, že maloletá X. sa stretávať s matkou nechce, ani jej nechce telefonovať. O svojom vzťahu k matke X. uvádzala frázy, že matka ju z domu vyhodila, nedávala jej jesť a pod., ktoré zrejme započula v domácnosti starej matky. Kolízny opatrovník preto navrhoval aby maloletá X. spoločne s matkou a starou matkou navštevovali referát poradensko-psychologických služieb za účelom sanácie rodinných vzťahov. Aj opakovaným výsluchom dieťaťa na pojednávaní vo veci bolo zistené, že maloletá X. svoju matku odmieta a to až tak, že so svojou matkou vôbec nechce nadviazať žiadny kontakt ani očný, ani slovný, už vôbec nie fyzický, odmietla si vziať aj veci, ktoré jej matka doniesla. Aj na pojednávaní vo veci maloletá X. zopakovala o svojom vzťahu k matke, že matka ju z domu vyhodila, nedávala jej jesť a pod., na otázku súdu, či si pamätá na dobu, kým žila s matkou v W. E., však maloletá X. uviedla, že na toto sa už nepamätá. Keďže matka maloletého dieťaťa je prítomná na Slovensku len počas dovolenky po dobu dvoch týždňov na Vianoce a dvoch týždňov v lete, súd pojednávanie vo veci opakovane odročil a matke, maloletej X. a jej starej matke uložil povinnosť zúčastniť sa pohovoru najskôr u psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca a potom aj u znalkyne z odboru klinická psychológia detí aj dospelých Mgr. Ivety Snitkovej v Revúcej. Zo správy z konzultácie u psychológa referátu poradensko-psychologických služieb uskutočnenej v januári 2018 vyplýva, že realizácia poradenského procesu je veľmi komplikovaná z dôvodu, že stará matka dieťaťa má silný odmietavý postoj voči matke dieťaťa aj voči spolupráci so psychologičkou, čo stará matka dieťaťa prezentovala opakovane aj na pojednávaní vo veci. Stará matka dieťaťa svojím správaním podporuje v

maloletej X. negatívne vnímanie matky, čo má z dlhodobého hľadiska nepriaznivý vplyv na psychický vývin dieťaťa. Matka prejavuje ochotu ku komunikácii so starou matkou, k svojej dcére má pozitívny vzťah a túži byť s ňou v intenzívnom kontakte. Postoj dieťaťa k matke sa zistiť nepodarilo. Pohovor u znalkyne z odboru klinická psychológia detí aj dospelých Mgr. Ivety Snitkovej v Revúcej v mesiaci júl 2018 uskutočnený nebol z dôvodu hospitalizácie maloletej X. v nemocnici v Revúcej a neskôr v nemocnici v Rimavskej Sobote.

8. Maloletá X.R.N. býva u svojej starej matky a jej manžela v dvojizbovom byte O. M., v školskom roku 2017/2018 bola žiačkou prvej triedy základnej školy v M.. Príjem rodiny starej matky pozostáva z invalidného dôchodku W. Č. vo výške 350,- Eur mesačne, stará matka M. Č. poberá iba príspevok k náhradnej osobnej starostlivosti a prídavok na dieťa spolu vo výške 109,- Eur mesačne a minimálne výživné od matky maloletej Dominiky vo výške 28,- Eur mesačne.

9. Podľa § 45 ods. 6 veta druhá a tretia Zákona o rodine, rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti povinného rodiča (matky) sú vo všeobecnosti rozhodujúce odôvodnené výdavky a potreby maloletého dieťaťa na strane jednej a osobné a majetkové pomery určujúce možnosti a schopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť na strane druhej. Pre rozhodnutie o zmene vyživovacej povinnosti (jej zvýšení alebo znížení) je potom rozhodujúca zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo výživou povinného rodiča, ku ktorej došlo v dobe od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca (v tomto prípade od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/26/2016). Z tohto hľadiska z vykonaného dokazovania vo vzťahu k návrhu navrhovateľky o zvýšenie vyživovacej povinnosti matky mal súd preukázané, že od doby poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletej X. nastala zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa spočívajúca v tom, že maloletá X. je o dva roky staršia a je žiačkou prvého ročníka Základnej školy v M., s čím je spojený aj zodpovedajúci nárast jej bežných výdavkov. Na strane matky maloletého dieťaťa tiež došlo k zmene pomerov, pretože matka je v súčasnosti zamestnaná a dosahuje priemerný zárobok 15.547,- Kč. Matka má v starostlivosti dve maloleté deti, na ktoré ich otcovia platia v prípade maloletého B. iba minimálne zákonom stanovené výživné a v prípade maloletej N. 40,- Eur, čo sú sumy zjavne nepokrývajúce náklady oboch maloletých detí, ktoré tak musí financovať prevažne ich matka. Po odpočítaní nákladov na nájomné a elektrinu (6.560,- Kč) matke zostáva z jej príjmu na uhradenie základných a ostatných životných potrieb pre seba a svoje dve maloleté deti suma 8.987,- Kč, t.j. v prepočte cca 346,- Eur. Na druhej strane náklady maloletej X. sú financované nielen minimálnym zákonom stanoveným výživným od jej matky ale aj príspevkom k náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý je vyplácaný starej matke maloletého dieťaťa. Jeho výška je určená v sume 139,09 Eur, od ktorej sa odpočítava výživné dieťaťa a starej matke dieťaťa je vyplácaná takto znížená suma. Hoci na strane matky dieťaťa nastala zmena pomerov spočívajúca vo zvýšení jej príjmu, táto zmena nie je taká výrazná, aby došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti matky vo výške presahujúcej sumu príspevku k náhradnej osobnej starostlivosti (t.j. z minimálneho zákonom stanoveného výživného na sumu vyššiu ako 139,09 Eur mesačne). Zo spôsobu určenia výšky tohto príspevku je zrejmé, že pri akomkoľvek zvýšení vyživovacej povinnosti matky by sa majetkové pomery maloletej X. nijako nezmenili, keďže o sumu výživného by sa znížila výška tohto príspevku a na úhradu nákladov starostlivosti o maloletú X. by stará matka mala k dispozícii stále rovnakú sumu peňazí. Preto súd návrh navrhovateľky: M. Č., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, o zvýšenie vyživovacej povinnosti matky k maloletemu dieťaťu: X. Z., I.. XX.XX.XXXX, ako nedôvodný zamietol.

11. Vo vzťahu k návrhu matky o úpravu práva styku matky s maloletým dieťaťom mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že maloletá X. v súčasnosti so svojou matkou odmieta nadviazať kontakt v akejkoľvek forme. Konzultácie u psychológa referátu poradensko-psychologických služieb, resp. konzultácie so znalkyňou z odboru klinická psychológia detí aj dospelých je možné vykonávať len v dobe prítomnosti matky na Slovensku, teda po dobu dvoch týždňov počas Vianoc a v lete, pričom reálne uskutočnená bola iba jedna konzultácia v januári 2018, ktorou bolo zistené, že hoci matka má k svojej dcére pozitívny vzťah a túži byť s ňou v intenzívnom kontakte, pričom matka prejavuje aj ochotu ku

komunikácii so starou matkou dieťaťa, je to práve osoba starej matky, ktorá má silný odmietavý postoj voči matke dieťaťa aj voči spolupráci so psychologičkou, stará matka dieťaťa svojim správaním podporuje v maloletej X. negatívne vnímanie matky, čo má z dlhodobého hľadiska nepriaznivý vplyv na psychický vývin dieťaťa. Ku dňu rozhodnutia súdu vo veci tak neboli splnené podmienky pre úpravu práva matky stretávať sa s maloletou X., pretože maloletá X., zrejme pod vplyvom starej matky, akýkoľvek kontakt so svojou matkou zatiaľ odmieta a pre jej hospitalizáciu nebolo možné pristúpiť k sanácii vzťahu matky a dieťaťa. Zásadný vplyv starej matky v tomto smere je zrejme aj z toho, že ostatné dve maloleté deti N. F. B., zverené pôvodne do náhradnej osobnej starostlivosti R. M., ktorá kontakt týchto dvoch detí s matkou podporovala a umožňovala, si vzťah k svojej matke zachovali a obe sú už späť v osobnej starostlivosti matky. V súvislosti s ukončením výkonu trestu odňatia slobody otcom maloletej X., 30.08.2018 vzniknú podmienky pre prehodnotenie ďalšieho trvania náhradnej osobnej starostlivosti. Po prepustení otca maloletého dieťaťa z výkonu trestu odňatia slobody preto súd na návrh alebo aj bez návrhu začne konanie o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, v rámci ktorého konania bude predmetom aj úprava práva matky stretávať sa s maloletou X., ak maloletá X. nebude zverená do osobnej starostlivosti matky. Z týchto dôvodov preto súd návrh matky o úpravu práva styku matky s maloletým dieťaťom: X. Z., I.. XX.XX.XXXX, zatiaľ (podľa stavu ku dňu rozhodnutia vo veci) ako nedôvodný zamietol.

12.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pretože súd nezistil žiadny dôvod pre priznanie práva na náhradu trov konania vzhľadom na okolnosti prípadu (§ 55 CMP), pričom žiadny z účastníkov konania si právo na náhradu trov konania ani neuplatňoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.