

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010806
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4418010806.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Meliška a prísediacich sudcov Mgr. Andrea Sládekovej a Ing. Ľubica Kurdiová v trestnej veci obžalovanej P. R., nar.X.XX.XXXX o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 2 Pv 125/18/4404-13, na hlavnom pojednávaní dňa 31.3.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaná

P. R., nar. X.XX.XXXX v N. D., trvale bytom W.
M. č. XX, prechodne bytom bez prihlásenia M.,
N. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu U. Nitra

Je vinná, že

v čase od 12.00 hod. dňa 7.3.2018 do 18.00 hod. dňa 11.3.2018 v meste Šurany, na ulici M. č. X okres Nové Zámky, po vzájomnej dohode s obvineným T. R., ktorého vec bola vylúčená na samostatné konanie, spoločným konaním s ďalšími dvoma nestotožnenými osobami, po tom, ako nezisteným spôsobom a predmetom rozbili sklenenú výplň okna na rodinnom dome majiteľa W. M., narodeného XX.X.XXXX v M., trvale bytom M., M. č. 9, v ktorom bez prihlásenia býval W. F., narodený X.X.XXXX, trvale bytom D. nad S., A. F. XXX/XX, toho času M., N. hrdinov XX, nadvihli a poškodili vonkajšiu roletu okna, vnikli dovnútra, celý dom prehľadali vrátane k nemu patriacej šopy a z jeho priestorov odcudzili sedačku nezistenej značky v hodnote 20,00 € a kachle v hodnote 50,00 € a z priestorov domu odcudzili okrúhlu posteľ v hodnote 400,00 €, nefunkčnú karbobrúsku zn. Tesco v hodnote 5,00 €, nefunkčnú karbobrúsku zn. Hitachi v hodnote 15,00 €, vŕtačku značky Tesco v hodnote 10,00 € a kuchynskú linku v hodnote 50,00 €, odcudzené veci uložili v rodinnom dome v M., na L. N. číslo X a svojím konaním spôsobili poškodenému W. F., narodenému X.X.XXXX, trvale bytom D. nad S., A. F. XXX/XX, v súčasnej dobe prechodne bytom M., N. hrdinov XX, škodu vo výške 550,00 € a poškodením zariadenia spôsobili poškodenému W. M., narodenému XX.X.XXXX v M., trvale bytom M., M. č. 9, škodu na odcudzených veciach vo výške 290,00 € a poškodením zariadenia vo výške 50,00 €

pričom tohto skutku sa obžalovaná P. R. dopustila i napriek tomu,
- že bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/83/2017 zo dňa 31.7.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.11.2017 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f, Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky, pričom podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona jej bol výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený s probačným dohľadom v skúšobnej dobe a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona jej bola určená skúšobná doba v trvaní tri roky s tým, že podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obvinená povinná strieť nad sebou kontrolu probačným a mediačným úradníkom

teda

spoločným konaním s obvineným T. R., ktorého vec bola vylúčená na samostatné konanie a s ďalšími nestotožnenými osobami

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobila tak malú škodu, čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdená
- neoprávnene vnikla do obydlija iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - vlámaním

Tým spáchala

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s obvineným T. R., ktorého vec bola vylúčená na samostatné konanie a s ďalšími nestotožnenými osobami

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno e) Trestného zákona

Za to jej súd ukladá

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (pri zistení pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistenia príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona), podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu § 41 odsek 1 Trestného zákona, k súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena a) Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/122/2018 zo dňa 18.12.2018, obžalovanej doručený dňa 27.12.2018, právoplatným dňa 5.1.2019 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného W. F., nar. X.X.XXXX, bytom N.. S. 21, M. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 15.10.2018 na obžalovanú P. R. obžalobu pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v čase od 12.00 hod. dňa 7.3.2018 do 18.00 hod. dňa 11.3.2018 v meste M., na ulici M. č. X okres N. D., po vzájomnej dohode s obvineným T. R., ktorého vec bola vylúčená na samostatné konanie, spoločným konaním s ďalšími dvoma nestotožnenými osobami, po tom, ako nezisteným spôsobom a predmetom rozbili sklenenú výplň okna na rodinnom dome majiteľa W. M., narodeného XX.X.XXXX v M., trvale bytom M., M. č. 9, v ktorom bez prihlásenia býval W. F., narodený X.X.XXXX, trvale bytom D. nad S., A. F. XXX/XX, toho času M., N. hrdinov XX, nadvihli a poškodili vonkajšiu roletu okna, vnikli dovnútra, celý dom prehľadali vrátane k nemu patriacej šopy a z jeho priestorov odcudzili sedačku nezistenej značky v hodnote 20,00 € a kachle v hodnote 50,00 € a z priestorov domu odcudzili okrúhlu posteľ v hodnote 400,00 €, nefunkčnú karbobrúsku zn. Tesco v hodnote 5,00 €, nefunkčnú karbobrúsku zn. Hitachi v hodnote 15,00 €, vŕtačku značky Tesco v hodnote 10,00 € a kuchynskú linku v hodnote 50,00 €, odcudzené veci uložili v rodinnom dome v M., na L. N. číslo X a svojím konaním spôsobili poškodenému W. F., narodenému X.X.XXXX, trvale bytom D. nad S., A. F. XXX/XX, v súčasnej dobe prechodne bytom M., N. hrdinov XX, škodu vo výške 550,00 € a poškodením zariadenia spôsobili poškodenému W.L.,

narodenému XX.X.XXXX v M., trvale bytom M., M. č. 9, škodu na odcudzených veciach vo výške 290,00 € a poškodením zariadenia vo výške 50,00 €

príčom tohto skutku sa obžalovaná P. R. dopustila i napriek tomu,

- že bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/83/2017 zo dňa 31.7.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.11.2017 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f, Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky, pričom podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona jej bol výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložený s probačným dohľadom v skúšobnej dobe a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona jej bola určená skúšobná doba v trvaní tri roky s tým, že podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obvinená povinná strpieť nad sebou kontrolu probačným a mediačným úradníkom

Obžalovaná bola poučená, že v zmysle § 2 odsek 1 Trestného zákona v ďalšom konaní bude trestnosť činu posudzovaná podľa § 212 odsek 1 písmeno a) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona. Zároveň bola obžalovaná poučená o tom, že v konaní prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/122/2018.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní urobila obžalovaná vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, teda sa priznala k spáchaniu trestného činu, preto súd dokazovanie ohľadne skutku v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku nevykonával.

Súd uznal obžalovanú vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, ktorého sa dopustila spolupáchateľstvom.

Súd vykonával dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

Podľa odpisu registra trestov má obžalovaná 12 záznamov, z ktorých pri dvoch je poznámka, že sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený, ďalších 6 odsúdení je slovenskými súdmi za rôzne prečiny (krádež, ohrozenie mravnej výchovy) a zvyšné tresty sú odsúdenia zahraničných súdov.

Podľa evidencie priestupkov má obžalovaná 10 záznamov spravidla za majetkovú protiprávnu činnosť.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 4T/122/2018 zo dňa 18.12.2018, obžalovanej doručený dňa 27.12.2018, právoplatným dňa 5.1.2019 bola obžalovaná uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody 2 roky s podmienenečným odkladom v skúšobnej dobe 3 roky. Uznesením 4T/122/2018-143 zo dňa 1.7.2021 Okresný súd Nové Zámky vyslovil, že odsúdená sa neosvedčila v skúšobnej dobe a nariadil trest odňatia slobody v trvaní 2 roky vykonať. Výkon trestu bol nariadený dňa 1.7.2022.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom k tomu, že skutok, ktorý sa obžalovanej kládol za vinu a ku spáchaniu ktorého sa priznala, bol spáchaný skôr, ako bola súdom prvého stupňa odsúdená za iný jej trestný čin (4T/122/2018), bol obžalovanej ukladán súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona. Súd preto ukladal trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, čo v danom prípade je ustanovenie § 194 odsek 2 Trestného zákona, pri ktorom je sadzba trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok až 5 rokov. Súd vzhliadol 1 poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal a skutok oľutoval a zároveň súd vzhliadol prirážajúcu okolnosť § 37 písmeno h) trestného zákona (bol odsúdený za viac trestných činov) a podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol v minulosti odsúdený). Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností a pri

prevahe prirážajúcich okolností v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona zvyšoval súd dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3. Súd potom ukladal trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe § 194 odsek 2 Trestného zákona v rozmedzí 28 mesiacov (2 roky 4 mesiace) až 60 mesiacov (5 rokov).

Súd ukladal trest na samej dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby v trvaní 28 mesiacov, ktorý trest považuje súd za dostatočný na ochranu spoločnosti a to i s poukazom na tú skutočnosť, že uvedený trest je prísnejší ako tresty ku ktorým bol ukladaný ako súhrnný trest. Súd zároveň konštatuje, že musel ukladať nepodmienečný trest, pretože obžalovaná sa spáchania trestného činu dopustila v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom OS Nové Zámky 4T/83/2017, na ktoré rozhodnutie súd musí prihliadať, a keďže sa úmyselného konania dopustila v skúšobnej dobe, nie je možné ukladať podmiennečný trest (§ 49 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona). Súd je názoru, že uloženie trestu na samej dolnej hranici trestnej sadzby je postačujúcim na nápravu páchatela, ktorý si už v súčasnosti vykonáva trest a v spojení s daným trestom náprava páchatela môže nastať, keďže už v tomto konaní prejavil ľútosť nad svojimi činmi.

Súd obžalovanú na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže sú splnené podmienky uvedené v § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, a teda že 10 rokov pred spáchaním skutku nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd v danom prípade iba dodáva, že nemohol postupovať podľa § 44 Trestného zákona a upustiť od uloženia súhrnného trestu, pretože trestná činnosť, za ktorú je ukladaný trest bola páchaná v relatívne krátkom časovom slede, pričom je evidentné, že obžalovaná sa z trestov, ktoré jej boli uložené (podmiennečné tresty) vôbec nepoučila, pretože sa dopustila spáchania ďalšej trestnej činnosti či už na Slovensku alebo v zahraničí, a až nariadenie výkonu nepodmiennečného trestu má na obžalovanú prevýchovný účinok pričom podľa názoru súdu na úplnú prevýchovu je potrebné predĺženie výkonu nepodmiennečného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky spisová značka 4T/122/2018 zo dňa 18.12.2018, obžalovanej doručený dňa 27.12.2018, právoplatným dňa 5.1.2019 a zároveň zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uvedené zrušil z dôvodu ukladania súhrnného trestu, keďže odsudzoval obžalovanú za skutok, ktorý spáchala pred 27.12.2018, teda pred tým, ako bol vo veci 4T/122/2018 doručený obžalovanej trestný rozkaz. Skutok, za ktorý bola obžalovaná odsúdená v tomto konaní spáchala 11.3.2018.

Poškodeného súd s nárokom na náhradu škody v zmysle § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázal na civilný proces, pretože dokazovanie o škode by vyžadovalo obširnejšie dokazovanie, ako doposiaľ v konaní bolo vykonané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).