

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201551
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418201551.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Tallerova 4, IČO: 47 243 368, zastúpená advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, so sídlom Banská Bystrica, ul. Janka Kráľa 7, IČO: 40 887 481, proti žalovanému: B. X., XX.X.XXXX, bytom V., F. XX, o 707,11 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 707,11 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 919,76 eur od 10.1.2017 do 20.3.2017 a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 707,11 eur od 21.3.2017 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanému žalovanú sumu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach po 50,- eur počínajúc mesiacom august 2018 s tým, že každá splátka je splatná vždy 25-ty deň v kalendárnom mesiaci, pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne, stane sa zročným celý dlh.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.3.2018 domáhal zaplatenia sumy 707,11 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 919,76 eur od 10.1.2017 do 20.3.2017 a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 707,11 eur od 21.3.2017 do zaplatenia. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 9.12.2016 strany uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a tiež rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový a bezúročný úver v sume 900,- eur pričom žalovaný sa zaviazal tento úver vrátiť jednorazovo v dohodnutej lehote a to do 9.1.2017, pričom uvedená zmluva bola uzatvorená podľa zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. Ďalej uviedol, že žalovaný sa zaviazal žalobcovi vrátiť celkovo čiastku 919,76 eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru v sume 900,- eur a individuálne dohodnutej odplaty za poskytnutie úveru v sume 19,76 eur s tým, že úver aj s príslušenstvom sa stali splatné 9.1.2017. Ďalej uviedol, že žalovaný doposiaľ uhradil len 212,65 eur. Zároveň uviedol, že žiada priznať príslušenstvo pohľadávky podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. K žalobe žalobca pripojil uvedenú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výpis z účtu žalobcu, z ktorého je zrejmé, že bol žalovanému poskytnutý úver v sume 900,- eur,

2. Konajúci súd vydal vo veci platobný rozkaz č. 6Csp/33/2018-33 zo dňa 26.3.2018, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 20.4.2018 zrušený, keďže proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor.

3. Na pojednávaní dňa 12.06.2018 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 28.5.2018 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a ktorý uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní pred otvorením pojednávania žalovaný uviedol, že je ochotný uhradiť žalovanú sumu avšak nie naraz keďže je nezamestnaný avšak od 1.7.2018 bude zamestnaný v pracovnom pomere a preto žiadal aby mu súd umožnil splácať žalovanú sumu s príslušenstvom v splátkach po 50,- eur mesačne počínajúc mesiacom august 2018.

4. Právny zástupca žalobcu na základe výzvy konajúceho súdu elektronickým podaním zo dňa 3.7.2018 oznámil súdu, že žalobca súhlasí s postupným splatením žalovanej sumy v splátkach po 50,- eur mesačne pod stratou výhody splátok.

5. Na pojednávaní dňa 13.07.2018 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 3.7.2018 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a zároveň oznámil súdu, že súhlasí so splácaním žalovanej sumy v splátkach po 50,- eur mesačne pod stratou výhody splátok. Na uvedenom pojednávaní žalovaný uviedol, že je ochotný žalovanú sumu splácať po 50,- eur mesačne.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Súd po oboznámení sa so žalobou ako i dokladov založených v spise zistil, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná. Súd mal preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným vyššie uvedené zmluvy podľa zákona č. 266/2005 Z.z., na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému bezúročný úver v sume 900,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť jednorazovo ku dňu 9.1.2017 spolu s dohodnutou odplatom v sume 19,76 eur, pričom žalovaný uvedený úver doposiaľ nevráti pričom uhradil len sumu 212,65 eur a teda žalovaná suma 707,11 eur predstavuje rozdiel medzi sumou pôžičky 900,- eur, odplatom v sume 19,76 eur a uhradenou sumou 212,65 eur. Z uvedených dôvodov preto konajúci súd s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka žalobe vyhovel.

8. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 10.1.2017 a 21.3.2017 predstavovala 0,00 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,00 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

9. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania

rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje s výnimkou žalovaného, ktorý sa práva na podanie odvolania proti rozsudku vzdal písomne do zápisnice na pojednávaní.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.