

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717209917
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717209917.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobkyne A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX T., zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie, že žalovaný nemá právo domáhať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne, takto

rozhodol:

I. Žalovaný PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Bratislava **n e m á** právo domáhať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne A. G. na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500044734 zo dňa 02.04.2014, ktorú uzatvoril so žalobkyňou.

II. Žalovaný PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Bratislava **j e p o v i n n ý** nahradiť žalobkyni A. G. trovy konania v plnom rozsahu 100% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou podanou 14.7.2017 sa domáhala určenia, že žalovaný nemá právo domáhať sa výkonu zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500044734 zo dňa 2.4.2014. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaná spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. doručila v priebehu mesiaca máj 2017 jej zamestnávateľovi I. L., S..X..F.. Y., U.: XX XXX XXX žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 26.5.2017, ktorá odkazuje na dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500044734 zo dňa 2.4.2014. Dohoda o zrážkach zo mzdy mala žalovanému slúžiť na zabezpečenie jeho pohľadávok majúcich základ v zmluve o revolvingovom úvere č. 8500044734 zo dňa 2.4.2014 alebo súvisiacich s touto Zmluvou o úvere. Vzťah založený zmluvou o úvere je spotrebiteľským vzťahom, preto je nevyhnutná aplikácia takej právnej úpravy, ktorá bola prijatá na ochranu spotrebiteľa s motívom zvýšenia ochrany slabšieho subjektu záväzkového vzťahu. Podľa názoru žalobkyne došlo k uzavretiu absolútne neplatnej zmluvy o úvere, ktorú možno vyvodiť zo skutočnosti, že nedošlo k jej uzavretiu v zmysle princípov platných pre občiansko-právne vzťahy pri uzatváraní zmlúv. Žalobkyňa mala vyplniť všetky body Zmluvy o úvere okrem bodu 6. Bod 5. Zmluvy o úvere považuje žalobkyňa za návrh zmluvy. Uvedený bod vyplňala žalobkyňa. Bola tam uvedená predpokladaná RPMN za úver 70,01% a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,31%. Žalovaná spoločnosť doplnila bod 6. Zmluvy o úvere, ale v tomto bode, ktorý má byť považovaný za prijatie návrhu, boli uvedené iné údaje ako v bode 5, keď bola uvedená RPMN za úver 69,50% a predpokladaná RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu 70,01%. Z toho je zrejmé, že jednostranný úkon „návrh zmluvy“ zo strany žalobkyne a jednostranný úkon „prijatie návrhu“ zo strany žalovaného nie sú zhodné, keďže zo strany žalovaného došlo pri prijatí návrhu zmluvy k zmenám v údajoch oproti údajom v návrhu žalobkyne. Zmluvu o úvere preto považujú za absolútne neplatný právny úkon pre nedodržanie písomnej formy. Z

dôvodu neplatnosti Zmluvy o úvere žalovaný mal právny titul iba zaplatenie sumy istiny poskytnutého úveru vo výške 770,18 Eur. Žalobkyňa poukázala alternatívne aj na skutočnosť, že Zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti podľa vtedy platného a účinného zákona č. 129/2010 Z.z., keď neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, kde sa vyžaduje dátumová konkretizácia náležitosti „termín konečnej splatnosti“. V prípade, ak zmluva údaj o konečnej splatnosti neobsahuje, považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Podľa písm. k) uvedeného ustanovenia musí zmluva obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V Zmluve o úvere požadovaná náležitosť absentuje, čo má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

2. Podľa žalobkyne mal žalovaný nárok - právny titul iba na zaplatenie sumy istiny poskytnutého úveru vo výške 770,18 Eur. Žalobkyňa do podania žaloby zaplatila podľa karty klienta celkove sumu 723,72 Eur. Nesplatená čiastka úveru predstavuje sumu 46,46 Eur.

3. Žalobkyňa uviedla v žalobe za akých okolností došlo k uzavretiu úverovej zmluvy. Prebehlo to v meste na lavičke bez možnosti žalobkyne podrobnejšie sa oboznámiť s ustanoveniami Zmluvy o úvere a ďalších listín. Takýto postup žalovaného určite nesvedčí o zachovaní odbornej starostlivosti v prístupe k svojim klientom a zároveň je táto okolnosť kľúčová z hľadiska posudzovania toho, do akej miery žalobkyňa vôbec mohla byť reálne oboznámená so všetkými pre ňu relevantnými údajmi. Už len tento fakt svedčí o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola dojednaná v súlade s príslušnými právnymi predpismi, najmä vo vzťahu k Dohode úplne absentuje skutočná vôľa žalobkyne k danému dojednaniu pristúpiť. Samostatnosť a oddelenosť Dohody o zrážkach zo mzdy nie je samo o sebe zárukou individuálneho dojednania. Podľa právneho zástupcu žalobkyne Dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Spotrebiteľ v rámci dodávateľsko-spotrebiteľských vzťahov vystupuje ako slabšia zmluvná strana, ktorá nedisponuje takými odbornými znalosťami a informáciami o jednotlivých právnych, či iných inštitútoch, ktoré sú obsahom samotných zmlúv a ich príloh ako samotný dodávateľ. Z uvedeného možno logicky vyvodit', že žiadnym, resp. nedostatočnými oboznámením spotrebiteľa s Dohodou o zrážkach zo mzdy, vzniká zásadný nepomer vo vzniknutom občiansko-právnom vzťahu v neprospech spotrebiteľa. Predmetnou Dohodou o zrážkach zo mzdy je dodávateľovi daná možnosť obísť viaceré zo zákonom vypočítaných neprijateľných podmienok v Občianskom zákonníku. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje žalobkyňa za rozpornú s ustanovením § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, keďže ide o zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach je založený na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly, pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať ani zastaviť. Poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Nitra sp.zn. 7Cpr/3/2013 zo dňa 26.6.2014, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp.zn. 5C/55/2014 zo dňa 29.5.2015, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 1Co/517/2013 zo dňa 1.10.2014, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/554/2013 zo dňa 19.6.2014 a rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8Cdo/483/2014 zo dňa 18.11.2015.

4. Spotrebiteľ je často už v čase vzniku právneho vzťahu nútený, resp. nemá na výber, uzavrieť Dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa, tak ako je tomu aj v tomto prípade. Pri pohľadávkach, ktoré vyplývajú zo spotrebiteľskej zmluvy nie je prípustné, aby dodávateľ postupoval pri určovaní rozsahu uplatňovanej pohľadávky na základe svojich subjektívnych predstáv bez toho, aby požadovaná pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy prešla súdnym prieskumom jej oprávnenosti. Naliehavý právny záujem, ktorý sa vyžaduje pri určovacej žalobe podľa § 137 písm. c) CSP, v danej veci vyplýva priamo zo zákona (§ 3 ods.3 a 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa), nakoľko sa týmto určením napíňajú ciele smernice Rady 93/13/EHS - zabrániť neustálemu používaniu neprijateľnej zmluvnej podmienky. Ak by vnútroštátna právna úprava umožňovala veriteľovi obísť súdne preskúmanie neprijateľnosti zmluvných podmienok prostredníctvom inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy, došlo by k pozbaveniu smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, jej užitočného účinku (rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/554/2013 zo dňa 19.6.2014).

5. Naliehavý právny záujem je v tejto veci daný aj s ohľadom na tú skutočnosť, že deklarováním neexistencie práva žalovaného domáhať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach

zo mzdy, sa zabráni žalovanému naďalej znižovať majetok žalobkyne prostredníctvom neplatného zabezpečovacieho inštitútu. Rozhodnutím súdu v súlade so znením žalobného petitu, sa navyše odstráni stav neistoty, v ktorom sa žalobkyňa nachádza, pretože následne bude môcť žalobkyňa argumentovať vo vzťahu k svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej zrážky zo mzdy nevykonával.

6. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že tvrdenie žalobkyne o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy má byť neprijateľná podmienka zmluvy a má spôsobovať hrubú nerovnováhu v právach v neprospech žalobcu, považuje žalovaný za pochybné, lebo obsah právneho vzťahu založeného dohodou o zrážkach o mzdy určuje Občiansky zákonník. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/142/2016-86, podľa ktorého dojednanie dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho inštitútu a inštitútu na postupné uspokojenie pohľadávky podľa § 551 a nasl. Občianskeho zákonníka nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka. Dojednanie dohody o zrážkach zo mzdy totiž nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ani neobmedzuje a nevylučuje práva spotrebiteľa. To platí napriek tomu, že žalobkyňa zrejme nemala možnosť ovplyvniť obsah dohody o zrážkach zo mzdy.

7. Neprijateľnou podmienkou je podľa platnej právnej úpravy ustanovenie, ktoré sa odchyľuje od zákona v neprospech spotrebiteľa a súčasne v neprospech spotrebiteľa aj vytvára značnú nerovnováhu v postavení strán. Neprijateľnou podmienkou z povahy veci teda nie je taká dohoda, ktorá kopíruje/preberá obsah zákonnej úpravy. Fakt, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou podmienkou vylučuje aj to, že ide o spôsob zabezpečenia upravený právnou úpravou (§ 551 Občianskeho zákonníka a § 9 ods.13 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Podľa ustanovenia § 9 ods.13 uvedeného zákona bolo určené, že záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. Ak Národná rada SR ako jediný zákonodarný orgán vo forme zákona určila, že dohoda o zrážkach zo mzdy je stále a naďalej prípustný spôsob zabezpečenia záväzkov zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, potom každý je týmto rozhodnutím zákonodarca vo forme zákona viazaný. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t.j. k úhrade splátok úveru.

8. Žalovaný ďalej uviedol, že samotný údaj RPMN sa objektívne nedá dohodnúť. Zákon č. 129/2010 Z.z. a ani iný právny predpis neurčujú, že údaj o RPMN bude dohodnutý. Ak má byť údaj o RPMN určený tak, že je vypočítaný na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy, potom to znamená, že pri jeho určení sa vychádza z údajov jestvujúcich v danom čase. Medzi tieto údaje patrí aj dátum prvého čerpania úveru, ktorý je známy v čase uzavretia zmluvy, nie v čase, kedy sa podáva žiadosť o poskytnutie úveru.

9. Podľa žalovaného Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Uvádzanie spôsobu započítania zákonná úprava vyžaduje len v prípade, ak je spotrebiteľský úver úročený viacerými úrokovými sadzbami. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátky, termíny splatnosti, ako aj počet splátok. Podľa žalovaného doba trvania zmluvy a termín končenej splatnosti úveru sú riadne uvedené a je splnená zákonná požiadavka. Žalovaný poukázal na novelu zákona č. 129/2010 Z.z. zo dňa 12.10.2017, predmetom ktorej bola aj uvedená náležitosť, a ktorá stanovila pre § 9 ods.2 písm. d), že slová „a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“ sa zo zákonného znenia vypúšťajú. Zákonná náležitosť „termín konečnej splatnosti“ podľa § 9 ods.2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. nie je požiadavkou na uvedenie presného dátumu. Žalovaný popiera tvrdenie žalobkyne o tom, že žalobkyňa mala byť nútená uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy.

10. Právny zástupca žalobkyne vo vyjadrení zo dňa 19.3.2018 uviedol, že v prípade, ak by žalovaný ako dodávateľ prijal návrh s dohodnutým obsahom podmienok v žiadosti (návrhu) došlo by k platnému uzatvoreniu zmluvy, avšak v dôsledku zmeny podmienok návrhu k platnému uzatvoreniu nedošlo. Podľa jeho názoru nejde o prijatie návrhu, ale o nový návrh podľa § 44 ods.2 Občianskeho zákonníka.

11. Na žiadnom mieste predmetnej úverovej zmluvy sa nenachádza jednoznačný a presný odkaz na túto listinu, čiže odvolávanie sa v súvislosti s termínom konečnej splatnosti na „Oznámenie o schválení úveru“ považuje žalobkyňa za bezpredmetné. Úverová zmluva túto náležitosť neobsahuje. Ak je potrebné

doslova „hľadať“ v úverovej zmluve odkazy na iné písomnosti a následne v iných písomnostiach opäť hľadať zásadné údaje, je možné hovoriť o presných a zrozumiteľných odkazoch, alebo v súvislosti s týmto postupom žalovanej ako o postupe s odbornou starostlivosťou?

12. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 1.6.2018 uviedol, že v celom rozsahu poukazuje na obsah podanej žaloby a na písomné vyjadrenie. Zmluvu o úvere považuje za neplatnú z dôvodov uvedených v žalobe. Nad rámec toho, čo bolo doteraz písomne prezentované uviedol, že reálne žalobkyňi nikdy nebola poskytnutá suma 900 Eur ako sa uvádza v tlačive zmluvy. Táto suma bola znížená o poplatok formulovaný v bode 8.1. zmluvy. Toto samotné znamená, že je to dôvod pre bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru. Žalobu považuje v celom rozsahu za dôvodnú. Uviedol, že v žalobe bolo uvedené, že z čerpanej istiny nebola uhradená suma 46,46 Eur, ale nie je mu známe, či žalobkyňa túto sumu už zaplatila alebo nie. Nevedel sa vyjadriť, či zamestnávateľ žalobkyne vykonáva zrážky zo mzdy alebo či ich vykonával.

13. Právny zástupca žalobkyne vo vyjadrení zo dňa 7.6.2018 uviedol, že súdu predkladá listinný dôkaz o zaplatení zvyšku istiny vo výške 46,46 Eur zo dňa 4.6.2018 a súčasne oznamuje, že žalobkyňi neboli do 7.6.2018 zo strany zamestnávateľa vykonávané zrážky zo mzdy. Súdu predložil ako listinný dôkaz fotokópiu ústrižku poštovej poukážky podacie číslo 45040, podacia pošta Zvolen 1 zo dňa 4.6.2018. Podľa tohto ústrižku bola suma 46,46 Eur poukázaná na účet žalovaného PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Bratislava.

14. Právny zástupca žalobkyne dňa 11.6.2018 súdu predložil vyjadrenie žalovaného zo dňa 8.6.2018, podľa ktorého žalobkyňi neboli vykonávané zrážky zo mzdy v prospech žalovaného.

15. Právna zástupkyňa žalovaného písomným podaním zo dňa 8.6.2018 ospravedlnila svoju neúčast na pojednávaní dňa 13.7.2018 a súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci vo svojej neprítomnosti. Žalovaný sa v celom rozsahu pridrižiava svojich písomných vyjadrení. Uviedla, že z dostupných informácií žalovaného vyplýva výška vykonávaných zrážok v sume 432,22 Eur.

16. Na pojednávaní dňa 13.7.2018 právny zástupca žalobkyne uviedol, že žalobkyňa trvá na žalobe v celom rozsahu. U žalovaného neexistuje právo na vykonávanie zrážok zo mzdy, lebo zo strany žalobkyne bol splnený celý jej záväzok voči žalovanému momentom doplatenia istiny. Výška úhrad ako bolo uvedené v žalobe resp. v nasledujúcom vyjadrení zo dňa 7.6.2018 predstavuje sumu 770,18 Eur, čím došlo k zaplateniu celej istiny. Poukázal na predloženú kartu klienta, v ktorej boli zaznamenané všetky vykonané úhrady - splátky. Súdu predložil aj fotokópie ústrižkov poštových poukážok a výpisov z účtu. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že v prípade platnosti zmluvy je potrebné na ňu nazerať ako na úver bezúročný a bez poplatkov, lebo zmluva obsahuje aj neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný žiadal vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne vo výške presahujúcej sumu 1.500 Eur, hoci v danom čase už bola takmer doplatená celá istina.

17. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 10C/25/2017 bolo zistené, že uznesením sp.zn. 10C/25/2017-36 zo dňa 22.6.2017, právoplatným od 14.7.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie. Žalovanému bola uložená povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500044734 zo dňa 2.4.2014 a súčasnému zamestnávateľovi žalobkyne I. L., S..X..F.. Y. bola uložená povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500044734 zo dňa 2.4.2014, ktorú žalovaný uzatvoril so žalobkyňou.

18. V spise sp.zn. 10C/25/2017 sa nachádzajú listinné dôkazy. Na č.l. 5 je karta klienta, ktorá obsahuje všetky vykonané úhrady žalovanej do termínu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V spise sa nachádza žiadosť žalovaného na vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobkyne adresovaná zamestnávateľovi žalobkyne I. L., S..X..F.., I. T. XX, XXX XX Y.. Žiadosťou žiadal žalovaný vykonávať zrážky zo mzdy žalovanej vo výške 1.585,20 Eur ku dňu 26.5.2017. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 2.4.2014, č. zmluvy 8500044734 bolo zistené, že žalobkyňi mal byť poskytnutý úver vo výške 900 Eur. Ako splatnosť úveru - počet splátok bolo uvedené číslo 42. Mesačná splátka úveru bola uvedená 48,22. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru je 2.025,24 Eur, RPMN za úver je 69,50 Eur, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 46,30%. Poskytnutá čiastka revolvingu 474,48 Eur. Celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť t.j. revolving + úroky za celú dobu

čerpania revolvingu je 1.157,28 Eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 70,01%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25%.

19. V uvedenom spise sa nachádza aj Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka - žalobkyne zo dňa 2.4.2014. V Dohode o zrážkach zo mzdy je uvedené číslo úverovej zmluvy, ktorej sa zrážky zo mzdy týkajú 8500044734, ako čiastka úveru je uvedená suma 900 Eur. Mesačná splátka mala byť 48,22 Eur. V bode II. Dohody je uvedené, že strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch, zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškanií. Dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí.

20. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

21. Podľa § 551 ods.1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

22. Podľa § 9 ods.13 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomnej závislej zmluvy, s výnimkou poisťovnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmto nie sú dotknuté.

23. Podľa § 5a ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

- a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo
- b) zmenkou alebo šekom.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

27. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

31. Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

32. Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- q) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

33. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov

sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

35. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

36. Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37. Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

38. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

39. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

40. Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

41. Z výpisu z účtu žalobkyne vydaného Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava, nachádzajúceho sa v spise Okresného súdu Zvolen sp.zn. 10C/25/2017 na č.l. 7 bolo zistené, že žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 770,18 Eur. Táto suma jej bola pripísaná na účet dňa 3.4.2014.

42. Dokazovaním bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500044734 zo dňa 2.4.2014. V bode 6. Zmluvy je uvedená výška úverového limitu sumou 900 Eur na základe žiadosti žalobkyne. Výpisom z účtu bolo preukázané, že žalovaný v skutočnosti žalobkyni na účet poukázal len sumu 770,18 Eur. Táto suma predstavovala dlh žalobkyne ku dňu poskytnutia úveru dňa 3.4.2014. Podľa karty klienta a predložených výpisov z účtu žalobkyne a predložených fotokópií ústrižkov poštových poukážok bolo zistené, že žalobkyňa žalovanému splatila celú istinu (úverom poskytnutú sumu) vo výške 770,18 Eur.

43. V úverovej zmluve nie sú jednoznačne uvedené termíny splatnosti jednotlivých splátok. V zmluve je uvedený počet splátok 42, ale termín konečnej splatnosti úveru v zmluve jednoznačne uvedený nie je. Preto podľa názoru súdu už tieto skutočnosti predstavujú bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru, lebo úverová zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov.

44. Ustanovenie § 551 ods.1 Občianskeho zákonníka a ustanovenie § 9 ods.13 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov umožňuje zabezpečiť pohľadávku z úverovej zmluvy - aj zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy - dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá musí spĺňať všetky zákonom požadované náležitosti.

45. Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

46. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

47. Podľa názoru súdu je možné zabezpečiť pohľadávku u žalovaného z uzavretej úverovej zmluvy, ale dohoda o zrážkach zo mzdy musí obsahovať všetky podstatné náležitosti. Musí tam byť jednoznačne uvedený dlh, pričom v tomto prípade bol v dohode o zrážkach zo mzdy uvedený dlh sumou 900 Eur, pričom takáto suma žalobkyni poskytnutá nebola. Žalovaný jej na účet poukázal úver len vo výške 770,18 Eur. V dohode o zrážkach zo mzdy boli uvedené mesačné splátky vo výške 48,22 Eur. Žalovaný žiadosťou zo dňa 26.5.2017 vyzval zamestnávateľa žalobkyne na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne s tým, že ku dňu 26.5.2017 predstavuje dlh žalobkyne sumu 1.585,20 Eur. Z predloženej žiadosti na vykonávanie zrážok zo mzdy vôbec nevyplýva z čoho má predstavovať dlh 1.585,20 Eur. Podľa názoru súdu vykonávanie zrážok zo mzdy na základe uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy a na základe žiadosti žalovaného na vykonávanie zrážok zo mzdy by bolo minimálne v rozpore s dobrými mravmi, keď žalovaná zaplatila celú poskytnutú istinu sumou 770,18 Eur a súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Preto neexistuje žiadny dlh žalobkyne voči žalovanej. Vykonávanie zrážok zo mzdy na uspokojenie pohľadávky žalovaného vo výške 1.585,20 Eur by preto bolo minimálne v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný preto neosvedčil oprávnenosť vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne.

48. Súd preto podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

49. O trovách konania vrátane trov konania vedeného pod sp.zn. 10C/25/2017 súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP.

50. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje

poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).