

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121394691
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121394691.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu A. O., H.. XX. XX. XXXX, R. C. C. C., v konaní zastúpeného JUDr. Evarist Zuzan, Advokátska kancelária so sídlom Badín, Laurínska 43, proti žalovanej Slovenská republika, za ktorú koná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Štúrova 2, IČO: 00 166 481, s adresou pre doručovanie Okresná prokuratúra Banská Bystrica, Partizánska cesta 1, Banská Bystrica, o náhradu škody, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 2 339,81 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 11. 06. 2021 až do zaplatenia, a to v lehote 20 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou zo dňa 23. 06. 2021 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2 339,81 Eur spolu s príslušenstvom z titulu náhrady škody za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

2. Žalovaná s návrhom vyjadrila nesúhlas.

3. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, pod ČVS: X.-XXX/X-N.-C.-XXXX T. M. XX. XX. XXXX bolo žalobcovi vznesené obvinenie pre zločin lúpeže.

4. Žalobca podal voči uvedenému rozhodnutiu sťažnosť, ktorej vyšetrovateľ nevyhoviel a po predložení prokurátorovi bola táto uznesením pod sp. zn. 2Pv/129/17-6601-8 zo dňa 24. 05. 2017 zamietnutá ako neodôvodnená.

5. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod č.k. 4T/68/2017-374 zo dňa 13. 06. 2018 bol žalobca spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica v celom rozsahu oslobodený. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29. 06. 2018.

6. Žalobca v čase trestného stíhania bol mladistvý, jednalo sa o prípad povinnej obhajoby a z uvedeného dôvodu sa musel nechal zastupovať obhajcom v trestnom konaní. Žalobca ďalej uviedol, že po právoplatnom skončení trestného konania obhajca vyúčtoval mu trovy obhajoby faktúrou zo dňa 31. 07. 2018 vyčíslené na sumu 2 339,81 Eur. Žalobca dňa 17. 01. 2019 uhradil trovy obhajoby hotovostným vkladom na účet obhajcu.

7. Žalobca sa teda domáhal náhrady škody týkajúceho sa trestného konania, ktoré bolo ukončené oslobodzujúcim rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica vo veci vedenej pod sp. zn. 4T/68/2017. Žalobca sa svojho nároku domáhal v zmysle § 3 ods.1 písm.a) zákona č. 514/2003 Z. z. Žalobcovi totiž to vznikla škoda na jeho majetkovej sfére tým, že bol povinný uhradiť svojmu obhajcovi trovy obhajoby vo výške 2 339,81 Eur. Škodu spôsobila Okresná prokuratúra Banská Bystrica, ktorá nezákonným uznesením zamietla sťažnosť žalobcu ako obvineného, ktorá smerovala voči nezákonnému uzneseniu Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, pričom táto nezákonnosť bola preukázaná rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica v konaní pod sp. zn. 4T/68/2017, kde bol žalobca spod obžaloby oslobodený, pretože nebolo dokázané, že by skutok mal spáchať žalobca. Žalobca doručil dňa 05. 05. 2021 Generálnej prokuratúre SR písomnú žiadosť o predbežné prerokovanie nároku, na čo Generálna prokuratúra SR reagovala listom zo dňa 10. 06. 2021, v ktorom mu bolo oznámené, že jeho žiadosti nebolo vyhovené, pretože je ako neodvodnená odmietnutá.

8. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil v konaní listinné dôkazy, ktorými súd vykonal dokazovanie, a na základe ktorých zistil, že z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, odbor kriminálnej polície zo dňa 21. 04. 2017 je zrejmé, že žalobcovi bolo vznesené obvinenie za zločin lúpeže na tom skutkovom základe, že dňa 22. 03. 2017 v čase o 7.54 h v Banskej Bystrici na chodníku ulice Jesenského pristúpil k maloletej B. Š., chytil ju za ruku a bez udania dôvodu a bez jediného slova ju udril päťou do oblasti pravej tváre, následne jej strhol z pliec školský vak, zobral jeden kus mince nominálnej hodnoty 2,-- Eur, USB kľúč bielo-ružovej farby, peračník a následne s uvedenými vecami ušiel.

9. Súd ďalej vykonal dokazovanie sťažnosťou proti uzneseniu o vznesení obvinenia pod ČVS: ORP-269/2-VYS-BB-2017, ktorú podal žalobca v procesnom postavení obvinený. Súd zároveň vykonal dokazovanie uznesením pod sp. zn. 2Pv/129/17/6601-8 zo dňa 24. 05. 2017, kde prokurátorka Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici v trestnej veci vedenej proti obvinenému maloletému A. O. pre zločin lúpeže rozhodla, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná a táto sa zamietla.

10. Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica pod č. k. 4T/68/2017-374 zo dňa 13. júna 2018 súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica rozhodol o tom, že obžalovaný maloletý A. O. t. j. žalobca bol oslobodený spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici pre trestný čin lúpež, ktorého skutku sa mal obžalovaný dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 22. 03. 2017 v čase okolo 7.54 h v Banskej Bystrici na chodníku ulice A. pristúpil k maloletej B. Š. a tejto odcudzil hnutelné veci a ušiel na neznáme miesto. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 06. 2018.

11. Súd ďalej vykonal dokazovanie listom zo dňa 31. 07. 2018, ktorý adresoval právny zástupca žalobcu žalobcovi ohľadne vyčíslenia trov obhajoby, z ktorého vyplynulo, že tarifná odmena predstavujú sumu 2 339,81 Eur spolu s DPH. Súd mal ďalej v konaní za preukázané, že uvedenú sumu vložil ako vklad v hotovosti na bankový účet právneho zástupcu žalobca dňa 17. 01. 2019.

12. Súd mal ďalej preukázané, že dňa 05. 05. 2021 podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody adresovanú Generálnej prokuratúre SR a tak isto odpoveď zo dňa 10. 06. 2021, v ktorom táto žiadosť bola odmietnutá ako neodôvodnená.

13. Žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že zastáva názor, že v predmetnej veci neexistuje nezákonné rozhodnutie, ktoré je jednou z podmienok pre vznik zodpovednosti štátu za škodu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., pretože každé vznesenie obvinenia nemôže predstavovať automaticky nezákonné rozhodnutie napriek tomu, že nevyústi do právoplatného odcudzujúceho rozsudku. V okamihu vznesenia obvinenia boli splnené všetky podmienky na vznesenie obvinenia, čo nie je možné posudzovať len s ohľadom na výsledok konania. Žalovaná uviedla, že za nezákonné rozhodnutie možno považovať len také rozhodnutie orgánu verejnej moci alebo taký jeho postup, ktorý nemá zákonný podklad v čase jeho vydania resp. realizácie, k čomu v predmetnom prípade nedošlo. Zároveň nedošlo k preukázaniu skutočnej škody teda to, že boli vykonané jednotlivé úkony právnej služby, ktoré boli zahrnuté do vyúčtovania a z uvedeného dôvodu žiadala žalovaná žalobu zamietnuť.

14. Žalobca vo svojom vyjadrení navrhol na preukázanie svojich tvrdení pripojiť a vykonať dokazovanie trestným spisom Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/68/2017.

15. Žalovaná následne vo svojom vyjadrení uviedla, že nahliadnutím do súdneho spisu a prekontrolovaním jednotlivých úkonov právnej služby v zmysle vyčíslenia trov obhajoby faktúry zo dňa 31. 07. 2018 bolo zistené, že žalobca nepreukázal existenciu všetkých úkonov právnej služby špecifikovanej obhajcom, teda to, že tieto boli aj v skutočnosti vykonané. Žalovaná uviedla, že v bode 6 vyčíslenia vyplýva, že obhajca mal dňa 09. 03. 2017 sa zúčastniť výsluchu svedkyne Z. F., na základe čoho si uplatňoval odmenu vo výške 97,62 Eur. V bode č. 8 vyčíslenia, z ktorého vyplýva, že sa dňa 21. 08. 2017 zúčastnil výsluchu svedkyne K. O., na základe čoho si uplatnil odmenu vo výške 97,68 Eur. Pri týchto úkonoch právnej pomoci bolo z trestného spisu zistené, že sa vôbec nerealizovali a preto ich nebolo možné zahrnúť do vyčíslenia. V tejto súvislosti žalovaná ďalej uviedla, že nie je ani odôvodnené, aby boli uplatňované náhrady výdavkov z a miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné v zmysle ustanovenia § 16 ods.3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR o odmenách a náhradách advokátov v celkovej sume 169,81 Eur.

16. Žalobca vo svojej písomnej reakcii na vyjadrenie žalovanej uviedol, že procesné úkony v prípravnom konaní tak, ako sú označené vo vyúčtovaní realizoval, avšak vo faktúre sú uvedené len nesprávne dátumy ich realizácie. Výsluch K. O. sa nekonal dňa 21. 08. 2017, ale konal sa dňa 14. 08. 2017 a výsluch Z. F. sa nekonal dňa 09. 03. 2017, ale konal sa dňa 12. 07. 2017. Na preukázanie svojich tvrdení predložil zápisnice z obidvoch výsluchov tak ako boli tieto súčasťou spisu trestného konania vedeného pod sp. zn. 4T/68/2017.

17. Podľa § 3 ods.1 písm.a) zákona č. 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím.

18. Podľa § 3 ods.2 citovaného zákona, zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

19. Podľa § 4 ods.1 písm.f) citovaného zákona, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, ak škodu spôsobil štátny orgán podľa osobitného predpisu v občianskom súdnom konaní, v trestnom konaní alebo správnom konaní

20. Podľa § 5 ods.1 citovaného zákona, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

21. Podľa § 6 ods.1 a 2 citovaného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 18 ods.1 a 3 citovaného zákona, náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu.

Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré zahŕňajú účelne vynaložené hotové výdavky a odmenu za zastupovanie, ktorá sa určí ako tarifná odmena advokáta. Súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania vyššie citovaných právnych predpisov mal v konaní za preukázané, že žalobcovi bolo vznesené obvinenie a to uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici pod ČVS: X.-XXX/X-N.-C.-XXXX. Voči uvedenému rozhodnutiu podal žalobca sťažnosť a táto bola zamietnutá ako nedôvodná. Žalobca bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod č.k.

4T/68/2017-374, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 06. 2018, spod obžaloby oslobodený, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

24. Z uvedeného je potom zrejmé, že tu existuje nezákonné uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici o vznesení obvinenia, na ktoré nadviazovalo rozhodnutie okresného prokurátora v Banskej Bystrici o zamietnutí sťažnosti, pričom nezákonnosť oboch týchto rozhodnutí bola preukázaná rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, ktorým bol žalobca spod obžaloby oslobodený.

25. Súd mal ďalej v konaní za preukázané, že v čase trestného konania bol žalobca mladistvý, z uvedeného dôvodu sa jednalo o prípad povinnej obhajoby, teda žalobca musel byť v zmysle zákona zastúpený obhajcom. V konaní bolo ďalej za preukázané, že obhajca si vyúčtoval trovy obhajoby na sumu 2 339,81 Eur, ktorú žalobca aj hotovostným vkladom na účet obhajcu uhradil dňa 17. 01. 2019. Z vyúčtovania trov obhajoby bolo zrejmé aké úkony právnej pomoci obhajca pre žalobcu vykonal a tieto korešpondovali s úkonmi právnej pomoci tak, ako vyplynuli z trestného konania obsiahnuté v spise Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/68/2017. Úkony, ktoré namietala žalovaná o tom, že neboli vykonané, sa v konaní neukázali ako pravdivé, tieto úkony vykonané boli, avšak došlo len k chybe v dátume vykonania týchto úkonov právnej pomoci.

26. Súd mal preto za preukázané, že v konaní žalobca preukázal všetky zákonné podmienky pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd zároveň rozhodol o tom, že žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. o 11. 06. 2021, teda odo dňa nasledujúceho potom, čo žalovaná oznámila, že žiadosť o predbežné prerokovanie nároku považuje za nedôvodnú a túto odmietla. Týmto dňom sa teda žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd takýto nárok žalobcovi taktiež priznal.

27. Súd zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 255 CSP a nasledujúce tak, že žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, žalovaná úspešná v konaní nebola a preto žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanej a to vo výške tak, ako o nej súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.