

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/68/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724201677
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724201677.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Máriou Hirjakovou, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX a E. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XX, toho času bytom D. XXX, G. H., o návrhu I. B., J. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, právne zastúpenej JUDr. Radoslavom Sotákom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Námestie Slobody 7, Michalovce, o osvojenie, takto

rozhodol:

I. Maloletý A. B., nar. X.X.XXXX je od právoplatnosti tohto rozhodnutia o s v o j e n c o m navrhovateľky I. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá sa zapíše ako matka maloletého A. B., nar. X.X.XXXX v knihe narodení Matričného úradu Mesta Michalovce, vo zväzku 135, ročník 2023, na strane 59, pod poradovým číslom 358, namiesto biologickej matky E. D., nar. XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka sa podaným návrhom došlým súdu dňa 15.4.2024 domáhala osvojenia maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, poukazujúc na to, že žije v manželstve s otcom maloletého a keďže maloletého vníma ako vlastné dieťa a tento ju oslovuje mama, rozhodla sa ho osvojiť. Biologická matka neprejavuje o maloletého kvalifikovaný záujem a neprispieva na jeho výživu.

2./ Z písomného vyjadrenia matky zo dňa 27.5.2024 bolo zistené, že táto súhlasí s podaným návrhom. Taktiež súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

3./ Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť v celom rozsahu, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa.

4./ Vykonaným dokazovaním a to výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom navrhovateľky a otca, rodným listom maloletého, správou zo šetrenia rodinného a výchovného prostredia u navrhovateľky, rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 7.7.2023 č.k. 15P/90/2023 - 28 súd zistil tento skutočný stav:

5./ Navrhovateľka uzavrela dňa 15.5.2023 manželstvo s otcom maloletého a keďže sa o maloletého od narodenia stará a vytvorila si k nemu dobrý citový vzťah, rozhodla sa ho osvojiť. Maloletý má k nej

taktiež vytvorený dobrý citový vzťah a oslovuje ju mama. Biologická matka o maloletého A. viac ako rok neprejavila žiadny záujem a neprispieva ani na jeho výživu. Zdravotný stav navrhovateľky je dobrý, takže sa dokáže postarať o maloletého. Na jeho výchovu majú s manželom vytvorené vhodné podmienky, nakoľko bývajú v rodinnom dome. Rodina je finančne zabezpečená, keďže manžel navrhovateľky pracuje v zahraničí s priemerným čistým mesačným zárobkom vo výške 2500 Eur.

6./ Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením vzťah príbuzenský. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

7./ Podľa § 98 ods. 1 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

8./ Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

9./ Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela, súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

10./ Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

11./ Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na osvojenie maloletého je dôvodný, nakoľko navrhovateľka zabezpečuje spolu so svojim manželom starostlivosť o maloletého od narodenia a vytvorili si k sebe blízky citový vzťah. Taktiež biologická matka s návrhom na osvojenie súhlasila. Táto viac ako rok neprejavuje o maloletého záujem a neprispieva na jeho výživu. V konaní bolo preukázané, že maloletý má k navrhovateľke vytvorený hlboký citový vzťah a oslovuje ju mama. Preto súd vzhľadom na uvedené skutočnosti návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel, nakoľko toto osvojenie bude spĺňať spoločenské poslanie a je v záujme maloletého.

12./ O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilný sporový poriadok).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods. 1 CSP).