

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Er/769/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2210211139
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2210211139.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: 1) R. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. XXXX/X, B., 2) T. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. XXXX/X, B., proti povinnému: T. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. X, F. L., právne zast.: IBL LEGAL s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Štúrova 1090/7, Dunajská Streda, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Katarína Szabóová, Exekútorový úrad so sídlom Nám. Ármina Vámbéryho 5249/13B, Dunajská Streda, pod sp. zn. EX 166/10, o vymoženie zročného výživného vo výške 570,- EUR a bežného výživného od mesiaca august 2010 s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd námietkam povinného proti ďalším trovám exekúcie vyhovuje tak, že súdnemu exekútorovi nepatria žiadne ďalšie trovy exekúcie (vyčíslené v upovedomení zo dňa 12.04.2016).
- II. Súd exekúciu vykonanú v prospech oprávneného v 1. rade zastavuje.
- III. Súd exekúciu vykonanú v prospech oprávneného v 2. rade zastavuje.
- IV. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Zákonná zástupkyňa oprávnených doručila súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhala vymoženia pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 4C/99/2009-26, zo dňa 24.06.2009.
2. Na základe návrhu zákonnej zástupkyne oprávnených, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 25.08.2010 súdnemu exekútorovi poverenie na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávnených.
3. Súdny exekútor postúpil dňa 10.08.2016 tunajšiemu súdu na rozhodnutie námietky povinného proti ďalším trovám exekúcie. Dňa 12.04.2016 súdny exekútor vydal vo veci upovedomenie o ďalších trovách exekúcie. Po doručení upovedomenia o ďalších trovách exekúcie povinnému dňa 06.07.2016, v ktorom bol povinný náležite poučený o možnosti vzniesť proti ďalším trovám exekúcie námietky, povinný svoje právo využil a podal dňa 20.07.2016 na poštovú prepravu námietky proti ďalším trovám exekúcie.
4. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Podľa ustanovenia § 202 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútor oprávneného a povinného.

6. Podľa ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 proti ďalším trovám môže vzniesť u exekútora účastník konania námietky do 14 dní od doručenia upovedomenia podľa odseku 1. O týchto námietkach rozhoduje súd. Proti rozhodnutiu súdu o námietkach nie je prípustné odvolanie.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietky povinného proti ďalším trovám exekúcie boli podané v zákonnej lehote.

8. Vo svojich námietkach povinný uvádza, že počas exekučného konania, v lehote danej exekútorom v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 16.09.2010, konkrétne dňa 08.10.2010, zaplatil pohľadávku vo výške, ako to bolo uložené v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 16.09.2010, v dôsledku čoho mu bolo doručené aj konečné vyúčtovanie pre povinného zo dňa 13.10.2010 a vyúčtovacia faktúra so zaplatenou zálohou vystavená dňa 11.10.2010. Povinný má za to, že súdny exekútor mal už dávno upustiť od vykonania exekúcie podľa § 46 ods. 8 Exekučného poriadku. Po uhradení exekútorom vyčíslenej sumy, povinný svoju povinnosť platiť výživné riadne a včas plnil. S exekútorom od októbra 2010 nebol v kontakte. Povinný vo svojich námietkach tiež uvádza, že ak sa exekúcia vzťahovala aj na vymáhanie bežného výživného počnúc od augusta 2010, táto položka by mala byť zahrnutá už do konečného vyúčtovania z októbra 2010. Táto položka však v konečnom vyúčtovaní chýba, pričom celých šesť rokov - popri priebežnom platení výživného - mal za to, že predmetné exekučné konanie sa konečným vyúčtovaním preňho skončil. Povinný ďalej zastáva názor, že ak exekútorovi vznikol nárok na odmenu - bez ohľadu na to, či vznikol podľa § 4 ods. 1 alebo ods. 2 vyhlášky - ten musel vzniknúť bezodkladne po vymožení pohľadávky, t. j. ešte v roku 2010 (nakoľko exekútor po roku 2010 nevymáhal od neho žiadne plnenie). Preto považuje pohľadávku exekútora z roku 2016 vo výške 1.231,91 EUR za premlčanú. Na záver povinný poznamenáva, že samotná výška tejto odmeny nie je správne vyčíslená.

9. Súdny exekútor na výzvu súdu dňa 24.07.2017 oznámil, že pohľadávka zo strany oprávneného bola vymožená v plnej výške, na základe ktorého bolo vyhotovené aj potvrdenie o úhrade dlhu na výživnom. Nakoľko zákonná zástupkyňa oprávnených vo svojom návrhu na vykonanie exekúcie navrhol exekučné konanie aj na vymáhanie bežného výživného v prípade neuhrádzania zo strany povinného, súdny exekútor nemohol poverenie na vykonanie exekúcie vrátiť vymožením pohľadávky, nakoľko exekučné konanie ďalej prebiehalo aj na vymáhanie bežného výživného. Súdny exekútor zároveň oznámil súdu, že v zmysle § 201 ods. 1 Exekučného poriadku a na základe § 4 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je aj trojročné plnenie výživného, t. j. povinný trovy exekúcie pri výživnom neuhrádza pre súdneho exekútora iba z podstatnej istiny (z dlhu na zročnom výživnom, čo v danom prípade bolo už uhradené), ale aj z opakujúcich sa dávok pre bežné výživné (z trojročného plnenia výživného).

10. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa ustanovenia § 201 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

12. Podľa ustanovenia § 202 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútor oprávneného a povinného.

13. Podľa ustanovenia § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v exekučných

konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa ustanovenia § 3 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do 31.03.2017 súdny exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

15. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do 31.03.2017 základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak.

16. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do 31.03.2017 ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.

17. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do 31.03.2017 odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 EUR a najviac 33 193,92 EUR.

18. Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do 31.03.2017 ak súdny exekútor upustil od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

19. Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. účinnej do 31.03.2017 súdny exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

20. Súd preskúmal spisový materiál a dospel k záveru, že námietky povinného proti ďalším trovám exekúcie sú dôvodné. Súdny exekútor v upovedomení o ďalších trovách exekúcie uviedol vyčíslenie trov exekúcie vo výške 10 %, a to nasledovne:

- odmena súdneho exekútora z vymáhanej pohľadávky (zo sumy 570,- EUR): 57,- EUR
- odmena súdneho exekútora z trojročného plnenia výživného od mesiaca august 2010 (zo sumy 3 x 12 x 285,- EUR): 1.026,- EUR
- predbežné náklady exekúcie: 14,77 EUR
- 20 % DPH.

Trovy exekúcie spolu 1.317,32 EUR - z toho uhradených 85,41 EUR.

21. Z exekučného spisu súdneho exekútora vyplýva, že súdny exekútor ešte dňa 13.10.2010 vydal konečné vyúčtovanie pre povinného, v ktorom potvrdil, že pohľadávka oprávneného bola uhradená v plnej výške ako aj trovy exekúcie. Súdny exekútor teda dňa 12.04.2016 vydal upovedomenie o ďalších trovách exekúcie, v ktorom v podstate poukázal na § 4 ods. 2 cit. vyhlášky, podľa ktorého pri opakujúcom sa plnení je základom pre výpočet odmeny trojročné plnenie. Preto si nanovo vyčísli odmenu aj zo základu, a to vo výške 10 % z neho. Celkovo teda svoje trovy určil na 1.317,32 EUR, z čoho odpočítal povinným uhradených 85,41 EUR a vyzval povinného na uhradenie ďalších 1.231,91 EUR.

22. Postup určovania a vymáhania trov exekúcie v danom prípade upravuje § 201 a 202 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017. Z § 201 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 vyplýva, že súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie určuje predbežné trovy exekúcie (vo výške ako pri upustení od exekúcie, plus skutočne vynaložené výdavky) a zároveň predbežne vyčísli aj trovy exekúcie pre prípad, že povinný nesplní vymáhaný nárok v lehote na podanie námietok. Proti takto určeným trovám môže účastník vzniesť námietky (§ 201 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017). Z týchto ustanovení vyplýva, že súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie určuje všetky v danej chvíli očakávateľné a určiteľné trovy (odmenu, náhradu výdavkov) a takto určené trovy sú v prípade potreby preskúmané súdom na základe námietok.

23. Ustanovenie § 202 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 sa týka situácie, ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy. Zo súvisu citovaného ustanovenia s § 201 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 teda vyplýva, že ďalšími trovami sa rozumejú tie trovy exekúcie, ktoré ešte neboli vyčíslené v upovedomení o začatí exekúcie; okrem toho musí ísť o trovy, ktoré vzniknú počas vykonávania exekúcie. Ďalšie trovy exekúcie mohol súdny exekútor podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 vyčísliť len ak by vykonával exekúciu a pri jej vykonávaní by mu boli ďalšie trovy vznikli. Z obsahu námietok povinného, z oznámenia súdneho exekútora, z exekučného spisu súdneho exekútora ale aj z obsahu samotného upovedomenia zo dňa 12.04.2016 je však zrejmé, že súdny exekútor žiadnu ďalšiu exekúciu nevykonával a žiadne ďalšie trovy mu ani nemohli vzniknúť. Súdny exekútor v upovedomení o ďalších trovách exekúcie si nanovo vyčíslił odmenu, pričom za základ vzal trojročné plnenie. Odmenu navyše vyčíslił podľa § 5 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. účinnej do 31.03.2017 ako pri upustení od exekúcie, teda vo výške 10 % z takéhoto základu. Takýto postup súdneho exekútora nie je v súlade s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, keďže na určenia ďalších trov neboli splnené podmienky uvedené v citovanom ustanovení.

24. Z vyššie uvedených dôvodov súd námietkam povinného proti ďalším trovám exekúcie vyhovel.

25. Povinný vo svojich námietkach proti ďalším trovám exekúcie tiež navrhol zastaviť exekúciu. Predložil súdu rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 5C/298/2015-24, zo dňa 12.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2016 a ktorým súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného k oprávnenému v 2. rade s účinnosťou od 15.11.2014.

26. Oprávnený v 2. rade na výzvu súdu dňa 03.05.2018 oznámil, že povinný nemá voči nemu žiadny dlh, svoju vyživovaciu povinnosť si splnil.

27. Oprávnený v 1. rade dňa 15.06.2018 na výzvu súdu oznámil, že na exekúcii voči povinnému netrvá, povinný si voči nemu splnil všetky povinnosti, ktoré mu vyplývali z rozhodnutia súdu o platení výživného.

28. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

29. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

30. Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

31. Vzhľadom na to, že oprávnený v 1. rade už netrvá na exekúcii voči povinnému, súd súhlasil s týmto dispozitívnym úkonom oprávneného a exekúciu vykonanú v prospech oprávneného v 1. rade v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 zastavil.

32. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučný titul sa stal neúčinným v dôsledku zrušenia vyživovacej povinnosti povinného k oprávnenému v 2. rade, súd s poukazom na ustanovenie § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 zastavil exekúciu vykonanú v prospech oprávneného v 2. rade.

33. Podľa ustanovenia 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

34. Trovy súdnemu exekútorovi súd nepriznal, nakoľko súd má za to, že trovy súdneho exekútora už boli povinným uhradené. Z exekučného spisu súdneho exekútora vyplýva, že súdny exekútor v predmetnej exekúcii od 2010 do 2016 žiadnu činnosť nevykonal, preto mu žiadne trovy od 2010 nemohli ani vzniknúť.

Poučenie:

Proti výroku o námietkach proti ďalším trovám exekúcie odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o zastavení exekúcie vykonanú v prospech oprávneného v 1. rade odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o zastavení exekúcie vykonanú v prospech oprávneného v 2. rade je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).