

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13P/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118205325  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118205325.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. X., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka P. G., B.. XX.XX.XXXX, O. X. X. X, V., a otec K. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. C. X/XX, Z., O..Č.. R. T. XX, Č. G., o návrhu navrhovateľky: Y. L., B.. XX. XX. XXXX, O. X. Z., C. X/XX, O.. Č.. R. T. XX, Č. G. na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 21.06.2018 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh navrhovateľky Y. L. na zverenie maloletej R. X., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Z. zo dňa 06.05.2015, č.j. P 185/2014 bola maloletá R. spolu so svojimi súrodencami L. K., B.. XX.XX.XXXX H. R., B.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá s nimi žila na Slovensku. Matka v súčasnosti nemá vhodné bytové zázemie, býva spoločne so svojimi rodičmi v jednej miestnosti, bez vody, bez sociálneho zariadenia a s nedostatkom financií. Súrodenci maloletej R. žijú už asi rok u svojho otca K. X. a prarodičov zo strany otca v Z.. O deti sa riadne starajú, matka s pobytom u nich súhlasí. Maloletý L. je nahlásený do základnej školy, R. do materskej školy, kde od septembra nastúpi. Maloletú R. chcú tiež nahlásiť do materskej školy, aby sa rozvíjala a učila český jazyk. Uznesením č.j. 12P/9/2018-3 zo dňa 07.06.2018 bol návrh na zverenie maloletej R. do osobnej starostlivosti zamietnutý, nakoľko nebolo dostatočne osvedčené ohrozenie maloletej. Z uvedeného dôvodu podáva opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko má zato, že maloletá je v domácnosti matky ohrozená. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny Hlohovec, podal podnet na OO PZ v Hlohovci k prevereniu trestného činu ohrozenia mravnej výchovy detí potom, čo im bolo zaslané video, na ktorom dve neploleté deti predstierali sexuálny styk na verejnosti, jedným z týchto detí bola maloletá R.. Slovenský sociálny odbor kontaktoval sociálny odbor v Z. s dotazom, či je v možnostiach rodiny zo strany otca postarať sa o maloletú z dôvodu, že matka výchovu nezvláda, nemá ani vhodné podmienky v domácnosti, s tunajšími orgánmi nespupracuje, nie je zastihnuteľná, nedarí sa jej nájsť zamestnanie a zlepšiť finančnú situáciu. Navrhovateľka má informácie, že matka berie drogy a o dcéru sa nestará. Informácia o možnom trestnom stíhaní matky a mravnom ohrození dieťaťa jej nie je ľahostajná. Navrhovateľka je schopná zabezpečiť starostlivosť o deti, dvaja súrodenci maloletej žijú v ich rodine už rok. R. nechcú nechať v starostlivosti matky, ktorá nezabezpečuje riadnu výchovu, nechcú dopustiť aby ich vnučka skončila v ústavnom zariadení. Tamojší sociálny odbor vykonal šetrenie v mieste ich bydliska s tým, že správu zašle slovenskému odboru. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany situáciu u matky zhodnotil, určil mieru ohrozenia maloletej a vykonáva opatrenia sociálno-právnej ochrany a sociálnej kurately, situácia u matky im je známa, je možné si vyžiadať správu o pomeroch v rodine. Navrhovateľka sa snaží situáciu riešiť okamžite, nakoľko sa matka vyhrážala, že s maloletou odíde do cudziny (do Írska) a už by ju nevideli. Podľa názoru

navrhovateľky je dieťa v starostlivosti matky ohrozené, jednak nedostatočnou starostlivosťou matky, ako aj morálnou ujmom. Navrhovateľka sa snaží tomuto zabrániť a maloletej čo najskôr zabezpečiť stabilnú a riadnu starostlivosť.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/9/2018 súd zistil, že návrhom doručeným súdu dňa 06.06.2018 sa navrhovateľka domáhala rovnakého neodkladného opatrenia s tým, že súčasne žiadala aby súd rodičom maloletej uložil povinnosť prispievať na jej výživu výživným. Nakoľko navrhovateľka vo svojom návrhu netvrdila žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť zmeny úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu práve neodkladným opatrením, ako aj z dôvodu ich neosvedčenia, tunajší súd uznesením č.k. 12P/9/2018-3 zo dňa 07.06.2018 návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je teda riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. K vydaniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého.

Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s obsahom spisu sp. zn. 12P/9/2018 má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Navrhovateľka sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia opätovne domáha zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na skutočnosť, že tunajší súd uznesením č.k. 12P/9/2018-3 zo dňa 07.06.2018 návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že navrhovateľka neuviedla žiadne relevantné skutočnosti odôvodňujúce neodkladnú úpravu pomerov, táto dňa 21.06.2018 podala opätovne rovnaký návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že svoj návrh doplnila o relevantné skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia, avšak tieto skutočnosti žiadnym spôsobom neosvedčila. V návrhu uvádza, že komunikuje s úradmi sociálnoprávnej kurately, avšak na osvedčenie dôvodnosti svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnu správu alebo inú relevantnú listinu alebo dôkaz nepredložila. Súd má zato, že ak by príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny mal vedomosť o skutočnostiach tvrdných navrhovateľkou, sám by tento úrad podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka si v niektorých tvrdeniach protirečí, keď na jednej strane uvádza, že matka so zverením maloletej do jej starostlivosti súhlasí a na druhej strane sa tá istá matka vyhráza, že s maloletou odíde do cudziny. Vzhľadom na krátkosť času, ktorý má súd na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj vzhľadom na neosvedčenie navrhovateľkou tvrdných skutočností neostávalo súdu iné ako návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, s tým, že súd súčasne s doručením tohto uznesenia navrhovateľke preverí navrhovateľkou tvrdené skutočnosti a v prípade, že pomery maloletej to budú odôvodňovať nariadi neodkladné opatrenie aj bez návrhu, prípadne na návrh príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).