

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/104/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201751
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718201751.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. C., G. XX.XX.XXXX, B. C., G. XX.XX.XXXX, Y. Z. C., G. XX.XX.XXXX, V.G. V., G. XX.XX.XXXX Q. B. V., G. XX.XX.XXXX, deti matky: B. V., G. XX.XX.XXXX, bytom G. C. XXXX/X, M. a otca maloletého B. C., malotej B. C. a maloletého Y. Z. C.: B. C., G. XX.XX.XXXX, bytom G. C. XXXX/X, M., u maloletého V. V. a maloletého B. V. otec neuvedený, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje rodičom výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Odboru sociálnych vecí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin nariadené rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/2/2016-176 zo dňa 21.2.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 5.5.2017.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 9P/104/2018-11 zo dňa 18.05.2018 súd začal z úradnej moci konanie o zrušenie výchovného opatrenia na základe podnetu ÚPSVaR Martin.

Svoj podnet odôvodnil skutočnosťou, že rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/2/2016 - 176 zo dňa 21.02.2017, právoplatným dňa 05.05.2017, bolo rodičom maloletého B. C., B. C.. Y. Z. C., V.G. V., B. V., M. B. V. a otcovi B. C. uložené výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a zároveň bol určený nad výchovou mal. detí dohľad. Súdom určený cieľ sociálneho poradenstva bol zameraný na zlepšenie rodičovských zručností, na zvládanie problémových situácií ako aj na predchádzanie vzniku takýchto situácií. Vo vzťahu k otcovi bolo cieľom zmeniť jeho postoje a správanie k matke mal. detí ako rovnocennej osobnosti v ich vzájomnom vzťahu. Počas realizácie programu sociálneho poradenstva bolo s rodičmi a ich maloletými deťmi vykonaných 23 návštev v prirodzenom rodinnom prostredí a 9 poradenských stretnutí v otvorenom prostredí OSPODaSK Martin. Dohodnutých poradenských stretnutí sa rodičia s mal. deťmi zúčastňovali podľa dohody. O nových skutočnostiach ich dostatočne informovali telefonicky, i osobne. Pri intervenciách v rodine boli badateľné zmeny v správaní sa rodičov navzájom i vo vzťahu k deťom. Spoločne pracovali na využívaní pozitívnych prostriedkov akými sú pochvala, podpora, motivácia a povzbudenie pri výchove maloletých detí. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky mal. detí sa rodičia o ich správaní a prospechu informujú osobne pri sprevádzaní detí do školského zariadenia. Deti nevytvárajú žiadnu neospravedlnenú absenciu, do školy chodia čisté, upravené. nosia si školské pomôcky a desiatu. V priebehu realizácie výchovného opatrenia vymaľovali príbytok, zakúpili zachovalú kuchynskú linku a elektrický sporák, čím dokazujú zlepšovanie sa v oblasti zabezpečovania starostlivosti o potreby mal. detí a zdokonaľovanie sa v rodičovských zručnostiach. Na základe intenzívnej sociálnej práce s rodinou a využitím rôznych metód môžu konštatovať, že rodičovské zručnosti sa zlepšili. Rodičia komunikujú s mal. deťmi primerane k aktuálnej situácii v rodine a snažia sa deťom prejavovať svoju náklonnosť. Otec sa už usiluje o zmenu

svojho správania a postoja k matke mal. detí ako k rovnocennej partnerke. Pri návštevách v prirodzenom rodinnom prostredí bola úroveň domácnosti na primeranej hygienickej úrovni. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately na základe vykonaných intervencií v rodine konštatuje, že rodičia zlepšili svoje rodičovské zručnosti. Podľa svojich možností sa snažia zvládať i predchádzať problémovým situáciám v rodine. Na základe vyššie uvedeného odporúčajú výchovné opatrenie formou sociálneho poradenstva zrušiť, nakoľko uvedené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. V rodine naďalej bude vykonávaný dohľad nad maloletými deťmi.

2. Na pojednávaní konanom dňa 13.07.2018 boli prítomní matka a kolízny opatrovník. Otec sa na pojednávaní nezúčastnil, predvolanie mu bolo doručené náhradným spôsobom. Jeho neprítomnosť ospravedlnila matka, pričom nežiadal o odročenie pojednávania. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

3. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky a kolízneho opatrovníka,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/2/2016-176 zo dňa 21.2.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 5.5.2017,
- podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 3.5.2018.

a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/2/2016-176 zo dňa 21.2.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 5.5.2017 bolo uložené rodičom výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Odboru sociálnych vecí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

5. Matka uviedla, že súhlasím s tým, aby sa zrušilo toto výchovné opatrenie formou sociálneho poradenstva, keďže chce povedať, že naozaj sa snažili a zlepšili sa aj ich rodičovské zručnosti. Snažia sa deťom zabezpečovať starostlivosť tak, ako to najlepšie ide.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že sa pridriavajú a súhlasia s tým, aby bolo zrušené výchovné opatrenie formou sociálneho poradenstva. Pridriavajú sa správy, resp. podnetu, ktorý bol zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin doručený, keďže toto výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Naďalej však žiadajú, aby bolo ponechané výchovné opatrenie formou dohľadu, aby bola aj naďalej situácia v rodine monitorovaná.

7. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené výchovné opatrenie formou sociálneho poradenstva pominuli. Rodičia si osvojili rodičovské zručnosti, vybavili domácnosť, ich vzťahy sa zlepšili. Bolo vykonaných 23 návštev v prirodzenom rodinnom prostredí a 9 poradenských stretnutí v otvorenom prostredí OSPODaSK Martin.

10. Na základe uvedeného súd nariadené výchovné opatrenie zrušil v zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine, keďže splnilo svoj účel.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.