

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010498
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3816010498.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Márie Mendelovej a Zity Gromovej, na hlavnom pojednávaní dňa 30. marca 2022 (v pomere hlasov 3:0) v trestnej veci obžalovaného I. Q. takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje sa rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/72/2016 zo dňa 22.8.2016, právoplatný dňa 22.8.2016, trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/62/2015 zo dňa 15.8.2015, právoplatný 15.8.2015.

vo výrokoch o vine, treste a náhrade škody, ako i ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad,

a

obžalovaný I. Q., nar. X.X.XXXX D. C., U. Č. D. D. D. Ú. T. D. U. B. G. Z. D. Ú. T. D. D. V.,

je vinný, že

1. dňa 13.7.2015 v čase o 13:37 hod. v Senici na Š. O. XXXX pred budovou Slovenskej sporiteľne vylákal od poškodenej D. D. finančnú hotovosť vo výške 500 eur ako pôžičku pod falošnou zámkou vyriešenia osobných finančných problémov, a to exekúcie na dom svojej babky, nakoľko jeho rodičia už mali byť mŕtvi, pričom vzápätí platobným príkazom na úhradu zo svojho bankového účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného v Slovenskej sporiteľni, ešte dňa 13.7.2015 v čase o 13:19 hod. v priestoroch pobočky Slovenskej sporiteľne v Senici poukázal v prospech bankového účtu D. D. sumu vo výške 650 eur, ktorá mala byť splatná dňa 14.7.2015, z čoho 500 eur mala byť vrátená finančná hotovosť a čiastka 150 eur mala byť za odmenu pre Vladimíru Valachovičovou za zapožičanie peňazí a tento platobný príkaz odovzdal D.Í. D., avšak do dnešného dňa poškodenej žiadne peniaze z bankového účtu I. Q.Á. na jej bankový účet neboli poukázané a obvinený dlžnú sumu nevrátil, pričom už pri uzatváraní ústnej dohody konal I. Q. s úmyslom nevrátiť zapožičané peniaze, čím spôsobil poškodenej D.S. D., T. XX.X.XXXX, U. H. G. XXX, C. H. R., I. T. XX, škodu vo výške 500 eur,

2. dňa 6.7.2015 v Senici na T. B. XX sa ubytoval v hoteli H. D. V. Č. XXX po dobu nasledujúcich 21 dní, kde počas tohto obdobia využíval aj stravovacie služby, za čo mu bola zo strany J. Y., konateľky spoločnosti F. G., G..M..B., G. XXX, vystavená faktúra za tieto poskytnuté služby ku dňu 27.7.2015 v celkovej výške 1.623,09 eur so splatnosťou do 30.7.2015, pričom dňa 16.7.2015 sumu vo výške 1.043,10

eur a sumu vo výške 580 eur prostredníctvom dvoch platobných príkazov na úhradu na úhradu zo svojho bankového účtu, na ktorom nebolo dostatok finančných prostriedkov, v prospech bankového účtu spoločnosti F. G., tieto platobné príkazy odovzdal J. Y., ktorej do dnešného dňa neboli peniaze poukázané, ani I. Q. iným spôsobom neuhradil sumu za poskytnuté služby v sume 1.185,66 eur, pričom už v čase ubytovania konal I. Q. s úmyslom nezaplatiť za poskytnuté služby, čím spoločnosti M. G., s.r.o., Y. T. XXX, V.: XX XXX XXX, ako právnenému nástupcovi spoločnosti F. G., G..M..B., G. XXX, V.: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 1.185,66 eur,

3. dňa 6.8.2015 o 12:00 hod. do dňa 12.8.2015 sa T. Q. O. XXXX/XX v Nitre ubytoval v hoteli K. R. s tým, že počas svojho pobytu v tomto hoteli sa aj stravoval a využil ponuku minibaru v hotelovej izbe s tým, že po tom, čo bol personálom hotela dňa 12.8.2015 vyzvaný na úhradu svojho ubytovania, túto z dôvodu absencie peňažnej hotovosti neuskutočnil, pričom už v čase ubytovania sa v hoteli K. R. si bol vedomý svojej nepriaznivej finančnej situácie a tým aj toho, že svoj pobyt v tomto hoteli nebude môcť zaplatiť, čím spôsobil poškodenú obchodnú spoločnosť K. R., G..M..B., T., škodu vo výške 469,80 eur,

4. od októbra 2014 do decembra 2014 v Bratislave a následne opakovane v Prievidzi klamal poškodeného I. C., ktorému tvrdil, že sú na neho vedené viaceré exekučné konania, ktoré mu pomôže vyplatiť a postupne od neho za účelom vyplatenia exekúcií vylákal v presne nezistený deň mesiaca október 2014 sumu 500,- eur, dňa 28.10.2014 sumu 400,- eur, dňa 27.10.2014 sumu 150,- eur, dňa 28.10.2014 sumu 150,- eur, v dňoch 30.10.2014 a 31.10.2014 sumu celkom 1.250,- eur z predaja mobilných telefónov, dňa 18.11.2014 sumu 1.700,- eur, dňa 20.11.2014 sumu 850,- eur, dňa 24.11.2014 sumu 1.700,- eur, v presne nezistené dni začiatkom mesiaca december 2014 sumy 2.107,50 eur, 1.100,- eur a 509,70 eur, pričom už v čase, keď od poškodeného peniaze pod zámienkou vyplatenia exekúcií pýtal, vedel, že na poškodeného žiadne exekúcie vedené nie sú a peniaze nepoužije na ich vyplatenie, ale nechá si ich pre vlastnú potrebu a v presne nezistený deň v mesiaci december 2014 v Prievidzi vylákal od poškodeného I. C. sumu 1.800,- eur pod zámienkou, že mu vybaví nové zamestnanie, a aby mohol v novej práci pracovať, musí si zaplatiť prístroj na striekanie v sume 1.800,- eur, ktorú sumu mu preto poškodený odovzdal, pričom obvinený mu nové zamestnanie nevybavil, za poskytnuté peniaze mu nezakúpil prístroj na striekanie a ani mu ich nevrátil, pričom už v čase ich ústnej dohody nemal zámer poškodenému prácu sprostredkovať a poskytnuté peniaze použiť na zakúpenie prístroja na striekanie, čím poškodenému I. C., nar. XX.X.XXXX, U. H. H., G. XXXX/X, okres Prievidza, spôsobil škodu v celkovej výške 12.367,20 eur,

5. v priebehu mesiaca december 2014 v Prievidzi po predchádzajúcej ústnej dohode s poškodenou R. C. si od tejto poškodenej pod rôznymi zámienkami na viackrát požičal finančnú hotovosť, a to dňa 11.12.2014 sumu 400,- eur, dňa 17.12.2014 sumu 980,- eur, ktoré jej mal v zmysle ústnej dohody vrátiť do jedného týždňa od poskytnutia pôžičky, následne dňa 29.12.2014 sumu 100,- eur, dňa 30.12.2014 sumu 200,- eur, ktoré jej mal v zmysle ústnej dohody vrátiť z úveru, ktorý si údajne mal zobrať po 12-tich mesiacoch od založenia živnosti a dňa 23.12.2014 sumu 700,- eur z úveru, ktorý mal v zmysle predchádzajúcej dohody s poškodenou splácať práve on, avšak požičané peniaze jej v zmysle predchádzajúcej ústnej dohody nevrátil, a ani nikdy nemal zámer vrátiť, tieto použil v rozpore s dohodnutým účelom, pričom už v čase uzatvárania ústnej dohody vedel, že ju nedodrží a peniaze poškodenej nevráti, čím spôsobil poškodenú R. C., T.. XX.X.XXXX, U. H. G., H. XXX/X, okres Prievidza, škodu vo výške 2.280,- eur,

v priebehu mesiacov december 2014 až marec 2015 v Prievidzi pod rôznymi zámienkami nahovoril poškodenú R. C. k uzatvoreniu zmlúv s mobilnými operátormi, ktoré poškodená následne uzatvorila so spoločnosťami Orange Slovensko a.s., O2 Slovakia, s.r.o., Slovak Telekom, a.s., a to v dňoch 15.12.2014, 31.01.2015, 11.02.2015 a 17.02.2015, v zmysle ktorých jej boli poskytnuté mobilné telefóny 2 ks zn. Samsung Galaxy S5 mini, 1 ks zn. Samsung Galaxy S4 mini, 1 ks tablet zn. Prestigio Multipad 4 Diamond 7,85 White, 1 ks tablet zn. Prestigio MultiPad Ranger 8.0 3G a 1 ks zn. Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE a dňa 9.3.2015 nahovoril poškodenú k zakúpeniu mobilného telefónu zn. Apple iPhone 6, 16 GB v predajni NAY v Prievidzi, pričom všetky telefóny poškodená hneď po uzatvorení zmlúv odovzdala obvinenému, pričom mesačné paušály mal, podľa sľúbených tvrdení poškodenej, platiť práve obvinený a jeho matka, paušály však platené neboli, pričom obvinený už v čase predchádzajúcej dohody s poškodenou vedel, že keď telefóny prevezme, ani on ani jeho matka paušály platiť nebudú, pričom zámerom bolo len vylákať predmetné zariadenia od poškodenej, čím poškodenej R. C., T.. XX.X.XXXX,

U. H. G., H. XXX/X, okres Prievidza, spôsobil škodu vo výške hodnoty mobilných telefónov a tabletov v sume 2.020,- eur,

v priebehu mesiaca december 2014 v Prievidzi vylákal od poškodenej R. C. pod zámienkou zapožičania notebook zn. Asus a v mesiaci február 2015 tablet zn. Asus, ktoré mu poškodená zapožičala s tým, že jej ich vráti na druhý deň, tieto jej však nikdy nevrátil, pričom už v čase vylákania a predstieraného zapožičania vedel, že jej ich nevráti, pričom tieto založil do záložne, čím spôsobil poškodenej R. C., T. XX.X.XXXX, U. H. G., H. XXX/X, okres Prievidza, škodu vo výške 254,- eur,

v presne nezistenom období v priebehu mesiaca január 2015 v Prievidzi požiadal poškodenú R. C. o založenie jej zlatých šperkov - 1 ks retiazku s prívieskom v tvare štvorlístka a 1 ks retiazku s prívieskom v tvare kríža do záložne z dôvodu, že údajne potrebuje peniaze na lieky pre svoju matku a retiazky zo záložne jej vyberie na druhý deň a vráti jej ich, ktoré šperky mu poškodená poskytla a tieto do záložne založil, retiazky s prívieskami však zo záložne nevyzdvihol, poškodenej ich nevrátil, pričom už vopred vedel, že poskytnuté založené šperky nevyberie zo záložne a peniaze za založené retiazky minie pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej R. C., T. XX.X.XXXX, U. H. G., H. XXX/X, okres Prievidza, škodu vo výške 240,- eur,

príčom celkovo spôsobil poškodenej R. C., T. XX.X.XXXX, U. H. G., H. XXX/X, okres Prievidza, celkovú škodu vo výške 4.894,50 eur,

6. v období od 22.1.2015 do 13.4.2015 v obci Koš, okres Prievidza, opakovane oklamal poškodeného C. Y. tým, že pod zámienkou vyplatenia údajných dlhov poškodeného vnučky - obvineného vtedajšej priateľky R. C., ktorá sa mala zadlžiť z dôvodu prehry peňazí na výherných hracích automatoch, čo sa nezakladalo na pravde, vylákal od poškodeného dňa 22.1.2015 sumu 400,- eur, dňa 23.1.2015 sumu 100,- eur, dňa 2.2.2015 sumu 400,- eur, dňa 19.2.2015 sumu 150,- eur, dňa 6.3.2015 sumu 160,- eur, dňa 7.3.2015 sumu 100,- eur, dňa 13.3.2015 sumu 600,- eur, dňa 17.3.2015 sumu 150,- eur a dňa 18.3.2015 sumu 1.600,- eur, dňa 20.3.2015 sumu 550,- eur, dňa 27.3.2015 sumu 600,- eur, dňa 10.4.2015 sumu 940,- eur, dňa 13.4.2015 sumu 900,- eur, pričom vedel, že R. C. nemá žiadne dlhy a peniaze použije on pre svoju potrebu, čím spôsobil poškodenému C. Y., T. XX.X.XXXX, U. H. Y., S. XXX/X, celkovú škodu vo výške 6.650,- eur,

7. v priebehu mesiacov február 2015 až apríl 2015 opakovane oklamal poškodeného N. C. tak, že pod zámienkou vyplatenia dlhov jeho netere - obvineného vtedajšej priateľky R. C., ktorá sa mala zadlžiť z dôvodu prehry peňazí na výherných hracích automatoch, čo sa nezakladalo na pravde, vylákal od poškodeného N. C. v presne nezistený deň v období od 10.2.2015 do 15.2.2015 hotovosť 1.700,- eur, v presne nezistené dni mesiaca marec 2015 dvakrát sumu 300,- eur, pričom obvinený vedel, že R. C. nemá žiadne dlhy a peniaze použije pre svoju potrebu a následne v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2015 v Prievidzi oklamal poškodeného N. C., od ktorého si pod zámienkou kúpy dreva požičal sumu 300,- eur, ktorú mal poškodenému vrátiť na druhý deň, pričom už vopred vedel, že drevo nekúpi a peniaze poškodenému nevráti, a ani mu ich nevrátil, čím poškodenému N. C.D., T. XX.XX.XXXX, U. H. W. C. D., T. G. XX/XX, spôsobil škodu v celkovej vo výške 2.600,- eur,

8. v priebehu mesiacov apríl 2015 až máj 2015 oklamal poškodenú K. S., ktorá po predchádzajúcej ústnej dohode s obvineným v dňoch 30.04.2015 a 06.05.2015 uzatvorila na svoje meno zmluvy o poskytovaní služieb s mesačným paušálom so spoločnosťami Slovak Telekom, a.s., a Orange Slovensko, a.s., v rámci ktorých jej boli poskytnuté mobilné telefóny zn. Samsung Galaxy A3-White, Sony Xperia M2, Sony Xperia E3 a tablet zn. Huawei Media Pad T1 10LTE v celkovej hodnote 720,- eur, ktoré po podpise zmlúv spolu so SIM kartami odovzdala v zmysle dohody obvinenému, pričom mesačné paušály mala hradiť z peňazí, ktoré jej mal zasláť na účet obvinený, ktorý jej o prevode hotovosti predložil aj platobný príkaz zo dňa 09.05.2015 na sumu 2.230,- eur, k zrealizovaniu platby však nedošlo a poškodenej neboli na účet pripísané žiadne finančné prostriedky, preto mesačné paušály hradila so svojich prostriedkov, pričom obvinený jej nevrátil ani mobilné telefóny a tablet, pričom od počiatku mal zámer sa k týmto zariadeniam bez odplaty dostať a nič za ne neuhradiť, čím spôsobil poškodenej K. S., T. XX.X.XXXX, U. H. C., N. N. XXX/X, škodu v hodnote zariadení vo výške 720,- eur,

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 2015 si od poškodenej K. S. požičal sumu 120,- eur na údajné vyplatenie exekúcie svojej sestry, pričom za účelom vrátenia pôžičky poškodenej poskytol

svoju bankomatovú kartu s PIN kódom, z ktorej si mala peniaze na druhý deň od poskytnutia pôžičky vybrať z bankomatu, výber peňazí jej však nepotvrdil a peniaze jej nevrátil, pričom od počiatku vedel, že pôžičku uhradiť nechce, čím spôsobil poškodenej K. S., T. XX.X.XXXX, U. H. C., N.. N. XXX/X, škodu vo výške 120,- eur,

dňa 13.5.2015 v Prievidzi si obvinený od poškodenej K. S. požičal sumu 200,- eur, ktoré jej mal vrátiť do druhého dňa od poskytnutia pôžičky a dňa 15.5.2015 sumu 45,- eur, ktoré si mala zraziť z finančných prostriedkov, ktoré jej mal previesť na účet platobným príkazom zo dňa 9.5.2015, peniaze však poškodenej v zmysle ústnej dohody nevrátil, a ani nebola zrealizovaná platba na jej účet, podľa predloženého platobného príkazu, pričom od počiatku vedel, že peniaze nevráti, čím spôsobil poškodenej K. S., T. XX.X.XXXX, U. H. C., N.. N. XXX/X, škodu vo výške 245,- eur,

čím spôsobil poškodenej K. S., T. XX.X.XXXX, U. H. C., N.. N. XXX/X, celkovú škodu vo výške 1085,- eur,

9. v dňoch 16.4.2015 a 17.4.2015 v Prievidzi po predchádzajúcej ústnej dohode s poškodeným M. Ď. si od poškodeného dňa 16.04.2015 požičal sumu 500,- eur a dňa 17.04.2015 sumu 700,- eur pre jeho priateľku s odôvodnením, že má prečerpaný denný limit na svojom účte, od ktorého mu ukázal výpis s aktuálnym zostatkom 69.000,- eur, pričom v zmysle dohody mu mal požičané peniaze vrátiť prevodom na účet, po poskytnutí pôžičiek obvinený v Slovenskej sporiteľni, a.s., zadal platobné príkazy na prevod finančných prostriedkov na účet poškodeného, platby však zrealizované neboli a poškodenému neboli na účet pripísané žiadne finančné prostriedky, po čom kontaktoval poškodený obvineného, ktorý od poškodeného pod zámienkou, že má zablokovaný účet a potrebuje peniaze pre exekútora na odblokovanie účtu, opätovne od poškodeného M. Ď. v Prievidzi v presne nezistené dni v období od konca mesiaca apríl 2015 do mesiaca máj 2015 vylákal poskytnutie pôžičiek v celkovej sume 1.590,- eur, ktoré mu mal obvinený v zmysle ústnej dohody vrátiť po odblokovaní účtu, peniaze mu však nevrátil, pričom už v čase dohody s poškodeným nemal zámer mu peniaze vôbec nikdy vrátiť, čím poškodenému M. Ď.B., T. XX.XX.XXXX, U. H. B. T. T. XXX, C. H. C., V.. Y. XX/X, spôsobil škodu vo výške 2.790,- eur,

10. dňa 7.5.2015 v Prievidzi po predchádzajúcej ústnej dohode s poškodeným I. F. prevzal od poškodeného mobilný telefón zn. LG Spirit, ktorý bol poškodenému poskytnutý spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb na paušál Happy L NAJ s viazanosťou 24 mesiacov, ktorú uzatvoril poškodený dňa 7.5.2015 po predchádzajúcej dohode s obvineným, pričom obvinený mal v zmysle dohody na seba do 24 hodín od podpisu zmluvy prevziať celú hmotnú aj finančnú časť paušálu a paušál vyplatiť v plnej výške, o čom spísal prehlásenie podpísané na matrike Mesta Prievidza, k prepisu paušálu na obvineného však v dohodnutej lehote ani neskôr nedošlo, mesačné faktúry za paušál neplatil a poškodenému ani nevrátil mobilný telefón, pričom už v čase ústnej dohody s poškodeným vedel, že ho klame, pretože vedel, že paušál a z neho vyplývajúce záväzky na seba neprevedie, tieto platiť nebude a mobilný telefón si ponechá, čím poškodenému I. F., T. XX.X.XXXX, U. H. T., T.. G. XXX/X, spôsobil škodu v hodnote zariadenia vo výške 200,- eur,

11. dňa 8.5.2015 v Prievidzi po predchádzajúcej ústnej dohode s poškodeným C. U., v zmysle ktorej poškodený uzatvoril so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., zmluvu o poskytovaní verejných služieb na paušál Panter 40 s viazanosťou 24 mesiacov, na základe ktorej mu bol poskytnutý mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A3, obvinený spísal prehlásenie o prevzatí záväzkov a prepise paušálu na svoje meno, ku ktorému malo dôjsť v zmysle ústnej dohody do 24 hodín od podpisu zmluvy, následne mu poškodený odovzdal mobilný telefón spoločne so SIM kartou, k prepisu paušálu na obvineného v dohodnutej lehote nedošlo, ale dňa 09.05.2015 obvinený poškodenému odovzdal prevodný príkaz na sumu 1.000,- eur, ktorú mal vložiť na účet poškodeného so splatnosťou dňa 11.05.2015 a opätovne ho požiadal, aby pre neho vybral tablet s internetom, pričom na základe ústnej dohody poškodený Peter Tóth dňa 09.05.2015 v Prievidzi uzatvoril so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., zmluvu o poskytovaní verejných služieb s viazanosťou 24 mesiacov, na základe ktorej mu bol poskytnutý tablet Huawei Media Pad T 1 10LTE, po čom obvinený spísal prehlásenie o prevzatí záväzkov na svoje meno a následne mu poškodený odovzdal tablet spoločne so SIM kartou, obvinený však žiadne záväzky na seba neprevzal a nedošlo ani k zrealizovaniu platby 1.000,- eur, podľa predloženého platobného príkazu, a poškodenému ani nevrátil mobilný telefón s tabletom, pričom už v čase ústnych dohôd s poškodeným vedel, že finančné prostriedky na účet poškodeného prevedené nebudú a ani na seba nechcel prevziať jeho záväzky, čím spôsobil

poškodenému C. U., T.. X.X.XXXX, U. H. Y. C. D., T. C. XXX/XX, škodu v hodnote zariadení v sume 400,- eur,

12. oklamal zamestnancov hotela C., O.. Z.. R. X, C., tým, že dňa 18.5.2015 sa ubytoval v hoteli, v ktorom bol ubytovaný a využíval služby hotela do 8.6.2015, kedy z hotela odišiel bez zaplattenia, pričom už pri ubytovaní vedel, že za ubytovanie a poskytnuté služby nezaplatí, čím spôsobil poškodenej spoločnosti K., G..M..B., Z.. R. X, C., V.: XX XXX XXX, škodu vo výške 1.024,22 eur,

13. oklamal zamestnancov Hotela C. F., R. T. X, H., tým, že dňa 10.6.2015 sa ubytoval v hoteli, v ktorom bol ubytovaný a využíval služby hotela do dňa 19.6.2015, kedy z hotela odišiel bez zaplattenia, pričom už pri ubytovaní vedel, že za ubytovanie a poskytnuté služby nezaplatí, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Hotel C. F., G..M..B., R. T. X, H., V.: XX XXX XXX, škodu vo výške 741,- eur,

14. oklamal zamestnancov Hotela G. D. C., T. X. XX, tým, že dňa 28.6.2015 sa v hoteli ubytoval, v ktorom bol ubytovaný a využíval služby hotela do 16.7.2015, kedy z hotela odišiel bez zaplattenia, pričom už pri ubytovaní vedel, že za ubytovanie a poskytnuté služby nezaplatí, čím poškodenému D. Š., G., G. XX, C., V.: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 585,40 eur,

15. oklamal zamestnancov hotela Y., N. XXXX/XX, H., tým, že dňa 29.6.2015 sa ubytoval v hoteli, v ktorom bol ubytovaný a využíval služby hotela do 7.7.2015, kedy z hotela odišiel bez zaplattenia, pričom už pri ubytovaní vedel, že za ubytovanie a poskytnuté služby nezaplatí, čím spôsobil poškodenej spoločnosti S., G..M..B., N. XXXX/XX, H., V.: XX XXX XXX, škodu vo výške 830,20 eur,

a všetkými vyššie uvedenými čiastkovými útokmi spôsobil poškodeným v súhrne škodu vo výške 34.167,02 eur,

16. dňa 6.6.2015 v Prievidzi, po predchádzajúcej ústnej dohode s poškodeným N. H., si od neho požičal finančnú hotovosť vo výške 700 eur, ktoré mal poškodenému vrátiť v zmysle ústnej dohody do jedného týždňa od poskytnutia finančných prostriedkov, uvedenú finančnú hotovosť mu však nikdy nevrátil, pričom už v čase ústnej dohody obvinený vedel, že poškodenému finančné prostriedky nevráti, čím poškodenému N. H. spôsobil škodu vo výške 700 eur,

17. dňa 9.6.2015 v Prievidzi uzatvoril s poškodeným N. H. kúpno-predajnú zmluvu, pričom predmetom kúpy mal byť prevod polovičného vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - podniku B., ktorá mala byť podľa tvrdenia obvineného v jeho výlučnom vlastníctve a na základe ktorej poškodený vyplatil obvinenému na viackrát kúpnu cenu a to dňa 9.6.2015 finančnú hotovosť vo výške 4.500 eur, dňa 10.6.2015 finančnú hotovosť vo výške 1.700 eur, dňa 11.6.2015 finančnú hotovosť vo výške 2.600 eur a v presne nezistený deň finančnú hotovosť vo výške 4.600 eur, pričom obvinený už v čase uzatvárania kúpno-predajnej zmluvy vedel, že nie je a nikdy ani nebol vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom kúpy a z tohto dôvodu nikdy nemohlo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva z obvineného na poškodeného, pretože obvinený nikdy nemal dispozičné právo vlastníka k predmetnej nehnuteľnosti, pričom obvinený poškodenému prijatú kúpnu cenu nikdy nevrátil a ani nikdy nemal záujem ju poškodenému vrátiť, čím spôsobil poškodenému N. H. škodu v celkovej výške 13.400 eur,

teda

· v bode 1. - 17.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

tým spáchal

· v bode 1. - 17.

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, 3 písmeno a), c) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 125 odsek 1 Trestného zákona,

a za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 58 (päťdesiatosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu pobytu v okrese Nitra na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/115/2016 zo dňa 28.11.2016, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému K. R., G..M..B., Q. O. Č.. XXXX/XX T., škodu vo výške 469,80 eur, poškodenej D. D.Z.W., T.. XX.X.XXXX, U. H. G. XXX, C. H. R., I. T. XX, škodu vo výške 500 eur, poškodenému N. H., T.. XX.X.XXXX D. R., U. H. R., I. X. XXXX, škodu vo výške 14.100 eur, poškodenému I. C., T.. XX.X.XXXX D. H., U. H. H., G. XXXX/X, škodu vo výške 12.217,20 eur, poškodenej R. C., T.. XX.X.XXXX D. H., U. H. G., H. XXX/X, škodu vo výške 4894,50 eur, poškodenému C. Y., T.. XX.X.XXXX D. H., U. H. Y., S. XXX/X, škodu vo výške 6.650 eur, poškodenému N. C., T.. XX.XX.XXXX D. H., U. H. W. C. D., T. G. XX/XX, škodu vo výške 2.600 eur, poškodenej K. S., T.. XX.X.XXXX D. H., U. H. C., N. XXX/X, škodu vo výške 1.085 eur, poškodenému M. Ď., T.. XX.XX.XXXX D. H., U. H. C., V.. Y. XX/X, škodu vo výške 2.350 eur, poškodenému I. F., T.. XX.X.XXXX D. H., U. H. T., T.l.. G. XXX/X, škodu vo výške 200 eur, poškodenému C. U., T.. X.X.XXXX D. H., U. H. Y. C. D.T., T. C. XXX/XX, škodu vo výške 400 eur, poškodenej spoločnosti K., G..M..B., Z.. R. X, C., V.: XX XXX XXX, škodu vo výške 1.024,22 eur, poškodenému spoločnosti R. C. F., G..M..B., R. T. X, H., V.: XX XXX XXX, škodu vo výške 741 eur, poškodenému D. Š., G., G.M. XX, C., V.: XX XXX XXX, škodu vo výške 585,40 eur, poškodenému spoločnosti S., G..M..B., N. XXXX/XX, H., V.: XX XXX XXX, škodu vo výške 830,20 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených I. C.J., T.. XX.X.XXXX D. H., U. H. H., G. XXXX/X, R. C., T.. XX.X.XXXX D. H., U. H. G., H. XXX/X, I. F., T.. XX.X.XXXX D. H., U. H. T., T. G. XXX/X, C. U., T.. X.X.XXXX D. H., U. H. Y. C. D., T. C. XXX/XX, G. S., G..M..B., N. XXXX/XX, H., V.: XX XXX XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Odôvodnenie

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje, pretože na hlavnom pojednávaní sa oprávnené procesné strany vzdali práva na podanie odvolania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

r o z h o d o l :