

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 58Ek/178/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117243147
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117243147.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Cirkevný zbor Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku Gbelce, IČO: 34 076 514, so sídlom Kolónia 741/16, 943 42 Gbelce, proti povinná: Y. U. Ó. G., W. XX.XX.XXXX, M. F. E. M. XXXX/X, XXX XX T., M..Č.. F. L. X, XXX XX J., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 3.428,94 Eur, trov predchádzajúceho konania vo výške 209,- Eur a trov exekúcie, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie vedenej súdnou exekútkou JUDr. Adrianou Juhásovou, so sídlom Exekútorského úradu Matuškova 1, 917 01 Trnava, IČO: 37 841 297 pod sp. zn. 241EX 755/17 **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.10.2017, vedeného pod sp. zn. 58Ek/178/2017 domáhal od povinného vymoženiu sumy 3.428,94 Eur a trov predchádzajúceho konania vo výške 209,- Eur na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 13C/111/2014-215 zo dňa 11.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/28/2016-317 zo dňa 28.09.2016, ďalej uznesenia Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 13C/111/2014-351 zo dňa 07.02.2017 a uznesenia Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 13C/111/2014-364 zo dňa 20.03.2017. Zároveň sa domáhal náhrady trov exekúcie.
2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútku JUDr. Adrianu Juhásovú vydaním poverenia pod sp. zn. 58Ek/178/2017 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2017:6117243147.1, ktorý ju vedie pod sp. zn. 241EX 755/17.
3. Súdny exekútor dňa 14.02.2018 doručil súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 05.02.2018. Následne súd podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku výzvou zo dňa 28.03.2018 vyzval súdnu exekútku na predloženie svojho vyjadrenia k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, príp. vyjadrenia oprávneného k tomuto návrhu.
4. Dňa 11.05.2018 súdna exekútku doručila súdu svoje vyjadrenie k predmetnému návrhu povinnej spolu s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 09.05.2018. Vo svojom vyjadrení súdna exekútku uviedla, že dňa 13.12.2017 bolo vydané Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré sa jej podarilo po viacnásobnom doručovaní doručiť povinnej dňa 5.3.2018. Čo sa týka výšky trov exekúcie, pri vyčíslení postupovala v zmysle vyhlášky o odmenách exekútorov. K ostatným veciam uvádzaných v sťažnosti povinnej ohľadom jej sporu s cirkvou sa nevie vyjadriť. Nakoľko súd nedisponoval všetkými potrebnými podkladmi pre rozhodnutie o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, vyzval dňa 14.06.2018 súdnu exekútku na predloženie a preukázanie prevzatia upovedomenia o začatí exekúcie povinnou a tiež na oznámenie a preukázanie dátumu doručenia návrhu povinnej na zastavenie exekúcie exekútorskému úradu. Zároveň uznesením sp. zn. 58Ek/178/2017

zo dňa 14.06.2018 vyzval povinnú na predloženie dokladov o zaplatení splátok na účet oprávneného, ktorými odôvodňuje svoj návrh na zastavenie exekúcie.

5. Dňa 15.06.2018 súdna exekútorica doručila súdu požadované podklady, a to upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou preukazujúcou prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinnou dňa 05.03.2018 a prvú stranu návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 05.03.2018 opatrenú podacou pečiatkou exekútorského úradu s dátumom 07.02.2018.

6. Dňa 02.07.2018 povinná súdu doručila podanie zo dňa 25.06.2018, ktoré označila ako 1. Sťažnosť proti rozhodnutiu v lehote do 15 dní podľa poučenia, 2. Doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie v lehote 15 dní podľa poučenia v uznesení na Okresnom súde Banská Bystrica a 3. Doklady o zaplatení splátok. Prílohou k podaniu povinnej zo dňa 25.06.2018 bolo 16 ks potvrdení o zaplatení (ústrižkov poštových poukazov), Oznámenie Ústredia Sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok z dôchodku zo dňa 27.01.2018, upovedomenie o začatí exekúcie vedenej JUDr. Adrianou Juhásovou pod sp. zn. 241EX 755/17 zo dňa 13.12.2017, príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov vydaný JUDr. Adrianou Juhásovou pod sp. zn. 241EX 755/17 zo dňa 15.01.2018, potvrdenie o vklade hotovosti vo výške 477,60 Eur na účet súdnej exekútorke JUDr. Adriane Juhásovej zo dňa 06.03.2018, upovedomenie o začatí exekúcie vedenej JUDr. Andreou Ondrejkovou pod sp. zn. 207EX 1071/17BB zo dňa 15.11.2017 spolu s dvomi podacími lístkami a tromi poštovými poukázkami, resp. ústrižkami vzťahujúcimi sa k exekúcii vedenej JUDr. Ondrejkovou, predvolanie svedka zo dňa 30.05.2011, jedna strana rozhodnutia Dištriktuálneho súdu západného dištriktu evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku so sídlom vo Zvolene zo dňa 03.04.2013, list Ministra kultúry SR povinnej zo dňa 03.03.2015, rozhodnutie Zboru biskupov č. GBÚ-458/2010-1.3. zo dňa 03.03.2010, potvrdenie Seniorského úradu Dunajskónitrianskeho seniorátu na účely poskytnutí sociálnej podpory zo dňa 06.02.2004, list zo súkromnej korešpondencie povinnej zo dňa 21.05.2003, druhá strana trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/107/2014 zo dňa 04.09.2014, záložná zmluva č. 4Y18*02821 D, obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Zámky, č.k. 2Pv 304/13/4404-29 zo dňa 18.08.2014, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 13.01.2016 (2x), 17.05.2016 a 25.10.2016, faktúra SPP č. 5100432052 zo dňa 20.02.2012, oznámenie ZSE, a.s. o evidovaní uhradených záväzkov zo dňa 15.02.2012, oznámenie ZSE, a.s. o zrušení zmluvy č. 207414170549 zo dňa 16.02.2012, uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 13C/111/2014 zo dňa 10.01.2017 o oslobodení od súdnych poplatkov, časť článku z cirkevného periodika Evanjelický posol č. 18 zo dňa 19.05.2018, čestné vyhlásenie Mgr. Miloša Zaťka (pripravené povinnou) a potvrdenie Slovenskej sporiteľne, a.s. o výbere hotovosti 2.428,94 Eur.

7. Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd má za preukázané, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonnej lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol odôvodnený.

8. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie doručenom súdnej exekútorke JUDr. Adriane Juhásovej dňa 07.02.2018 uviedla, že o exekúcii vedenej voči jej osobe sa dozvedela dňa 05.03.2018 z Oznámenia Ústredia Sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok z jej predčasného dôchodku. Návrhom na zastavenie exekúcie sa domáhala zastavenia exekúcie, pretože žiaden Exekučný príkaz, resp. Upovedomenie o začatí exekúcie nedostala, a to na adrese trvalého, ani prechodného pobytu. Povinná nesúhlasí s výškou vymáhaného nároku 3.428,94 Eur, ktorý je podľa jej tvrdenia navýšený zo sumy 2.428,94 Eur a tiež nesúhlasí s výškou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1.204,82 Eur. Povinná v návrhu argumentuje, že na základe výzvy oprávneného na dobrovoľné plnenie zo dňa 14.06.2017 začala plniť v súlade so splátkovým kalendárom odo dňa 04.07.2017, pričom následne uhradila ďalšie platby dňa 01.08.2017, 04.09.2017, 02.10.2017, 03.11.2017, 06.12.2017, 02.01.2018 a 01.02.2018. Ďalej povinná v návrhu uviedla, že v tej istej veci už voči nej konala súdna exekútorica JUDr. Andrea Ondrejková, ktorá mala vymáhať odpustené súdne trovy a ktoré povinná zaplatila vo výške 205,50 Eur dňa 23.12.2017. Taktiež súdnej exekútorke uhradila sumu 68,40 Eur z titulu trov exekúcie dňa 21.12.2017. Napriek uvedenému bolo voči povinnej začaté exekučné konanie vedené JUDr. Adrianou Juhásovou, a teda už zaplatené súdne trovy má zaplatiť druhý krát. Povinná navyše tvrdí, že uvedené súdne trovy jej boli odpustené uznesením Okresného súdu Nové Zámky, sudcom JUDr. Garajom. Povinná na základe vyššie uvedených skutočností a na základe toho, že si svoju splátkovú povinnosť voči cirkvi svedomite plní, žiada obidva exekučné „príkazy“ zastaviť, zrušiť.

9. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 09.05.2018 uviedol, že s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nesúhlasí a žiada, aby sa v predmetnej exekúcii pokračovalo. Oprávnený po právoplatnosti rozsudkov písomne požiadal povinnú, aby dlžnú sumu uhradila na účet CZ ECAV na Slovensku Gbelce, čo podľa vyjadrenia oprávneného neurobila. Povinná pozná číslo bežného účtu oprávneného v Slovenskej sporiteľni, a.s.. Na účet oprávneného doposiaľ nič nevrátila, hoci v konaní pred orgánmi činnými v trestnom konaní tvrdila, že peniaze patriace CZ Gbelce neminula. Oprávnený tiež uviedol, že v priebehu roku 2017 niektorí funkcionári CZ Gbelce našli vo svojej pošte poštovú poukážku, ktorou im povinná poslala sumu 4,- Eur s poznámkou, že je to „splátka“. Nikto však uvedené peniaze neprevzal.

10. Podanie zo dňa 25.06.2018, ktoré povinná označila ako 1. Sťažnosť proti rozhodnutiu v lehote do 15 dní podľa poučenia, 2. Doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie v lehote 15 dní podľa poučenia v uznesení na Okresnom súde Banská Bystrica a 3. Doklady o zaplatení splátok, súd vyhodnotil podľa obsahu, pričom dospel k záveru, že sa jedná o doplnenie návrhu povinnej na zastavenie exekúcie a zároveň o odpoveď na súdnu výzvu zo dňa 14.06.2018. Nakoľko povinná v tomto svojom podaní neuvádza žiadne skutočnosti týkajúce sa uznesenia sp. zn. 58Ek/178/2017 zo dňa 14.06.2018, žiadnymi argumentmi ho nenapáda, dokonca na súdnu výzvu, ktorá je obsahom tohto uznesenia, reagovala doručením požadovaných príloh, teda konala v súlade s výzvou súdu, nemožno podanie povinnej zo dňa 25.06.2018 považovať za sťažnosť proti uzneseniu sp. zn. 58Ek/178/2017 zo dňa 14.06.2018. Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 05.02.2018 povinná podaním zo dňa 25.06.2018 doplnila tak, že vyčíslila zrážky z dôchodku na sumu 45,14 Eur, ktoré jej začali vykonávať dňa 16.03.2018, nasledovali zrážky dňa 16.04.2018, 16.05.2018 a 16.06.2018. K spôsobu vyčíslenia zrážok z dôchodku povinná namietala, že sú vypočítané z nesprávnej sumy 3.428,94 Eur, keď správne mali byť vypočítané zo sumy 2.428,94 Eur, s ktorou pracovali orgány činné v trestnom konaní v štádiu vyšetrovania trestného činu sprenevery a napokon aj o nej rozhodla samosudkyňa Okresného súdu Nové Zámky v trestnom rozkaze sp. zn. 3T/107/2014 zo dňa 04.09.2018. K navýšeniu dlžnej sumy o 1.000,- Eur malo podľa vyjadrenia povinnej dôjsť v dôsledku krivej výpovedi Mgr. Miloša Zaťka, pretože 1.000,- Eur povinná zaplatila v období od 1.7.2011 do 30.6.2012, pričom sa malo jednať o platby za dodávku električky, vody a plynu. Povinná ďalej uviedla, že počas 9,5 roka pôsobenia na fare v Piešťanoch počas výkonu kňazskej služby bola samoplatiteľkou a ešte aj v období jedného roka po výpovedi chodili faktúry na meno povinnej. Ďalej povinná vyčíslila ďalšie svoje výdavky spojené s výkonom jej kňazskej funkcie, vyučovaním náboženstva, príspevkami cirkevníkov a ďalej bližšie špecifikovala spôsob a okolnosti jej pôsobenia na fare v Gbelciach. Povinná tiež namietala subjektivitu, resp. existenciu Cirkevného zboru v Gbelciach, či je skutočne „oprávneným“, nakoľko sa tento zbor podľa vyjadrenia povinnej rozpadol a nikto tam neslúži. K platbám vo výške 4,- Eur poukázaným povinnou na mená funkcionárov Zboru v Gbelciach uviedla, že nie je pravda, že by si ich nikto neprevzal, pretože ak sa jej aj niektoré splátky vrátili, ona ich poslala späť. Povinná sa okrem iného vyjadruje k interným pomerom v menovanom cirkevnom zbore, k spôsobu a dôvodom rozviazania jej pracovného pomeru, ako aj k disciplinárnemu konaniu voči jej osobe. Povinná uviedla, že nakoľko si plní svoju splátkovú povinnosť, nesúhlasí s vykonávaním zrážok z jej dôchodku. Dňa 12.03.2018 súdnej exekútorke JUDr. Juhásovej povinná navrhla do dražby motorku, bicykel a šijací stroj, aby takouto formou skrátila, urýchlila splátkový kalendár v Sociálnej poisťovni, na čo doposiaľ reakciu súdnej exekútorke povinná nedostala. V závere povinná tvrdí, že zrážky z dôchodku mali byť až do rozhodnutia súdu o jej návrhu pozastavené, avšak tie sa naďalej realizujú.

11. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa

k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa § 611 ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a oboznámil sa s obsahom priložených listín povinnou, na ktoré sa vo svojom návrhu na zastavenie odvoláva. Taktiež sa súd oboznámil s vyjadrením oprávneného. Argumentáciu povinnej možno rozdeliť do niekoľkých rovín. V prvom rade je to argumentácia odkazujúca na vykonávané čiastočné úhrady povinnej, na podporu ktorej povinná predložila 16 ks ústrižkov poštových poukazov. Z predložených ústrižkov ani v jednom nie je ako adresát platby uvedený oprávnený, preto uvedené úhrady nemožno považovať za riadne čiastočné plnenia. Súd preto tieto dôkazy vyhodnotil ako nepreukazujúce tvrdenie povinnej o riadnom splácaní dlžnej sumy. Exekučným titulom je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu - rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 13C/111/2014 zo dňa 11.11.2015, ktorého výrok o nároku oprávneného Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 6Co/28/2016 zo dňa 28.09.2016 potvrdil. Odvolací súd v časti náhrady trov konania strán sporu a náhrady trov konania štátu zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd Nové Zámky o náhrade trov konania opätovne rozhodol uznesením sp. zn. 13C/111/2014 zo dňa 07.02.2017, ktorým priznal oprávnenému náhradu trov konania v plnom rozsahu a následne uznesením sp. zn. 13C/111/2014 zo dňa 20.03.2017 rozhodol o výške priznaných trov konania a oprávnenému priznal náhradu trov konania vo výške 209,- Eur. Nakoľko aj tento exekučný titul je právoplatný a vykonateľný, predmetom tejto exekúcie je aj nárok oprávneného na náhradu trov konania vo výške 209,- Eur. Exekučnému súdu neprináleží skúmať základné konanie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, v tomto prípade rozhodnutiu o nároku oprávneného vrátane rozhodnutia o náhrade trov konania. Preto argumenty, ktorými povinná spochybňuje výšku vymáhaného nároku mali byť povinnou uplatnené v čase rozhodovania prvoinštančného súdu, t.j. v základnom konaní. Ďalej povinná svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje duplicitným vymáhaním toho istého nároku, a to okrem predmetnej exekúcie aj exekúciou vedenou JUDr. Andreou Ondrejkovou pod sp. zn. 207EX 1071/17BB, k čomu povinná doložila upovedomenie o začatí exekúcie vedenej JUDr. Andreou Ondrejkovou pod sp. zn. 207EX 1071/17BB zo dňa 15.11.2017 spolu s dvomi podacími lístkami a tromi poštovými poukážkami, resp. ústrižkami vzťahujúcimi sa k exekúcii vedenej JUDr. Ondrejkovou. Súd konštatuje, že exekúcia vedená JUDr. Andreou Ondrejkovou je samostatným konaním vedeným na základe odlišného exekučného titulu, v prospech odlišného oprávneného a navyše súdu v rámci rozhodovania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vedenej pod sp. zn. 58Ek/178/2017 neprináleží posudzovať podmienky vedenia inej exekúcie. Povinná svojím návrhom ďalej spochybňuje existenciu oprávneného ako aktívne legitimovaného subjektu. Z hľadiska práva sa existenciou subjektu rozumie jeho právna subjektivita, ktorú má súd preukázanú výpisom z Registra organizácií, vedeným Štatistickým úradom SR. Skutočnosť, že povinná je právoplatným a vykonateľným exekučným titulom zviazaná oprávnenému uhradiť sumu istiny vrátane nákladov spojených s uplatnením pohľadávky jednoznačne preukazuje, že s otázkou právnej subjektivity oprávneného sa vysporiadal už Okresný súd Nové Zámky.

Predmetné exekučné konanie sa vedie v prospech totožného subjektu, ktorému bol nárok vymáhaný touto exekúciou priznaný v základnom konaní. Povinná argumentovala aj tou skutočnosťou, že v základnom konaní jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, čo však nemá vplyv na jej povinnosť náhrady trov konania oprávneného, alebo povinnosť zaplatiť vymáhanú sumu. Oslobodenie od súdnych poplatkov bolo voči povinnej zohľadnené v základnom konaní, a to v uznesení Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 13C/111/2014-364 zo dňa 20.03.2017. V neposlednom rade súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa súd bližšie nezaoberal tvrdeniami povinnej týkajúcimi sa interných záležitostí evanjelickej cirkvi, okolnosťami rozviazania pracovného pomeru povinnej, disciplinárneho konania voči povinnej a ďalších skutočností ohľadom sporu medzi povinnou a oprávneným, nakoľko súd tieto nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie.

19. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Skutočnosti uvádzané povinnou má súd z vyššie uvedených dôvodov za nepreukázané. Nakoľko exekučným titulom sú právoplatné a vykonateľné exekučné tituly - rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 13C/111/2014-215 zo dňa 11.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/28/2016-317 zo dňa 28.09.2016, ďalej uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 13C/111/2014-351 zo dňa 07.02.2017 a uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 13C/111/2014-364 zo dňa 20.03.2017, exekučné konanie bolo začaté v súlade so zákonom. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie de facto namietala výšku vymáhaného nároku oprávneného a skutočnosti, s ktorými sa v základnom konaní vysporiadal súd prvej inštancie, avšak súd poukazuje na tú skutočnosť, že v exekučnom konaní sa nerozhoduje o výške nároku oprávneného a tiež mu neprináleží posudzovať postup súdu, ktorý rozhodoval v základnom konaní. Povinná sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie, resp. takéto tvrdenia v rámci svojho návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a preto ho v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

22. Nakoľko oprávnenému výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nevznikli, súd o ich náhrade nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.