

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/120/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201326  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1718201326.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti L. F., narodený XX.XX.XXXX, a Z. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, H. X, J., deti rodičov: Z. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, Y. a L. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, Ž., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.06.2018 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v utorok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. v neprítomnosti matky, každý týždeň v stredu v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. v neprítomnosti matky, každý týždeň vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. v neprítomnosti matky, každý párny víkend v kalendárnom roku v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. v neprítomnosti matky.

2. V odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. XX J. zo dňa 08.02.2018 a bola schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej sa maloleté deti na čas po rozvode manželstva rodičov zverujú do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého L. mesačne sumou 260,- eur a na maloletú Z. mesačne sumou 240,- eur, u oboch počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku o rozvode, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Styk otca s deťmi súd neupravil a to z dôvodu súhlasného vyhlásenia oboch rodičov na pojednávaní, že sa na styku vedia dohodnúť. Od vyhlásenia rozsudku sa však situácia značne zmenila, a to v dôsledku správania matky, ktorá nechce otcovi umožniť stretávanie sa s deťmi. Dňa 25.05.2018 rodičia dohodli, že maloleté deti budú tráviť víkend s otcom s tým, že deti privezie naspäť k matke v nedeľu 27.05.2018. Otec svojou priateľkou pre deti pripravil kompletný víkendový program a byt prichystal tak, aby deti mali svoj komfort a pohodlie. V dohodnutý čas otec prišiel pre deti k matke, kde ho začala verbálne napádať spolu so svojou matkou, kričali, že deti mu nedajú, že na to majú subjektívne dôvody. Tento incident sa odohral pred očami maloletých detí, čo rozhodne nepospelo ich mravnému a duševnému vývoju. Aj v období nasledujúcom po uvedenom incidente sa otcovi nepodarilo stretnúť sa s deťmi, nakoľko sa s matkou nemôže skontaktovať. Na podklade vyššie uvedeného je zrejmé, že matka nemá záujem sa s otcom dohodnúť na styku s deťmi a to aj napriek tomu, že pri schvaľovaní rodičovskej dohody uviedla, že sa vie na styku s deťmi dohodnúť. Svojim konaním teda zabraňuje, aby bol otec s deťmi v kontakte a podieľal sa tak na ich výchove. Otec má deťmi vybudovaný veľmi dobrý vzťah, majú ho rady a tešia sa na neho. Otec chce i naďalej vzťah s deťmi rozvíjať, no matka mu v tom bráni. Chce deťom venovať všetok

svoj voľný čas, deti sú pre otca všetkým a je pre neho neprípustné ich vystavovať takýmto situáciám. Deti sú vo veku, kedy by pokojne mohli tráviť s otcom i víkend, čomu sa nebránila ani matka. V prípade pretrvávajúceho konania matky smerujúceho k zamedzeniu styku otca s deťmi reálne hrozí, že týmto pretrhne väzby, ktoré medzi sebou majú. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejماً potreba upraviť pomery rodičov vo vzťahu k maloletým deťom neodkladným opatrením až do právoplatného rozhodnutia súdu, a to tak, aby tieto boli upravené v čo najlepšom záujme maloletých detí.

3. Procesný opatrovník maloletých detí vo svojej správe zo dňa 04.07.2018 uviedol, že vykonali pohovor s matkou a maloletým L.. Matka nám v rozhovore uviedla, že nikdy ani pred rozvodom manželstva otcovi maloletých detí v styku nebránila. Otec po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti navštevoval maloleté deti len sporadicky a zriedka napriek tomu, že v týždni prespáva v J., a inak to nie je ani po rozvode. Otec je každý pracovný deň v J., no za deťmi nechodí. Matka by bola rada, ak by sa otec pravidelne o deti zaujímal a staral. Otec príde za deťmi iba občas, zoberie ich napr. do ZOO, prechádzku. S L. bol na formulách, čo sa dieťaťu nesmierne páčilo. Keď otec príde za deťmi, matka nemá problém vpustiť otca maloletých detí do bytu. Otec vie, že v J., jeho okolí, L. si môže deti zobrať hocikedy, môže prísť aj každý deň, že jej to nevadí, len aby bol s deťmi v kontakte. Občas otca videla prechádzať autom okolo bytovky, no nezastavil sa, deti nekontaktoval. Matka je toho názoru, že ak by otec trávil viac času s deťmi, nemusela vzniknúť situácia dňa 25.05.2018. Matka deťom zbalila veci na pobyt u otca. Deti s otcom na prespanie u jeho partnerky, ktorá žije v Ž. odmietli ísť, napriek tomu, že matka obe deti na styk s otcom pripravovala. Uviedla, že maloletej Z. viac dní, primeraným spôsobom vysvetľovala, že bude u ocinka spinkať aj ju bude kúpať. Z. odmietla k otcovi ísť a s plačom hovorila, že nechce u ocina spať. Takto vec vysvetlila aj synovi. Maloletý L. sa bránil, že u otca nechce spať, nechce cestovať do Žiliny, že chce s otcom tráviť čas cez deň, nie v noci. Preto maloleté deti nešli k otcovi napriek tomu, že sa spoločne rodičia dohodli. Matka chcela, aby otec videl reakcie detí, že deťom nebráni. Aby si otec uvedomil, že deti s otcom idú na 2-5 hodín, no na dlhšie nie sú ešte pripravené. Ak by otec mal bývanie niekde v J. a brával si deti pravidelne, časom by sa nebránili a nemali by problém prespať u otca. K neodovzdaniu detí v inkriminovaný deň povedala, že otec prišiel k dverám, taška s vecami bola nachystaná, no deti odmietli ísť. Otec začal zvyšovať hlas, kričal, že mu mala zavolať, na čo chodil. Matka otca upozornila, že jeho správanie nie je vhodné. Matka tiež uviedla, že nie je pravdou, že ju otec telefonicky kontaktuje a že sa s deťmi nevie stretnúť. Povedala, že telefónne číslo si nezmenila, neprijaté hovory od otca nenašla a pravidelne sa zdržiava doma. Matka v rozhovore povedala, že otec deťom telefonuje iba občas, synovi volal na narodeniny, na vysvedčenie sa ani nepýtal. Maloletý L. povedal, že nie je pravdou, že matka bránila otcovi v styku, uviedol, že je na ocina nahneváný, ale rád ho vidí. Niekedy, keď otec urobí program, tak sa teší, ale ocino za nimi chodí málo. Kedysi sa otca bál, lebo keď nemal dobrú náladu, tak bol nervózny. Povedal, že nechce ísť k otcovi spať do Ž. a nechce vidieť ani jeho partnerku. Povedal, že nevie, či by išiel k otcovi spať ani keby býval v J.. Chce sa s otcom stretávať, páčil sa mu program, keď boli spoločne na formulách. Otec mu telefonuje len občas. S otcom sa stretol v júni, keď ho čakal pred školou.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

9. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a správou procesného opatrovníka, súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec sa s deťmi stretáva, aj keď nie v takom rozsahu ako by si želal, teda nedochádza k prerušeniu väzieb medzi otcom a deťmi tak, aby to vážne zasiahlo ich priaznivý vývoj. V situácii, keď maloleté deti odmietli s otcom stráviť víkend za prítomnosti jeho partnerky a mimo miesta ich bydliska, nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako žiada otec, bez vykonaného ďalšieho dokazovania, by nebolo v záujme detí a súd je povinný názor dieťaťa zobrať do úvahy. Otec, keď má záujem stretávať sa s deťmi, podieľať sa na ich výchove a budovať si s nimi vzťah a má pocit, že mu matka v tom bráni, môže sa obrátiť na Úrad práce, sociálnych vecí rodiny, kde rodičom bude poskytnuté sociálne a psychologické poradenstvo. Dňa 13.07.2018 doručil otec súd návrh na úpravu styku s maloletými deťmi, konanie je vedené pod sp.zn. 12P/142/2018. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a o úprave styku rozhodne v konaní vo veci samej.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku ).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ).