

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/150/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718203612
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718203612.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad vo veci starostlivosti súdu o mal. D. U., F.. X.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov G. U., F.. X.X.XXXX, T. H., S. XXXX/XI. H. U.P., F.. X.X.XXXX, T. H., Š. XXX/XX, zast. Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., Spišská Nová Ves, Gorkého 8, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom zo dňa 4.7.2018 žiadal vydať neodkladné opatrenie, ktorým by matka bola povinná odovzdať mal. D. do osobnej starostlivosti otca. Ako dôvod uviedol, že matka neumožňuje otcovi styk s dieťaťom vydanému rozsudku OS Poprad 15P/8/2015-54 zo 6.11.2015 v spojení s rozsudkom KS Prešov 4CoP/4/2016-84 z 27.6.2016.

Zároveň týmto návrhom žiadal vydať aj uznesenie, ktorým by súd nariadil odňatie mal. Jána v dňoch určených v súdnom rozhodnutí o úprave styku. V tejto časti súd návrh vylúčil na samostatné konanie do reg. Em.

Konštatoval, že matka sa mala vyjadriť, že mu styk neumožní a navyše hrozí, že odíde do Ruskej federácie v čase, kedy by mal mať otec realizovaný styk počas prázdnin.

2. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto maloletého má pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

3. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodnutím dočasnej povahy predpokladajúcim aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a preto nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. V danom prípade podľa názoru súdu otec neosvedčil potrebu zmeny výchovného prostredia. Navyše nedeklaroval ani žiadne iné okolnosti, ktoré by svedčali o potrebe zmeny výchovného prostredia. Pokiaľ by súd vydal neodkladné opatrenie bez náležitého zistenia skutkového stavu, pomerov u rodičov, zároveň aj vypočutia mal. D., ktorý má v zmysle zákona vzhľadom na svoj vek právo vyjadriť sa ku skutočnosti výberu jeho výchovného prostredia, v podstate by prejedikoval prípadné rozhodnutie vo veci samej, ktoré otec ani riadnym návrhom na zmenu výchovného prostredia nepožadoval, keďže takýto návrh ani nepodal. Z uvedených dôvodov preto tento návrh na neodkladné opatrenie ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia uznesenia v 3 vyhotoveniach a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).