

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010094
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618010094.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 13.07.2018, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku,

rozhodol:

Obvinený T. R., N.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom W., H. XXX/XX

je vinný, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna P. R. R.C., N.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/23/2014-43 zo dňa 21.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2014 bol zaviazaný počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku prispievať na výživu svojho syna P. R. R. sumou 200,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Q. R., tejto povinnosti sa v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal v dobe od 21.04.2017 do 15.04.2018, s výnimkou mesiaca, za ktoré výživné zaplatil, tým, že nemal vážny záujem o prácu, nakoľko v dobe od 02.01.2017 do 31.12.2017 a v dobe od 01.01.2018 doposiaľ pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti TIMAN SLOVAKIA, s.r.o., Bošany a hoci z výkonu tejto práce nemal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, nepokúsil sa nájsť si iné vhodné zamestnanie ani prostredníctvom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, kde sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie až od dňa 16.04.2018 a zároveň v období od 17.03.2017 do 18.03.2017, v období od 28.04.2017 do 30.04.2017, v období od 26.05.2017 do 27.05.2017, v období od 04.07.2017 do 05.07.2017, v období od 28.07.2017 do 30.07.2017, v období od 25.08.2017 do 26.08.2017, v období od 06.09.2017 do 10.09.2017, v období od 07.10.2017 do 08.10.2017 a v období od 09.12.2017 do 10.12.2017 pracoval v Mestskej umeleckej agentúre v Partizánskom na základe dohody o vykonaní práce, kde ani z výkonu týchto prác nemal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, nepokúsil sa nájsť si iné vhodné zamestnanie ani prostredníctvom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, pričom na výživnom zaplatil matke svojho dieťaťa Q. R. v mesiaci máj sumu 152,-€, pričom zostal za obdobie od 21.04.2017 do 15.04.2018 dlhovať na výživnom Q. R. sumu vo výške 2248,-€, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/79/2016-142 zo dňa 25.11.2016, právoplatným dňa 29.04.2017,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

č í m s p á c h a l a :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.