

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 36Cbi/41/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217200286  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3217200286.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Bielikovou v spore žalobcu A.. E. H., bytom O. XXXX/ X, L. proti žalovaným 1/ Dežerická EKO, s.r.o. so sídlom 857 03 Dežerice 193, IČO 46 179 801, zast. iTRUST Legal, s.r.o., Seberíniho 2, Bratislava, IČO 36 808 181 a 2/ Ing. Katarína Roderová, Piaristická 44, Trenčín, správca konkurznej podstaty úpadcu ENZO-VERONIKA-VES a.s. v konkurze so sídlom 957 03 Dežerice 342, IČO 34 130 039, zast. A3 advokátska kancelária, s.r.o., Partizánska 25, Trenčín, IČO 36 735 311, o určenie neplatnosti zmluvy o predaji časti podniku, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovaným 1/, 2/ sa proti žalobcovi **p r i z n á v a** náhrada 100% trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Žalobca sa v žalobe proti žalovaným 1/, 2/ domáhal určenia neplatnosti zmluvy o predaji časti podniku, uzatvorenej medzi žalovaným 1/ a obchodnou spoločnosťou ENZO-VERONIKA-VES a.s. so sídlom 957 03 Dežerice 342, IČO 34 130 039, na základe ktorej bol Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor povolený vklad vlastníckeho práva pod V 206/2014, a to v tej časti, ktorej predmetom bol prevod spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/40, 3/40 a 1/8 k nehnuteľnosti - pozemku reg. „E“ parc. č. 2133 - orná pôda o výmere 20 135 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, k. ú. G.. Zároveň žiadal žalovaných 1/, 2/ zaviazat' na náhradu trov konania.

1.2. V žalobe žalobca uviedol, že úpadca ENZO-VERONIKA-VES a.s. v konkurze so sídlom 957 03 Dežerice 342, IČO 34 130 039 bol podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti - pozemku reg. „E“ parc. č. 2133 - orná pôda o výmere 20 135 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, k. ú. G., a to v spoluvlastníckom podiele 1/40, 3/40 a 1/8. Na majetok úpadcu bol vyhlásený konkurz, pričom do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený žalovaný 2/. Zmluvou o predaji časti podniku, uzatvorenou dňa 28.01.2014 medzi žalovanými 1/, 2/, došlo k predaju uvedených spoluvlastníckych podielov žalovanému 1/. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor vykonaný na základe právoplatného rozhodnutia o povolení vkladu V206/14, na základe čoho bol žalovaný 1/ zapísaný ako podielový spoluvlastník na LV č. XXX, k. ú. G. s tým, že jeho spoluvlastnícky podiel predstavuje 9/40 (pod B23). Podľa § 93 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, pri speňažovaní majetku správca nie je viazaný právom pridať sa k prevodu akcií, právom požadovať prevod akcií, právom požadovať nadobudnutie akcií a zmluvnými predkupnými právami. V prípade speňažovania majetku, ku ktorému sa viaže zákonné predkupné právo alebo predkupné právo zriadené ako vecné právo, správca písomne ponúkne predmet predkupného práva za podmienok ustanovených osobitnými predpismi tomu, kto je z predkupného práva oprávnený; ak osobitný predpis neustanovuje kratšiu lehotu, správca nie je týmto predkupným právom viazaný, ak oprávnený predkupné právo nevyužije do 60 dní od doručenia písomnej ponuky. Predkupné právo žalobcu vyplýva aj z § 140 Obč. zák.. Žalobca bol v čase uzatvorenia zmluvy už spoluvlastníkom

označeného pozemku. Zo strany žalovaného 2/ nebola žalobcovi predložená žiadna písomná, ani osobná ponuka na realizáciu predkupného práva, čím došlo k porušeniu jeho práv. Súčasne dôsledkom protiprávneho konania žalovaného 2/ je relatívna neplatnosť právneho úkonu podľa § 40a Obč. zák., a to v tej časti kúpnej zmluvy, ktorá sa týka prevodu vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom na pozemku reg. „E“ parc. č. 2133 - orná pôda o výmere 20135 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, k.ú. G.. Žalobca naliehavý právny záujem na určení, či tu právny vzťah je alebo nie je, zdôvodnil tým, že konaním žalovaného 2/ došlo k porušeniu § 140 Obč. zák., čo má za následok relatívnu neplatnosť právneho úkonu podľa § 40a Obč. zák.. Žalovaný 1/ je v katastri nehnuteľnosti zapísaný ako vlastník dotknutej nehnuteľnosti a bez súdneho rozhodnutia nie je možná zmena. Žalovaný 1/ vedie ako navrhovateľ súdny spor na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6C/3/2014 proti žalobcovi ako odporcovi (a ďalším odporcom) o neplatnosť právnych úkonov, ktorými nadobudol vlastnícke právo k spoluvlastníckym nehnuteľnostiam, pričom svoje vlastnícke právo žalovaný 1/ nenadobudol legálnym spôsobom.

1.3. K žalobe žalobca pripojil listiny: uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 29K/25/2010 zo dňa 21.07.2010, výpis úpadcu z obch. registra, zmluva o predaji časti podniku, uzatvorená medzi žalovaným 1/ a obchodnou spoločnosťou ENZO-VERONIKA-VES a.s. so sídlom 957 03 Dežerice 342, IČO 34 130 039 zo dňa 28.01.2014, vrátane príloh č. 1 až 5, výpis z LV č. XXX k.ú. G..

2. Žalovaní 1/, 2/ žiadali žalobu zamietnuť. Primárne v spore uplatnili námietku premlčania, keďže predmetný právny úkon bol urobený dňa 28.01.2014 a žaloba bola, podľa prezenčnej pečiatky súdu, podaná na súd dňa 30.01.2017, čiže po viac ako troch rokoch od vzniku právneho úkonu. Vzhľadom k tomu namietali premlčanie práva na domáhanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu podľa § 40a Obč. zák. v spojení s § 140 Obč. zák. a § 100 a nasl. Obč. zák.. Navyše dovolanie sa relatívnej neplatnosti pôsobí predsa vo vzťahu k ostatným účastníkom až dôjdením prejavu, ktorým sa subjekt, s ktorým sa malo konať (žalobca), domáha neplatnosti voči ostatným účastníkom právneho úkonu. Nepostačí však iba púhe podanie žaloby na súd, hoci by bolo aj v trojročnej lehote, pretože až doručenie prejavu adresátovi, a to aj vo forme zaslania druhopisu žaloby, môže byť včas pretrhnúť plynutie premlčacej doby, alebo, ako sa stalo v tomto prípade, k tomu došlo až po márnom uplynutí tejto premlčacej doby. Inak takto boli obdobné prípady už judikované aj Najvyšším súdom SR, napr. rozsudok sp. zn. 3Cdo 187/2006. Okrem uvedeného, žalovaní 1/, 2/ uplatnili aj ďalšiu hmotnoprávnu námietku procesnej obrany, spočívajúcu v právnej zásade, že špeciálna úprava prelamuje právnu úpravu všeobecnú, teda, že zákon o konkurze a reštrukturalizácii (ZKR) má prednosť pred úpravou civilnoprávnou. Zároveň tak aj Obchodný zákonník je k Občianskemu zákonníku vo vzťahu špeciality, a keďže predmetom napadnutého právneho úkonu bol podnik, resp. jeho časť, ako súbor hmotných a nehmotných zložiek podnikania, tak má prioritu táto úprava § 5 Obch. zák.. A hoci do týchto zložiek patrili, mimo iných, aj spoluvlastnícke podiely na pozemku, tak v užšom slova zmysle špeciálneho ust. § 476 a nasl. Obch. zák. v spojení s § 5 Obch. zák. sa povyšuje sám podnik na úroveň vecí a práv podľa § 118 Obč. zák., čiže osobitného predmetu (objektu) právnych vzťahov. Potom však predmetom napadnutého právneho úkonu neboli samostatne jednotlivé spoluvlastnícke podiely, a preto v takomto prípade neplatia ustanovenia § 140 a súv. Obč. zák.. Síce sa žalobca domáhal toho, že mal dostať ponuku podľa § 93 ZKR, ibaže tá ani nemohla byť urobená, nakoľko toto by teoreticky platilo, iba ak by mal žalobca prípadné predkupné právo na celý predmet prevodu, teda na podnik. K podniku ako takému však predkupné právo nemal a na druhej strane, ak spoluvlastnícke podiely boli súčasťou časti podniku, tak teda v tomto zmysle aj sledovali právny režim podniku ako celku. Rovnako tak aj právny režim nakladania s ním, teda ak prechádzalo vlastníctvom k podniku, súčasne s ním šli aj príslušné spoluvlastnícke podiely. Žalovaní 1/, 2/ tak nemohli iba k predmetným spoluvlastníckym podielom urobiť nejakú partikulárnu ponuku, keďže tieto objektom právneho vzťahu zo zmluvy o predaji časti podniku neboli. Navyše toto nepriamo vyplýva aj zo znenia § 92 ods. 6 ZKR, že iba ak sa majetok z podstaty predáva inak ako predajom podniku, či jeho časti, tak v rámci dražby majú zostať nedotknuté práva podľa § 93 ZKR. Potom aj logický výklad „a contrario“ tohto implikuje záver, že ak sa teda podnik, či jeho časť predáva, tak sa pri tomto už ust. § 93 ZKR neaplikuje. Potom aj tzv. naliehavosť právneho záujmu podľa § 137 písm. b) CSP nemôže byť daná na celom právnom úkone zmluvy o predaji časti podniku. Nanajvýš by sa zdanlivo mohlo vzťahovať iba k časti týkajúcej sa spoluvlastníctva k pozemkom, ibaže táto sa nedá čiastočne oddeliť od celého právneho úkonu v zmysle § 41 Obč. zák.. Ak teda aj vzhľadom na uvedené časť právneho úkonu nie je oddeliteľná od celého predmetu, ktorý v špeciálnej zmluve o predaji podniku predstavuje v právnom zmysle jeden celistvý predmet, tak aj prípadná tzv. čiastočná neplatnosť zmluvy je vylúčená. Napokon v tejto súvislosti je potom nutné najskôr ešte preskúmať, či nejde o vec vyvolanú konkurzným konaním, kde by mal byť príslušným namiesto Okresného súdu Bánovce nad Bebravou podľa § 20 písm. d) CSP Okresný súd

Trenčín. V podstate napádaný právny úkon, ako aj spôsob predaja, bol imanentný postupom podľa ZKR, a teda vznikol spor z aplikácie tohto zákona v konkurze. V podstate nebyť konkurzu, ani by inak nebol predmet konania, a preto je zrejme namieste delegácia sporu súdu, na ktorom sa vedie konkurzné konanie.

3. Žalobca sa na pojednávanie dňa 13.07.2018 nedostavil, hoci doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané. O odročenie pojednávania nežiadal. Súd v zmysle § 183 ods. 1, 2 CSP nezistil dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania. Vzhľadom k tomu súd spor prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín: žaloba, uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 29K/25/2010 zo dňa 21.07.2010, výpis úpadcu z obch. registra, zmluva o predaji časti podniku, uzatvorená medzi žalovaným 1/ a obchodnou spoločnosťou ENZO-VERONIKA-VES a.s. so sídlom 957 03 Dežerice 342, IČO 34 130 039 zo dňa 28.01.2014, vrátane príloh č. 1 až 5, výpis z LV O., písomné vyjadrenie žalovaného 2/ zo dňa 01.08.2017, spis Okresného úradu Bánovce nad Bebravou V 206/2014: - návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo dňa 12.02.2014, zmluva o predaji časti podniku, uzatvorená medzi žalovaným 1/ a obchodnou spoločnosťou ENZO-VERONIKA-VES a.s. so sídlom 957 03 Dežerice 342, IČO 34 130 039 zo dňa 28.01.2014, vrátane príloh č. 1 až 5, rozhodnutie Okresného úradu Bánovce nad Bebravou V 206/2014 zo dňa 26.02.2014, výpisy žalovaného 1/ a úpadcu z obch. registra.

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 29K/25/2010 zo dňa 21.07.2010 bol vyhlásený konkurz na majetok ENZO-VERONIKA-VES a.s. so sídlom 957 03 Dežerice 342, IČO 34 130 039.

6.1. Dňa 28.01.2014 uzavrel úpadca, zastúpený žalovaným 2/, ako predávajúci so žalovaným 1/ ako kupujúcim zmluvu o predaji časti podniku.

6.2. Podľa čl. III bodu 3.1 uvedenej zmluvy, táto zmluva upravuje práva a povinnosti zmluvných strán pri odplatnom prevode vlastníckeho práva k časti podniku predávajúceho z predávajúceho na kupujúceho. Predávajúci sa touto zmluvou a za podmienok v nej stanovených zaväzuje previesť časť podniku úpadcu na kupujúceho, pričom kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

6.3. Podľa čl. III bodu 3.2 písm. a) uvedenej zmluvy predmet kúpy predstavuje časť podniku predávajúceho, slúžiaca k prevádzke skládky odpadov, pričom tá pozostáva z hmotných zložiek, nehmotných zložiek, ako aj osobnej zložky podnikania, a to nehnuteľnosti podľa prílohy č. 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

6.4. Pod bodom 47 Prílohy č. 1 uvedenej zmluvy je zapísaný predmetný pozemok reg. „E“ parc. č. 2133 - orná pôda o výmere 20135 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícke podiely úpadcu 4/40, 3/40 a 1/8 (spolu 9/40), evidovaný na Z..

7. Podľa listu vlastníctva č. 816, k. ú. Dežerice zo dňa 10.01.2017, žalobca je podielovým spoluvlastníkom pozemku parc. č. 2133 - orná pôda o výmere 20135 m<sup>2</sup> so spoluvlastníckymi podielmi 5/24 (pod B15), 1/12 (pod B16), 1/16 (pod B17), 1/6 (pod B18), 1/16 (pod B19), 1/16 (pod B20), 1/12 (pod B22), 1/40 (pod B24).

8.1. Podľa § 92 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, správca môže na účely spešného majetku

- a) vyhlásiť verejnú obchodnú súťaž,
- b) poveriť predajom majetku dražobníka,
- c) poveriť predajom majetku obchodníka s cennými papiermi,
- d) zorganizovať dražbu, ponukové konanie alebo iný súťažný proces smerujúci k predaju majetku,
- e) predať majetok iným vhodným spôsobom.

8.2. Podľa § 92 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, pri spešnom podniku správca prevedie na kupujúceho zmluvou všetky veci, práva a iné majetkové hodnoty patriace k podniku. Zo záväzkov súvisiacich s podnikom na kupujúceho prechádzajú len záväzky, ktoré vznikli v súvislosti prevádzkovaním úpadcovho podniku po vyhlásení konkurzu, a nepeňažné záväzky z pracovnoprávných vzťahov uvedených v zmluve. Na zmluvu, ktorou správca spešne predá úpadcov podnik, sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu. Na spešné konanie časti úpadcovho podniku sa toto ustanovenie použije primerane.

8.3. Podľa § 92 ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak správca speňažuje majetok podliehajúci konkurzu inak ako predajom podniku, časti podniku alebo podstatnej časti majetku patriaceho k podniku, môže speňažiť nehnuteľnosť podliehajúcu konkurzu len dražbou; tým nie je dotknuté ustanovenie § 93 ods. 1. Na dražbu organizovanú správcom sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu; oznámenia súvisiace s dražbou správcu zverejňuje v Obchodnom vestníku.

8.4. Podľa § 93 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, pri speňažovaní majetku správcu nie je viazaný právom pridať sa k prevodu akcií, právom požadovať prevod akcií, právom požadovať nadobudnutie akcií a zmluvnými predkupnými právami. V prípade speňažovania majetku, ku ktorému sa viaže zákonné predkupné právo alebo predkupné právo zriadené ako vecné právo, správca písomne ponúkne predmet predkupného práva za podmienok ustanovených osobitnými predpismi 21) tomu, kto je z predkupného práva oprávnený; ak osobitný predpis neustanovuje kratšiu lehotu, správca nie je týmto predkupným právom viazaný, ak oprávnený predkupné právo nevyužije do 60 dní od doručenia písomnej ponuky.

8.5. Podľa § 136 ods. 1 Obč. zák., vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

8.6. Podľa § 140 Obč. zák., ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe ( § 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

8.7. Podľa § 40a Obč. zák., ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov ( § 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

8.8. Podľa § 41 Obč. zák., ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

8.9. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

8.10. Podľa § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

8.11. Podľa § 102 Obč. zák., pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

8.12. Podľa § 5 Obch. zák., podnikom sa na účely tohto zákona rozumie súbor hmotných, ako aj osobných a nehmotných zložiek podnikania. K podniku patria veci, práva a iné majetkové hodnoty, ktoré patria podnikateľovi a slúžia na prevádzkovanie podniku alebo vzhľadom na svoju povahu majú tomuto účelu slúžiť.

8.13. Podľa § 476 ods. 1 Obch. zák., zmluvou o predaji podniku sa predávajúci zaväzuje previesť na kupujúceho vlastnícke právo k veciam, iné práva a iné majetkové hodnoty, ktoré slúžia prevádzkovaniu podniku, a kupujúci sa zaväzuje prevziať záväzky predávajúceho súvisiace s podnikom a zaplatiť kúpnu cenu.

8.14. Podľa § 483 ods. 3 Obch. zák., vlastnícke právo k veciam, ktoré sú zahrnuté do predaja, prechádza z predávajúceho na kupujúceho účinnosťou zmluvy. Vlastnícke právo k nehnuteľnostiam prechádza vkladom do katastra nehnuteľností. Ustanovenia § 444 až 446 Obch. zák. platia obdobne.

8.15. Podľa § 487 Obch. zák., ustanovenia § 477 až 486 Obch. zák. platia aj pre zmluvy, ktorými sa predáva časť podniku tvoriaca samostatnú organizačnú zložku.

8.16. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8.17. Podľa § 20 písm. d) CSP, namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

8.18. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

9. Predmetom sporu bolo určenie čiastočnej neplatnosti zmluvy o predaji časti podniku uzatvorenej pri speňažovaní majetku v konkurze medzi žalovaným 1/ ako kupujúcim a žalovaným 2/ za úpadcu ENZO-VERONIKA-VES, a.s. v konkurze ako predávajúcim, ktorý má, podľa výpisu z obch. registra, sídlo v obvode Okresného súdu Bánovce nad Bebravou (Dežerice). Z predmetu sporu je zrejmé, že ide o spor vyvolaný konkurzným konaním, keďže predmetná zmluva o predaji časti podniku bola uzatvorená pri speňažovaní majetku úpadcu v konkurze, a preto je podľa § 20 písm. d) CSP na konanie miestne príslušným Okresný súd Trenčín, na ktorom prebieha konkurzné konanie pod sp. zn. 29K/25/22010 na majetok úpadcu ENZO-VERONIKA-VES, a.s. v konkurze, IČO 34 130 039.

10. Neplatnosť právneho úkonu je v zmysle § 2 ods. 1 Obč. zák. právnou skutočnosťou. Z uvedeného vyplýva, že predmetom sporu je určenie právnej skutočnosti, keďže žalobca sa žalobou domáhal určenia čiastočnej neplatnosti zmluvy o predaji časti podniku, uzatvorenej v konkurze. Vzhľadom k tomu, že právo žalobcu domáhať sa neplatnosti predmetnej zmluvy nevyplýva z osobitného predpisu (napr. zo zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ani z Obch. zák.), mal súd zato, že žaloba o určenie neplatnosti predmetnej zmluvy o predaji časti podniku nie je prípustná podľa § 137 písm. d) CSP. Vzhľadom k tomu súd v zmysle § 137 písm. d) CSP žalobu o určenie, že zmluva o predaji časti podniku, uzatvorená medzi žalovaným 1/ a obchodnou spoločnosťou ENZO-VERONIKA-VES a.s. v konkurze so sídlom 957 03 Dežerice 342, IČO 34 130 039, na základe ktorej bol Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor povolený vklad vlastníckeho práva pod V 206/2014, a to v tej časti, ktorej predmetom bol prevod spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/40, 3/40 a 1/8 k nehnuteľnosti - pozemku reg. „E“ parc. č. 2133 - orná pôda o výmere 20 135 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, k. ú. G., je neplatná, v celom rozsahu zamietol. Je potrebné vziať na zreteľ, že s účinnosťou od 01.07.2016 platí nový procesnoprávny predpis - Civilný sporový poriadok, ktorý vychádza zo zásady, že súd má určiť aktuálny právny stav. Určenie existencie právnej skutočnosti, napríklad, že právny úkon je neplatný, odporuje vo svojej podstate tejto zásade. Z tohto dôvodu Civilný sporový poriadok pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti (a teda i žalobu o neplatnosť právneho úkonu) výlučne za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu. (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/41/2017 zo dňa 28.03.2017. Súd podotýka, že žaloba bola podaná na súde 27.01.2017.

11. Ďalším, samostatným, dôvodom, pre ktorý súd žalobu zamietol, bola dôvodnosť žalovanými 1/, 2/ vnesenej námietky premlčania práva žalobcu na dovolanie sa relatívnej neplatnosti žalovanej zmluvy. Predmetná zmluva o predaji časti podniku bola uzatvorená 28.01.2014, pričom rozhodnutie Okresného úradu Bánovce nad Bebravou sp. zn. V 206/2014 o povolení vkladu vlastníckeho práva k žalovanej nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností nadobudlo právoplatnosť 05.03.2014, kedy sa právo prvý raz mohlo vykonať, a teda kedy, podľa § 101 Obč. zák., začala v tomto prípade plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula 15.03.2017. V spore, okrem žaloby, nebol preukázaný iný právny úkon, ktorým by sa žalobca bol býval dovolával čiastočnej relatívnej neplatnosti predmetnej zmluvy o predaji podniku voči žalovaným 1/, 2/. Žaloba bola na súde podaná 27.01.2017. Podľa názoru súdu, časovým okamihom,

ktorý bol v danom prípade významný pre dovolanie sa relatívnej neplatnosti darovacej zmluvy, bol tak až okamih, kedy sa žaloba (úkon, ktorým sa žalobca dovoľáva čiastočnej relatívnej neplatnosti zmluvy o predaji podniku), dostala do dispozičnej sféry žalovaných (účastníkov predmetného právneho úkonu). Žalovanému 1/ bola žaloba doručená dňa 27.04.2018 a žalovanému 2/ dňa 12.07.2017. Z uvedeného je zrejmé, že právo žalobcu domáhať sa čiastočnej relatívnej neplatnosti predmetnej zmluvy o predaji časti podniku je v zmysle § 100 ods. 1 Obč. zák. premlčané, a aj preto ho súd nemohol žalobcovi priznať, nakoľko žalobca sa uvedeného práva voči žalovaným 1/, 2/ dovoľal až po uplynutí premlčacej doby (doručením žaloby).

12.1. Správca je oprávnený a povinný speňažovať majetok, ktorý patrí do konkurznej podstaty. V zmysle § 92 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov správca môže v zásade vybrať akýkoľvek spôsob predaja. Spôsob speňažovania uvedeného majetku závisí od predmetu predaja a záväzného pokynu príslušného orgánu, pričom vychádza zo základných zásad speňažovania, ktorými sú dosiahnutie maximálneho výťažku pri najmenších nákladoch a čo v najkratšom čase. Pri predaji podniku (jeho časti) a ostatného majetku, okrem nehnuteľností, má správca, v zmysle § 92 ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, možnosť výberu spôsobu predaja, pričom môže podnik speňažiť aj formou jeho predaja zmluvou o predaji podniku (jeho časti). V takom prípade sa na zmluvu, ktorou správca speňaží úpadcov podnik, primerane použijú ustanovenia Obchodného zákonníka. Na speňaženie časti úpadcovho podniku sa ustanovenie § 92 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov použije primerane.

12.2. Zmluva o predaji podniku v zmysle § 476 ods. 1 Obč. zák. zakladá záväzok predávajúceho odplatne previesť na kupujúceho vlastnícke právo ku všetkým veciam, všetky práva a iné majetkové hodnoty slúžiace na prevádzkovanie podniku. Na druhej strane sa kupujúci zaväzuje prevziať všetky záväzky súvisiace s predávaným podnikom a zaplatiť kúpnu cenu. Predmetom zmluvy o predaji podniku nie sú teda jednotlivé veci, jednotlivé práva alebo iné majetkové hodnoty, ale podnik ako celok, vymedzený v § 5 Obch. zák. ako súbor hmotných, ako aj osobných a nehmotných zložiek podnikania. Do hmotnej zložky podniku patria veci (napr. budovy, pozemky, stroje a zariadenia, vstupné suroviny, tovar, dopravné prostriedky a pod.). Osobnú zložku podniku tvoria zamestnanci podniku, ich teoretické vedomosti, praktické znalosti, odborná a riadiaca úroveň manažmentu a pod. Nehmotnou zložkou podniku je napríklad obchodné meno podniku, jeho povest', obchodné tajomstvo, know-how, ochranné známky, dizajny, obchodné tajomstvo, práva a záväzky a pod.. Z definície podniku v § 5 Obch. zák. teda vyplýva, že podnik môže byť predmetom právnych vzťahov, a to predmetom, s ktorým možno obchodovať. V zmluve o predaji podniku predstavuje potom podnik predmet zmluvy. V spore nebolo preukázané, že by žalobca bol podielovým spoluvlastníkom podniku úpadcu ako predmetu zmluvy. Z uvedeného dôvodu nebolo v zmysle § 140 Obč. zák. preukázané zákonné predkupne právo žalobcu k podniku úpadcu, ktorého časť bola predmetom prevodu na základe zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 28.01.2014. Vzhľadom k tomu súd žalobu zamietol aj z dôvodu, že v zmysle § 40a Obč. zák. nezistil dôvod relatívnej neplatnosti žalovanej zmluvy o predaji časti podniku pre jej údajný rozpor z ust. § 140 Obč. zák., ktorý však v spore nebol preukázaný. Súd taktiež v zmysle § 41 Obč. zák. nezistil ani dôvody čiastočnej neplatnosti žalovanej zmluvy o predaji časti podniku. Je potrebné vziať na zreteľ, že žalobca sa žalobou domáhal práv z predkupného práva k pozemku reg. „E“ parc. č. 2133, k.ú. Dežerice, ktorý však nebol samostatným predmetom označenej zmluvy o predaji časti podniku, keďže jej predmetom bol predaj časti podniku. Je potrebné prihliadnuť na to, že rozdiel medzi kúpnu zmluvou a zmluvou o predaji podniku spočíva najmä v predmete predaja. Kúpnu zmluvou podľa § 409 a nasl. Obch. zák. sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci. Na rozdiel od kúpnej zmluvy predmetom predaja podľa zmluvy o predaji podniku nie je prevod vlastníckeho práva k jednotlivéj veci. Vlastnícke právo sa prevádza k podniku ako súboru vecí, pričom predmetom prevodu sú aj iné práva a iné majetkové hodnoty, ktoré slúžia na prevádzkovanie predávaného podniku, prípadne aj prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Žalovaní 1/, 2/ mali vo veci plný úspech, preto im súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP proti žalobcovi priznal náhradu 100% trov konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 127 ods. 1,2, § 363, § 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.