

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26Ek/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118207080
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Katarína Matúšová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118207080.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: S. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Q. S. C. XXX/X, XXX XX Ž. L. Y., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o. proti povinnému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO 35 807 598, o vymoženie príslušenstva pohľadávky oprávneného, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Matej Kršiak so sídlom exekútorského úradu Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a .

II. Povinný j e p o v i n n ý nahradit' oprávnenému trovy exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 25,- eur, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.01.2018 domáhala od povinného vymoženiu príslušenstva v celkovej výške 279,72 eur, na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19C/238/2015-96 zo dňa 27.06.2017 (ďalej len „ exekučný titul“). Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom svojho právneho zástupcu: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 26, 040 01 Košice - Staré Mesto.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 17.01.2018, a príloh k nemu, vydal dňa 30.01.2018 poverenie na vykonanie exekúcie č. ECLI:SK:OSBB:2018:6118207080.1, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Matej Kršiak so sídlom exekútorského úradu Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod č. k. 308EX 60/18.

3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie č. 308EX 41/17-3 dňa 12.03.2018, ktoré bolo doručené povinnému dňa 16.03.2018. Povinný dňa 29.03.2018 podal na poštovú prepravu svoj návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 04.04.2018. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Oprávnený sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 20.04.2018, jeho vyjadrenie bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 24.04.2018. Súdny exekútor dňa 15.06.2018 predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami - započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 25.10.2015. splátkový kalendár, doručienka povinnému zo dňa 30.10.2017, zmluva o úvere zo dňa 26.07.2012 a vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie.

4. Povinný návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný poukázal na skutočnosť, že oprávnený uzatvoril s povinným dňa 02.09.2011 zmluvu o úvere č. 603701027, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.400,- eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť spolu s poplatkom vo výške 1.216,- eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 2.616,- eur. Ku dňu 25.10.2017 evidoval povinný nedoplatok na trovy mediačného konania vo výške 312,12 eur, pričom dlh sa stal splatný dňa 16.03.2014. Povinný poukázal ďalej na skutočnosť, že: „Spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sa rozhodla vysporiadať časť svojho záväzku „jednostranným započítaním.“ Teda na základe uvedeného povinný vykonal voči oprávnenému jednostranné započítanie časti svojho záväzku podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, a teda podľa názoru povinného pred začatím exekúcie došlo k zániku časti vymáhanej pohľadávky, zápočet oprávnenému doručil dňa 30.10.2017, o čom priložil doručenkú. Na základe uvedeného povinný navrhol súdu, aby exekučné konanie zastavil, a to z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietol výšku trov súdneho exekútora uvedenú v upovedomení o začatí exekúcie a to vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť.

5. Oprávnený sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril, že z podania povinného nevlýva, ako došiel k výške jeho „údajnej pohľadávky“ v celkovej sume 2616,- eur. Len konštatovanie existencie pohľadávky povinného bez odôvodnenia a bez toho, aby čo len čiastočne vysvetlil a konkretizoval ako k nej došiel, nie je určitým a teda ani právnym úkonom. Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že povinný nepodložil zmluvu, z ktorej sa domáha započítania, z čoho možno vyvodzovať, že návrh na zastavenie exekúcie - jeho oprávnenosť nebola preukázaná. V danej súvislosti oprávnený poukázal na Uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 64Er/178/2017, vydané dňa 16.06.2017. Oprávnený ďalej poukázal vo svojom vyjadrení aj na to, že zmluvy o úvere uzatvárané povinným sú bezúročné a bezpoplatkové pre podstatné chyby v zmluvách (absencie podstatných náležitostí - termín konečnej splatnosti, členenie splátok, nesprávna výška RPMN a mnohé ďalšie) pre vysoké úroky (cez 90% p. a.), resp. sú neplatné pre rozpor s dobrými mravmi, bez nároku na akékoľvek úroky, poplatky, resp. odplatu. Aj v predmetnej zmluve absentoval údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ďalej údaj o druhu úveru, dobu trvania zmluvy a údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. a), f), k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Na základe uvedeného mal povinný nárok len na vrátenie istiny 1.400,- eur. Oprávnený mu však zaplatil ešte pred započítaním sumu 1912,41 eur, čo je tiež dôkazom toho, že povinný nárok voči oprávnenému nemá a dokonca má z tejto zmluvy preplatok. Namiesto toho povinný paradoxne eviduje vymyslenú „pohľadávku“ až do výšky 11.832,49 eur, čo pri požičaných 1.400,- eur predstavuje viac ako 8 násobne (800 %) viac. Dlhodobé ignorovanie zákonnej povinnosti uvádzať obligatórne údaje v zmluvách je podľa súdov nevyhnutné hodnotiť ako úmyselné konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia mnohými rozhodnutiami, z ktorých poukazuje právny zástupca oprávneného na Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/173/2015, Rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 10C/174/2014, Rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6C/23/2016 a Rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 18C/23/14. K otázke bezúročnosti zmlúv povinného resp. neplatnosti jeho zmlúv o úvere v časti odplaty rozhodol aj Krajský súd v Bratislave v konaní 5Co/320/2014 rozsudkom zo dňa 13.12.2016. Ide o formulárové zmluvy, ktoré sú pri jednotlivých spotrebiteľoch identické. Oprávnený vo svojom vyjadrení sa k návrhu na zastavenie exekúcie namietol premlčanie pohľadávky povinného, nakoľko zmluva o úvere č. 603701027 bola medzi povinným a oprávneným uzavretá dňa 02.09.2011 a z uvedeného vyplýva, že aj prípadný akýkoľvek „nárok“ - „pohľadávka povinného“ je premlčaná vzhľadom na dátum vykonávania započítavania (25.10.2017). Keďže touto exekúciou je uplatnený nárok oprávneného, ktorý premlčaný evidentne nie je, je započítací prejav povinného neplatný aj z tohto dôvodu v kontexte s § 581, § 101 a § 39 OZ. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Oprávnený si zároveň uplatňuje nárok na náhradu trov exekučného konania.

6. Poverený súdny exekútor sa k samotnému návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len ako „EP“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

8. Podľa § 61k ods. 2 EP, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „OZ“), ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

11. Podľa § 581 ods. 2 OZ, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

12. V zmysle § 61k ods. 2 EP je vyjadrená koncentračná zásada rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie tzn. procesné úkony sa musia vykonať v zákonom stanovenej lehote prenesené na uvedené ustanovenie. Povinný je pod ťarchou neprihliadnutia na jeho procesný úkon povinný uviesť všetky relevantné tvrdenia a zároveň k tomu prislúchajúce dôkazné návrhy v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ak ich podá oneskorene (napr. dôkazný návrh) súd na ne neprihliadne. Zákonodarca v novej úprave exekučného konania a to najmä v návrhoch na zastavenie exekúcie chce zvýrazniť, že exekučné konanie nemá byť konaním, v ktorom sa riešia spory, ale v ktorom sa má primárne vymôcť nárok priznaný exekučným titulom. Tento nárok má byť vymožený čo najskôr, v súlade s článkom 48 ods. 2 Ústavy SR a preto, ak chce povinný iniciovať exekučný spor, zákonodarca mu na to stanovil určité limity a v prípade prekročenia, nedodržania týchto medzí zároveň stanovil, ako má súd (§61k ods. 2 EP) resp. povinný (§ 61l ods. 3 posledná veta EP) postupovať.

13. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie podložil započítaním pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 25.10.2017. Súd k uvedenému tvrdeniu ako aj dôkazu (Zabezpečenie pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 25.10.2017) uvádza, že započítací prejav sám o sebe nespôsobuje preukázanie zániku pohľadávky. Okrem započítacieho prejavu je povinný povinný preukázať súdu aj to, že pohľadávka, ktorú má voči oprávnenému, je existujúca a spĺňa požiadavky stanovené v § 580 a § 581 OZ pre platné započítanie.

14. Súd nepovažuje za preukázanie existencie pohľadávky to, že uvedená pohľadávka je zakomponovaná v započítacom prejave, navyše ak existenciu tejto pohľadávky oprávnený popiera. Nakoľko povinný nepodložil svoje tvrdenie o existencii pohľadávky - trovy mediačného konania vo výške 312,12 eur dôkazom jej existencie (t.j. uvedením informácií ako sú napríklad: u koho bolo vedené mediačné konanie, ako sa skončilo mediačné konanie, či povinný uvedené trovy mediačného konania vo výške 312,12 eur uhradil, ako aj ďalšie skutočnosti, ktoré predpokladá § 580 OZ), exekučný súd zánik pohľadávky, ktorá je predmetom exekúcie považuje za nepreukázaný. Pohľadávku na započítanie do výšky uplatneného nároku zo strany povinného možno priznať len v prípade, ak by bola oprávneným uznaná, ak by existovali o nej nepochybné dôkazy čo do základu aj čo do výšky. Ak si povinný uplatnil námietku započítania v exekúcii, ťaží ho dôkazné bremeno ohľadne predpokladov započítania vrátane toho, že vznikla vzájomná pohľadávka, ktorú k započítaniu použil. Súd rovnako uvádza, že priložená zmluva o úvere a ani prehľad splátok nepreukazujú vznik mediačných trov t.j. pohľadávky, ktorú použil povinný k započítaniu. Súd v tomto bode konštatuje, že povinný neuniesol dôkazné bremeno a tiež, že súd ho na predloženie dôkazu nevyzýval, nakoľko už uplynula 15-dňová lehota a na takýto dôkaz by už súd nemohol prihliadať. Nakoľko nebola preukázaná existencia pohľadávky vo výške 312,12 eur, ktorá mala byť započítaná, súd sa ďalej nezaoberal otázkou premlčania, tak ako to navrhol oprávnený.

15. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je odôvodnený existenciou vzájomných pohľadávok medzi oprávneným a povinným, ktoré je možno podľa

názoru povinného podľa § 580 OZ navzájom započítať. Súd v zmysle odôvodnenia v bode 14 musí zdôrazniť, že má za preukázané, že započítaním zo strany povinného zo dňa 25.10.2017 došlo k započítaniu nepreukázanej pohľadávky, čoho právnym následkom je skutočnosť, že nepreukázanú pohľadávku nie je možné prostredníctvom započítacieho prejavu v návrhu na zastavenie exekúcie použiť ako okolnosť, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku.

16. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, teda že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

21. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie. Súd oprávnenému priznal trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 25,- eur (odmena vo výške 11,62 eur + režijný paušál rok 2018 vo výške 9,21 + DPH), pričom povinný je povinný uhradiť tieto trovy do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.