

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010442
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118010442.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalú v trestnej veci proti odsúdenému H. X., nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom D. Q. T., na neverejnom zasadnutí dňa 13. júla 2018 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.05.2018, sp. zn. 1Pp/47/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený H. X. vykonával tresty postupne uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/22/2014 zo dňa 26.03.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/22/2014 zo dňa 07.03.2017 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe v trvaní 1 (jeden) rok, ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/16/2017 zo dňa 08.02.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., vo výmere 6 (šesť) mesiacov a napokon trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 28T/50/2016 zo dňa 27.04.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/50/2016 zo dňa 16.05.2017, vo výmere 10 (desať) dní. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie odo dňa 09.04.2018.

Dňa 27.03.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného H. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.05.2018 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením sp. zn. 1Pp/47/2018 tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku odsúdeného H. X. podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/22/2014 zo dňa 26.03.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/22/2014 zo dňa 07.03.2017, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/16/2017 zo dňa 08.02.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/50/2016 zo dňa 27.04.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/50/2016 zo dňa 16.05.2017. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil odsúdenému H. X. skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a podľa § 68 ods. 1, § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. uložil odsúdenému zákaz v skúšobnej dobe požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky a podľa § 68 ods. 1, § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. uložil príkaz sa v skúšobnej dobe zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť. V písomnom odôvodnení sťažnosti poukázal na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 11.04.2018, v ktorom sa konštatuje, že odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča ho podmiennečne prepustiť, a to s dohľadom. Podľa prokurátora však pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného bolo treba brať do úvahy tiež fakt, že odsúdený

bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný pre trestnú činnosť majetkového charakteru, a to pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona v krátkom časovom období od roku 2014 do roku 2017. Z uvedeného tak možno usúdiť, že predchádzajúce odsúdenia nemali na neho takmer žiadny prevýchovný účinok, keďže opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, za ktorú trestnú činnosť je právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestom odňatia slobody. V prípade podmiennečného prepustenia odsúdeného H. X. na slobodu tu preto existuje vysoká pravdepodobnosť recidívy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti prokurátor navrhol Krajskému súdu, aby napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín zrušil a zároveň mu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

K sťažnosti prokurátora bolo Okresnému súdu Trenčín doručené dňa 06.07.2018 písomné podanie odsúdeného H. X., v ktorom čestne vyhlásil, že po prepustení na slobodu bude viesť usporiadaný život a nikdy sa nedopustí žiadnej trestnej činnosti a bude dodržiavať v plnom rozsahu obmedzenia, ktoré mu súd určil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa § 66 ods.2 Tr. zák. súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

V prvom rade krajský súd uvádza, že podmienky na rozhodovanie o žiadosti odsúdeného boli splnené, pričom príslušnú časť trestu odsúdený vykonal dňa 09.04.2018.

Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, aj v tomto smere krajský súd tak ako aj okresný dospel k záveru, že odsúdený si plní svoje povinnosti vo výkone trestu dlhodobo riadne, čo vyplýva z hodnotenia ústavu, ktoré podrobne konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom uznesení. Disciplinárne potrestaný nebol, naopak bol 1x disciplinárne odmenený. Stanovený program zaobchádzania plní na požadovanej úrovni v bodoch aktivity vo voľnom čase, zaradovanie do práce a kontakty s vonkajším prostredím. K predošlej trestnej činnosti je kritický, i keď len čiastočne, avšak prezentuje svoj záujem viesť po výkone trestu odňatia slobody riadny život. Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Ako rizikové faktory sú indikované opakované páchanie trestnej činnosti, finančné problémy a dlhy, problém s nadužívaním alkoholu a sociálna neukotvenosť. Záverom hodnotenia Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom konštatoval, že menovaný preukazuje čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav odporučil jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Krajský súd starostlivo posudzujúc všetky okolnosti prípadu, osobu odsúdeného a jeho chovanie vo výkone trestu, stav prevýchovy, zvažoval, či na základe uvedených rizikových faktorov možno odmietnuť predpoklad očakávania vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení. Riziko recidívy sa nedá vylúčiť nikdy, je nutné však posúdiť jeho mieru vzhľadom na ďalšie okolnosti prípadu. Je pravdou, že v prejednávanom prípade je odsúdený vo výkone trestu za opakovanú trestnú činnosť majetkového charakteru, no rizikové faktory sú čiastočne eliminované postojom samotného odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, jeho chovaním vo výkone trestu, vyjadreniami o snahu žiť v budúcnosti riadnym životom. Krajský súd posudzujúc riziko recidívy a jej mieru u odsúdeného dospel k názoru, že snaha odsúdeného o vedenie ďalšieho riadneho života je myslená úprimne, pričom poukazuje tiež na skutočnosť, že vo výkone trestu je po prvýkrát. Na základe týchto skutočností a tiež s prihliadnutím na odporúčanie riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom, aj krajský súd dospel k názoru, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky a je možné ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu, pričom okresným súdom určená skúšobná doba v trvaní 1 rok spolu s nariadeným probačným dohľadom a uloženými povinnosťami je primeraným a dostatočným opatrením na zavŕšenie prevýchovy odsúdeného.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.