

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118206092
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118206092.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: R. J., bytom W. 4, XXX XX C. proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155 o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 2.7.2018 sa zastavuje.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 2.7.2018 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva a zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu: 1/ zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. D., obec C., a to pozemku parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 60 m², pozemku parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m², stavby súp. č. XXX - rodinný dom postavený na pozemku parc.č. XXXX/X, 2/ zapísaných na LV č. XX, k.ú. J., obec C., a to pozemku parc. č. XX/X - záhrady o výmere 389 m², pozemku parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 78 m², stavby súp. č. XXX - rodinný dom postavený na pozemku parc.č. XX/X až do rozhodnutia vo veci samej. Uviedol, že dňa 27.02.2008 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru, pričom jeho záväzok z predmetnej zmluvy bol zabezpečený záložným právom zriadením v prospech žalovaného na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XX pre k.ú J. a LV č. XXXX pre k.ú D.. Žalobca prestal splácať úver počnúc dňom 25.1.2012, tak žalovaný vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca namietol, že žalovaný vymáha premlčaný dlh, s poukazom na ust. § 100 ods.1, § 103 Občianskeho zákonníka, lebo posledná nezaplatená splátka bola splatná dňa 25.1.2012 a premlčacia doba začala plynúť od 25.4.2012 a dňa 26.4.2015 sa premlčal celý dlh. Preto žalobca v tomto konaní vzniesol námietku premlčania na celý dlh a tvrdí, že keďže sa toto právo vymáhať dlh na súde premlčalo (žalovaný podal žalobu na súd až 13.8.2015) a on sa premlčania dovoľal, došlo k zániku záložnej zmluvy, ktorou bola nevymáhateľná pohľadávka zabezpečená. Vo veci samej sa domáhal určenia, že vyššie uvedené nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom na uvedený dlh v prospech žalovaného, vyhlásenia neplatnosti platobného rozkazu vo veci 26C/76/2015 a náhrady trov konania. Ako dôkazy predložil výpisy z LV, zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru, záložnú zmluvu z 27.2.2008 vo forme fotokópie, všeobecné obchodné podmienky VÚB, tabuľku prevedených platieb žalobcom, výzvu na predčasné splatenie dlhu s príslušenstvom, žiadosť žalovaného o vydanie platobného rozkazu a rozsudky Okresného súdu Pezinok zo dňa 3.6.2013 sp.zn.5C/257/2011, a Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10.10.2016 sp.zn. 19Co/211/2016.

2. Podľa § 161 ods.1,2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

3. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

4. Podľa § 471 ods.1 C.s.p. predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

5. Podľa § 77 ods.1 O.s.p. (účinného od 30.6.2016) predbežné opatrenie zanikne, ak :a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo ; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

6. Podľa § 333 C.s.p. neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

7. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Podľa § 336 ods.1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 336 ods. 4 C.s.p. ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

11. Z návrhu žalobcu zo dňa 2.7.2018 súd zistil, že žalobca sa týmto návrhom domáha vo veci samej určenia, že jemu patriace nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. D., obec C., a to pozemok parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 60 m², pozemku parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m², stavby súp. č. XXX - rodinný dom postavený na pozemku parc.č. XXXX/X, 2/ zapísaných na LV č. XX, k.ú. J., obec C., a to pozemok parc. č. XX/X - záhrady o výmere 389 m², pozemku parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 78 m², stavby súp. č. XXX - rodinný dom postavený na pozemku parc.č. XX/X nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného, ktorým je zabezpečená pohľadávka žalovaného vyplývajúca zo Zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XX a vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby týchto nehnuteľností, s odôvodnením, že sa takýmto spôsobom má vymôcť zaniknutý (premlčaný) dlh na základe záložného práva, ktoré malo v dôsledku nemožnosti dlh vymáhať žalobou na súde tiež zaniknúť.

12. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom ako aj so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 26C/76/2015 a 27C/2/2014. Z obsahu týchto spisov a dokladov nepochybne vyplýva, že žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ dňa 27.02.2008 uzavreli zmluvu o poskytnutí flexihypotéky reg.č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi hypotekárny úver 82 984,79 € za podmienok dojednaných v zmluve a vo Všeobecných podmienkach Všeobecnej úverovej banky, a.s. na poskytovanie hypotekárnych úverov pre fyzické osoby. Na zabezpečenie pohľadávok žalovaného z predmetnej úverovej zmluvy voči žalobcovi uzavreli žalobca a J. E. ako záložcovia a žalovaný ako záložný veriteľ zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg.č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX. Záloh v zmysle čl. I zmluvy predstavovali nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX, k.ú. D., obec C. a na LV č. XX, k.ú. J., obec C., popísané vyššie. Podľa výpisu z LV č. XXXX, k.ú. D., obec C. je žalobca výlučným vlastníkom nehnuteľností: pozemku parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 60 m², pozemku parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m², stavby súp. č. XXX - rodinný dom postavený na pozemku parc.č. XXXX/X. V časti C-LV Ťarchy sú na listoch vlastníctva zapísané záložné právo žalovaného k nehnuteľnostiam na základe záložnej zmluvy zo dňa 27.02.2008 (pod sp.zn. V XXXX/XX). Pod poznámkou P-XXX/XXXX na LV č. XX v k.ú. J. a LV č. XXXX v k.ú. D. je zaevidované oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby spoločnosťou Dražobná spoločnosť Platíť sa oplatí, s.r.o., v súlade so záložnou zmluvou (V XXXX/XX) záložným veriteľom - žalovaným s miestom konania dobrovoľnej dražby v prospech žalovaného, konanej dňa 27.07.2018 o 10,00 hod v Trenčíne, Grand hotel, Palackého 3477. Na oboch LV je pod poznámkou P XX/XX zaevidované rozhodnutie OS TN č. 27C/2/2014 o nariadení predbežného opatrenia na vyššie uvedené nehnuteľnosti.

13. Uznesením č.k. 27C/2/2014-30 zo dňa 20.1.2014 Okresný súd Trenčín nariadil predbežné opatrenie nasledovného obsahu : „Odporca je povinný zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností: 1/ zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. D., obec C., a to pozemku parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere XX m², pozemku parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m², stavby súp. č. XXX - rodinný dom postavený na pozemku parc.č. XXXX/X, 2/ zapísaných na LV č. XX, k.ú. J., obec C., a to pozemku parc. č. XX/X - záhrady o výmere XXX m², pozemku parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 78 m², stavby súp. č. XXX - rodinný dom postavený na pozemku parc.č. XX/X. Navrhovateľ je povinný podať návrh na začatie konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby a o neplatnosť zmluvy o poskytnutí flexihypotéky do 30 dní od doručenia tohto uznesenia.“ Dôvodom vydania predbežného opatrenia bolo konanie odporcu, ktorý podľa poznámky zapísanej na

príslušných listoch vlastníctva, pristúpil k výkonu záložného práva, zriadeného záložnou zmluvou zo dňa 27.02.2008 uzavretou na zabezpečenie pohľadávok odporcu zo zmluvy o poskytnutí flexihypotéky, určenia neplatnosti ktorej sa navrhovateľ mieni domáhať v konaní vo veci samej. Taktiež sa mieni domáhať určenia neplatnosti predmetnej dobrovoľnej dražby, ktorá sa má konať v prospech odporcu z dôvodu nedoručenia oznámenia o začatí výkonu záložného práva. Z potvrdenia o práceneschopnosti a lekárskeho nálezu má súd v tomto štádiu konania za osvedčené tvrdenia navrhovateľa o tom, že bol v takom nepriaznivom zdravotnom stave, že si nemohol vyzdvihnúť prípadnú korešpondenciu s oznámením o začatí výkonu záložného práva. Oznámenie o začatí výkonu záložného práva (§ 151l ods. 1 Občianskeho zákonníka) dlžníkovi je pritom jedným z predpokladov na to, aby dražba nebola neplatná. Nedodržania tohto zákonného ustanovenia má dopad na platnosť dražby (viď rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/86/2012). Predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.2.2014. Žaloba o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nebola v lehote uvedenej v uznesení podaná, preto z tohto dôvodu predbežné opatrenie zaniklo priamo zo zákona podľa § 77 ods.1 písm.a/ O.s.p. (účinného od 30.6.2016). Žalobcovi bolo uznesenie o nariadení predbežného opatrenia doručené dňa 29.1.2014 a dňa 27.2.2014 podal na súd (v 30 dňovej lehote plynúcej od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia žalobu na súde) žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o úvere; konanie sa viedlo pod sp.zn. 15C/38/2014.

14. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/38/2014-107 zo dňa 25.1.2017 bola žaloba žalobcu o určenie neplatnosti vyššie uvedenej zmluvy o úvere a vymazania žalobcu zo zoznamu dlžníkov právoplatne zamietnutá (dňom 1.4.2017). Predbežné opatrenie vo veci sp.zn. 27C/2/2014 nemalo ohraničenú dobu trvania, pričom toto bolo vydané pred začatím konania vo veci samej, za účinnosti O.s.p. a žaloba, ktorú žalobca z titulu súdom uloženej povinnosti v rámci predbežného opatrenia vo veci 15C/38/2014 podal, bola právoplatne zamietnutá za účinnosti C.s.p., bez toho, aby bolo spolu s jej zamietnutím zrušené aj predbežné opatrenie vo veci sp.zn. 27C/2/2014. Na tunajšom súde od 13.8.2015 prebieha konanie na návrh žalobcu - VÚB banka, a.s. proti žalovanému (žalobcovi v tomto spore) o zaplatenie sumy 78.770,18€ s príslušenstvom, titulom neuhradeného zostatku dlhu z vyššie uvedenej zmluvy o úvere a preto (s poukazom na ust. § 335 ods.1 spolu s § 336 ods.4 C.s.p.) súd bez návrhu predbežné opatrenie nezrušil, lebo neodpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené- konanie vo veci 26C/76/2015 sa ešte právoplatne neskončilo.

15. V danom prípade je stále platné predbežné opatrenie vydané tunajším súdom pod č.k. 27C/2/2014-30 zo dňa 20.1.2014, ktoré ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom vyššie uvedených nehnuteľností (vrátane dobrovoľnej dražby) a predstavuje pre opätovné rozhodnutie o obdobnom návrhu žalobcu zo dňa 2.7.2018 prekážku veci rozhodnutej. Keďže o návrhu žalobcu sa už právoplatne rozhodlo, súd konanie o tom istom návrhu zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, cestou Okresného súdu Trenčín v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).