

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-6Er/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200623
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5415200623.5

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávneného: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C., zastúpeného JUDr. Viktorom Novýsedlákom, advokátom s miestom výkonu činnosti D. E. XXXX/XX, F., proti povinnej: G. A. H., I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, D. A., prechodne bytom G. XXXXX/XX, J., zastúpenej J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, D. A., o vymożenie 934,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa z a s t a v u j e.

II. Náhrada trov exekúcie sa súdному exekútorovi n e p r i z n á v a.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 20.02.2015 sa na Okresnom súde Dolný Kubín (ktorý zanikol ku dňu 31.05.2023 a jeho preberajúcim súdom sa stal Okresný súd Námestovo) začalo exekučné konanie č. EX 8/15 pred súdnym exekútorom Mgr. Dušanom Sopkom, so sídlom Okružná 17, Svit, keď v tento deň oprávnený doručil súdному exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej na vymożenie peňažného plnenia vo výške 934,88 Eur s príslušenstvom (trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní a trov exekúcie). Uvedené plnenie bolo oprávnenému voči povinnej priznané rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 11C/134/2012-180 zo dňa 29.05.2014, ktorý podľa določky na ňom vyznačenej mal nadobudnúť právoplatnosť dňa 05.08.2014 a vykonateľnosť dňa 09.08.2014.

2. Okresný súd Dolný Kubín na vykonanie exekúcie vydal dňa 26.02.2015 poverenie č. 5503 044353.

3. Uznesením č. k. 6Er/40/2015-61 zo dňa 15.12.2016, právoplatným dňa 14.09.2017, Okresný súd Dolný Kubín povolil odklad exekúcie do právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 21Co/14/2016 o odvolaní povinnej podanom voči exekučnému titulu.

4. Následne súd zistil, že Krajský súd v Prešove v konaní sp. zn. 21Co/14/2016 exekučný titul v celom rozsahu zrušil. Stalo sa tak uznesením č. k. 21Co/14/2016-225 zo dňa 24.11.2016, právoplatným dňa 15.02.2017, ktorým vec zároveň vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Po vrátení veci odvolacím súdom, súd prvej inštancie vydal dňa 24.01.2019 nové meritórne rozhodnutie – rozsudok č. k. 11C/134/2012-424, ktorým žalobu povinnej zamietol, konanie v časti istiny 369,- eur s príslušenstvom zastavil a oprávnenému, ako aj intervenientovi priznal nárok na náhradu trov konania voči povinnej v rozsahu 100%.

6. Voči vyššie uvedenému rozsudku podala povinná odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 21Co/20/2019 zo dňa 21.07.2020, prvostupňový rozsudok vo výroku I. v časti zamietnutia žaloby nad sumu 1.787,13 eur potvrdil a oprávneného zaviazal zaplatiť povinnej sumu 1.787,13 eur. Vo výrokoch o náhrade trov konania krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec

mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 16.09.2020 a vykonateľnosť dňa 02.10.2020.

7. Podľa oznámenia Okresného súdu Poprad, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 08.01.2024 obe sporové strany podali voči rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/20/2019 dovolanie, o ktorom Najvyšší súd SR doposiaľ nerozhodol.

8. Zhrnúc doteraz uvedené, súd konštatuje, že (dňa 16.09.2020) nastala okolnosť, na základe ktorej došlo k odkladu exekúcie, pretože bolo právoplatne rozhodnuté o odvolaní povinnej, ktoré podala voči exekučnému titulu.

9. Výsledkom právoplatne skončeného odvolacieho konania je, že exekučný titul, na základe ktorého oprávnený začal s vymáhaním trov súdneho konania v sume 934,88 Eur bol zrušený.

10. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

11. Podľa § 41 ods. 1 EP (v znení účinnom do 31.03.2017) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa § 58 ods. 1 EP (v znení účinnom do 31.03.2017) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

13. Podľa § 57 ods. 1 písm. a) EP (v znení účinnom do 31.03.2017) exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

14. Predpokladom pre vykonanie exekúcie je exekučný titul. Exekučným titulom je vykonateľné súdne rozhodnutie (§ 41 ods. 1 EP), prípadne iné rozhodnutie alebo listina (§ 41 ods. 2 EP). Exekučný titul vrátane vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti musí existovať nielen v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale až do ukončenia exekučného konania. Zrušenie exekučného titulu je dôvodom na zastavenie exekúcie. Iným dôvodom pre zastavenie exekúcie je skutočnosť, že exekučný titul v čase začatia exekúcie bol materiálne/formálne vykonateľný, avšak v priebehu exekúcie došlo k strate jeho doložky právoplatnosti a vykonateľnosti (vyznačenej na exekučnom titule). Taktiež skutočnosť, že exekučný titul už v čase začatia exekúcie nebol materiálne alebo formálne vykonateľný. Rozhodnutie je materiálne vykonateľné, ak údaje v ňom zodpovedajú reálnemu právnemu stavu. Formálne vykonateľné je rozhodnutie, ak obsahuje náležitosti určené procesným predpisom a ak po jeho vydaní došlo k splneniu predpokladov vykonateľnosti určených procesným predpisom. Predpokladom v uvedenom prípade je napríklad to, že rozhodnutie bolo riadne doručené, že nebol podaný opravný prostriedok s odkladným účinkom, respektíve, že o takomto opravnom prostriedku už bolo rozhodnuté. Formálna vykonateľnosť sa na rozhodnutí vyznačuje potvrdením o vykonateľnosti, pričom súd nie je potvrdením o vykonateľnosti viazaný.

15. Z obsahu v poradí prvého rozhodnutia Krajského súdu v Prešove (uznesenie č. k. 21Co/14/2016-225 zo dňa 24.11.2016), súd zistil, že dôvodom, pre ktorý odvolací súd pristúpil k zrušeniu exekučného titulu, napriek tomu, že povinná podala odvolanie voči prvostupňovému rozsudku zo dňa 29.05.2014 až dňa 25.11.2015 (odsek 6 rozsudku 11C/134/2012-424) bola skutočnosť, že exekučný titul bol doručený opatrovníkovi povinnej, ktorý jej bol ustanovený podľa § 29 ods. 1, 2 vtedy účinného Občianskeho súdneho poriadku, pričom odvolací súd tento procesný postup prvostupňového súdu vyhodnotil ako nesprávny.

16. Na základe uvedeného možno konštatovať, že týmto je preukázaná nesprávnosť na exekučnom titule vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá bola odvodená od doručenia exekučného titulu opatrovníkovi povinnej. Ako už bolo zmieňované, súd skúma spôsobilosť exekučného titulu v priebehu celého exekučného konania a keďže rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 11C/134/2012-180 zo dňa 29.05.2014 nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, absentuje základná podmienka pre vykonanie exekúcie - vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré priznáva právo alebo zaväzuje

k povinnosti. Vzhľadom na uvedené je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a) EP (v znení účinnom do 31.03. 2017).

17. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) EP (v znení účinnom do 31.03.2017) súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

18. Nakoľko nevykonateľný exekučný titul bol po začatí exekúcie zároveň aj zrušený, nastal dôvod na zastavenie exekúcie i podľa vyššie citovaného ustanovenia.

19. Za použitia § 57 ods. 1 písm. a) a b) EP (v znení účinnom do 31.03.2017) súd potom rozhodol tak, že exekúciu zastavil.

20. Podľa § 200 ods. 5 EP (v znení účinnom do 31.03.2017), ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

21. V zmysle § 197 ods. 1 v spojení s § 196 EP (v znení účinnom do 31.03.2017), trovy exekúcie, a to odmenu, náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a prípadne aj DPH z tejto odmeny a náhrad (ak je súdny exekútor platiteľom tejto dane) znáša zásadne povinný.

22. V prípadoch uvedených v § 203 ods. 1 až 3 EP (v znení účinnom do 31.03.2017) však súd môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie oprávnenému.

23. Podľa § 203 ods. 1 EP (v znení účinnom do 31.03.2017) tak tomu môže byť v prípade, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného.

24. Práve takáto situácia nastala aj v tejto exekučnej veci. Dôvod zastavenia exekúcie nemožno za žiadnych okolností pričítať povinnej, ale je tomu naopak, keď tento dôvod je na strane oprávneného.

25. Súd len na okraj uvádza, že v exekučnom konaní sa podporne aplikuje Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z.), za použitia ktorého by v inom, než exekučnom konaní, prichádzala do úvahy aplikácia jeho § 257. V zmysle tohto ustanovenia súd v spore úspešnej strane neprizná právo na náhradu trov konania z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Práve skutočnosť, že dôvodom nevykonateľnosti a aj zrušenia exekučného titulu bol podľa odvolacieho súdu nesprávny procesný postup prvostupňového súdu (a nie teda oprávneného), podľa názoru súdu predstavuje dôvod osobitného zreteľa. Nakoľko je však Exekučný poriadok lex specialis k Civilnému sporovému poriadku a Exekučný poriadok má svoju úpravu trov konania, táto špeciálna úprava má pred všeobecnou úpravou prednosť. Ustanovenie § 257 CSP pritom upravuje náhradu trov konania medzi stranami sporu navzájom, teda možno ju podporne použiť len pri rozhodovaní o trovách exekučného konania medzi oprávneným a povinným navzájom. Na rozhodnutie o trovách exekúcie, na ktoré má nárok súdny exekútor ako subjekt, ktorý exekúciu vykonáva na základe poverenia súdu, § 257 CSP použiť nemožno.

26. Súd však súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, pretože podaním, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 24.01.2024 ho súd vyzval, aby v lehote 10 dní predložil vyúčtovanie trov exekúcie ako v prípade zastavenia exekúcie a predložil aj exekučný spis obsahujúci všetky podklady odôvodňujúce výšku a účelnosť ním vyúčtovaných trov exekúcie. Súdny exekútor podaním, súdu doručeným dňa 26.01.2024, oznámil, že exekučný súd nemá právomoc vydať uznesenie o zastavení starej exekúcie, nakoľko tomu bráni § 4 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. Vyúčtovanie trov, ani exekučný spis súdu súdny exekútor nepredložil.

27. Súd konštatuje, že súdnemu exekútorovi bola daná riadna možnosť vyúčtovať si trovy exekúcie. Túto povinnosť si nespĺnil, hoci skutočnosť, že mal na možnosť zastavenia exekúcie iný názor, nebola spôsobilá mu v tom nijako zabrániť. Za takéhoto stavu vecí, keď si súdny exekútor, napriek výzve súdu, neuplatnil žiadne trovy exekúcie, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).