

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/108/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202395
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418202395.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: O. W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., D. XXXX/XX, v konaní zastúpená advokátom JUDr. Karolom Pešlom, Nové Zámky, Hlavné námestie 7 a E. E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., D. X, t.č. F. W., R. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne **z v e r u j e** maloleté dieťa: E. D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke.

III. Súd **u p r a v u j e** styk otca s maloletým dieťaťom: E. D., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o **p r á v n e n ý** stýkať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v utorok a v stredu od 09:00 hodiny do 12:00 hodiny, vo všetkých prípadoch za prítomnosti matky.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/108/2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha, aby maloletý E. D. bol zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne a aby bol upravený styk otca s maloletým na každý týždeň v utorok a v stredu od 09:00 hod. do 12:00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa naposledy žili v T. v prenajatom byte, odkiaľ sa ona odsťahovala 03.02.2018 po ich predchádzajúcich nezhodách. V návrhu ďalej uviedla, že otec maloletého pravidelne navštevoval, ona mu v styku nebránila, ale nesúhlasila s tým, aby bol s ním aj na noc, lebo je stále kojenný. Styk navrhla upraviť na utorok a stredu od 09:00 hod. do 12:00 hod. z toho dôvodu, že otec odchádza na každý víkend od piatka do nedele za prácou do T..

2. Otec maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení zo dňa 25.06.2018 uviedol, že súhlasí so zverením dieťaťa matke, s výživným 100,- eur mesačne z jeho strany a širšou úpravou styku, než to matka navrhuje, pretože maloletý s ním trávi obvykle päť dní v týždni od 08:30 hod. do 12:30 hod., taktiež v nedeľu poobede, keďže on je v práci v T. od piatku poobedia do soboty do polnoci.

3. Matka sa návrhom podaným dňa 10.07.2018 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia ohľadom úpravy styku otca s maloletým dieťaťom z toho dôvodu, že dňa 09.07.2018 si otec maloletého zobral o 16:15 hod. s tým, že jej ho vráti pred 20:00 hod., ale jej ho nevrátil napriek tomu, že maloletý je kojenný večer pred spánkom okolo 21:00 hod. a ešte dvakrát v noci a nad ránom podľa jeho potreby. Z návrhu matky ďalej vyplýva, že otec jej odmietol maloletého vydať, aj keď prišla s policajtni. Neukázal jej syna a ešte ju aj vysotil z vchodových dverí bytu a zabuchol dvere s tým, že maloletý chce byť s ním.

4. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

15. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu od 03.02.2018. O dieťa sa stará matka. Pokiaľ ide o styk, rodičia sa o styku otca s maloletým nevedia dohodnúť. Dňa 09.07.2018 otec odmietol dieťa matke vrátiť napriek tomu, že dieťa je kojené, čo preukázala lekárskou správou pediatra E. I. Q..

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia, súd dospel k názoru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keďže o dieťa sa stará osobne matka a zveril jej ho do osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o styk, súd upravil styk otca s maloletým tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to na každý týždeň v utorok a v stredu od 09:00 hod. do 12:00 hod., vo všetkých prípadoch za prítomnosti matky, keďže otec naposledy dohodnutý styk nedodrжал a matke odmietol dieťa vrátiť, pričom je kojené a v prospech maloletého dieťaťa je vzhľadom na jeho útlý vek, aby kojené ešte bolo, pretože je to v záujme jeho ďalšieho zdravého vývinu.

17. Vo veci sa vykoná ďalšie dokazovanie, ktorého výsledkom môže byť aj iná úprava styku, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.