

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202383
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421202383.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej, a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v spore žalobkyne : T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., V. 9, proti žalovanej: N. J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., V. XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 07. júla 2021 č. k. 18C/31/2021 - 93, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.1 Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie v časti o určenie spoluvlastníckeho práva žalobkyňi T. P. v podiele 6/8 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom, a to pozemku par. C KN č. XXX o výmere XXXX m², pozemku par. C KN č. XXX o výmere 843 m² a k stavbe domu so súpisným č. XXX postavenom na pozemku par. C KN č. XXX zastavil. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 161 ods. 1,2 a § 230 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) konštatujúc v konaní prekážku právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata. Súd prvej inštancie poukázal na obsah žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáhala vo výroku I. určenia vlastníckeho práva podielu 6/8 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom, a to pozemku par. C KN č. XXX o výmere 1044 m², pozemku par. C KN č. XXX o výmere 843 m² a k stavbe domu so súpisným č. XXX postavenom na pozemku par. C KN č. XXX. Výrokom II. žaloby žiadala o určenie vlastníckeho práva k stavbe bez súpisného čísla nachádzajúcej sa na novovytvorenej par. C KN č. XXX/X diel č. X o výmere 58 m² a k stavbe postavenej bez súpisného čísla nachádzajúcej sa na novovytvorenej par. C KN č. XXX/X diel č. 1 a č. 4 o výmere 192 m² v zmysle geometrického plánu č. 29/2020, úradne overeného dňa 21.07.2020 Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom pod č. 945/2020, a to v podiele 1/1 a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že v roku 1960 sa žalobkyňa spolu s jej nebohým manželom Y. P. presťahovali do obce L., kde nadobudli nehnuteľnosti každý v podiele 1 v kat. úz. L., ktoré sú t. č. evidované na LV č. XXXX, ako parcely reg. CKN č. XXX o výmere XXXX m² - záhrada a č. XXX o výmere XXX m² - zastavaná plocha nádvorie s domom súp. č. XXX. Žalobkyňa kúpnu zmluvou z 25.11.2015 previedla jej 6/8- vý podiel na nehnuteľnostiach žalovanej za kúpnu cenu 1100 eur. Predmetnú kúpnu zmluvu v znení jej dodatkov 1 a 2 považuje žalobkyňa za absolútne neplatnú z dôvodu, že domová nehnuteľnosť v kúpnej zmluve je neurčito a neúplne špecifikovaná, pretože príslušný katastrálny odbor až do vyhotovenia geometrických plánov v roku 2020 neevidoval žiadnu stavbu na pozemku. Okrem toho kúpna cena uvedená v kúpnej zmluve vo výške 1100 eur bola neprimerané nízka vzhľadom na cenu nehnuteľnosti na trhu nehnuteľností, čo je v rozpore s dobrými mravmi. Ako poslednú skutočnosť žalobkyňa uvádza, že nie je jasné kedy bola skutočne kúpna zmluva uzavretá, pretože pri mene kupujúcej nie je uvedený žiadny dátum. Táto kúpna zmluva bola od začiatku simulovaným právnym úkonom, bola ju podpisovať u notára len žalobkyňa, kúpna cena nebola pri podpise kúpnej zmluvy vyplatená a ani nikdy v budúcnosti. Dodala, že žalovaná podviedla a oklamala žalobkyňu, čo sa

potvrdilo aj v konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 17C/115/2017, pretože odvtedy čo bola žaloba v tomto konaní zamietnutá, žalovaná sa prestala starať o žalobkyňu a odstúpila aj od zaopatrovacej zmluvy. Žalobkyňa ma naliehavý právny záujem, aby sa predmetná kúpna zmluva zrušila a bola uznaná ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľností uvedených v kúpnej zmluve v podiele 6/8 k celku. Z toho dôvodu žiadala, aby súd preskúmal okolnosti uzavretia kúpnej zmluvy v znení jej dodatkov č. 1 a č. 2.

1.2 Súd prvej inštancie sa oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 17C/115/2017 a zistil, že predmetom konania bola žaloba žalobkyne N.. T. V. proti žalovaným v 1) rade N.. J. W. a v 2) rade T. P. o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 25.11.2015 z dôvodu neprimerane nízkej kúpnej ceny, ktorou žalovaná v 2) rade previedla na žalovanú v 1) rade svoj spoluvlastnícky podiel 6/8 k celku k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom B. Z., katastrálnym odborom, a to pozemku par. C KN č. XXX o výmere XXXX m², pozemku par. C KN č. XXX o výmere XXX m² a k stavbe domu so súpisným č. XXX postavenom na pozemku par. C KN č. XXX. Okrem toho bolo predmetom konania určenie vlastníckeho práva žalovanej v 2) rade k hore uvedeným nehnuteľnostiam v podiele 6/8 k celku. Okresný súd Nitra rozsudkom č.k. 17C/115/2017-219 zo dňa 26.03.2019 žalobu v plnom rozsahu zamietol, pričom konštatoval, že zo strany žalobcov nebolo preukázané, že by žalovaná v 2) rade pri podpísaní kúpnej zmluvy konala pod nátlakom alebo, že by tento právny úkon bol urobený v rozpore s dobrými mravmi. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa odvolanie, ktoré však vzala späť, preto Krajský súd v Nitre odvolacie konanie o podanom odvolaní žalobkyne zastavil uznesením sp. zn. 5Co/140/2020-675 zo dňa 31.03.2021.

1.3 Súd prvej inštancie s poukazom na konanie vedené pod sp.zn. 17C/115/2017 dospel k tomu záveru, že konanie v časti výroku I. (petitu) žaloby je potrebné zastaviť z iných dôvodov, a to z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci. Po oboznámení sa so žalobou z 17.05.2021 tunajšieho súdu a žalobou, ktorá bola podaná na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 17C/115/2017, ako aj s rozhodnutiami prvoinštančného a druhoínštančného súdu, súd zistil, že predmetom oboch konaní bolo určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a určenie vlastníckeho práva v prospech Márie P. k nehnuteľnostiam, k spoluvlastníckemu podielu 6/8 k celku vedeným na LV č. XXXX, a to pozemku par. C KN č. XXX o výmere XXXX m², pozemku par. C KN č. XXX o výmere XXX m² a k stavbe domu so súpisným č. XXX postavenom na pozemku par. C KN č. XXX, ktorá v tomto konaní sp. zn. 18C/31/2021 vystupuje ako žalobkyňa a v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 17C/115/2017 vystupovala ako žalovaná v 2) rade. O tomto predmete konania bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 17C/115/2017 zo dňa 26.03.2019, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2020. Súd prvej inštancie dospel k tomu záveru, že predmet konania, ktorý žalobkyňa uvádzala v žalobe zo dňa 17.05.2021 na tunajšom súde bol totožný s predmetom konania na Okresnom súde Nitra, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 17C/115/2017, minimálne žalobkyňa a žalovaná sú totožné v konaní tunajšieho súdu a boli totožné aj v konaní pred Okresným súdom Nitra, teda žaloba vykazuje tie isté skutkové okolnosti, ako v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 17C/115/2017. Z tohto dôvodu mal súd prvej inštancie za to, že sa jedná o prekážku res iudicata, teda prekážku rozsúdenej veci, pretože je daná totožnosť strán, ako aj totožnosť uplatneného nároku, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, preto konanie z dôvodu tejto zákonnej prekážky zastavil.

2.1 Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla zrušiť napadnuté uznesenie. V dôvodoch svojho odvolania najskôr vzniesla námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi T.. W. V., pretože táto bola vo veci sp.zn. 17C/115/2017 okrem iných sudcov Okresného súdu Nové Zámky vylúčená z jej prejednávania a vec bola pridelená Okresnému súdu Nitra. Ak bola sudkyňa vylúčená v identickej veci v roku 2017, tak mala byť rovnako vylúčená z rozhodovania tejto veci, nakoľko strany sporu - žalobkyňa T. P. je stará matka jej kolegyne Y.. G. a v príbuzenskom vzťahu s Y. G., ktorí v súčasnosti sú sudcami Okresného súdu Nové Zámky, teda kolegami Mgr. Harcsovej. Z Uznesenia vyplýva, že sudkyňa Mgr. Harcsová mala vedomosť o tom, že aj v tomto spore teda sú splnené podmienky jej predpojatosti a vec mala bezodkladne predložiť predsedovi súdu a nie o veci rozhodovať. Žalobkyňa pani T. P. nemala vedomosť o tom, ktorému sudcovi bola vec pridelená, nakoľko po podaní žaloby jej nebola doručená žiadna písomnosť zo súdu, z ktorej by bolo zrejmé meno zákonného sudcu v tejto veci. Až predmetné uznesenie bol de facto prvý procesný úkon súdu, doručený žalobkyňi prostredníctvom jej zástupcu. Žiadala, aby sudkyňa Mgr. Kornélia Harcsová bola vylúčená z rozhodovania tejto veci.

2.2 Žalobkyňa ďalej namietala, že súd vo svojom uznesení vôbec nezohľadnil niektoré skutočnosti uvedené v žalobe a to najmä právnu skutočnosť - Odstúpenie od predmetnej kúpnej zmluvy zo strany žalobkyne . Uvedené zakladá dôvod na navrátenie predchádzajúceho majetkovoprávneho usporiadania spoluvlastníckych podielov, pričom predmetný právny úkon bol urobený až po vydaní rozsudku Okresného súdu Nitra (sp. zn. 17C/115/2017), teda už iba z tohto hľadiska sa podstatné skutkové okolnosti zmenili. Súčasne súd vôbec nevzal do úvahy dôkazy geometrické plány, ktoré neboli predmetom posúdenia vo veci 17C/115/2017. Zdôraznila, že výpovede žalobkyne pred súdom v minulosti boli ovplyvnené žalovanou v období, kedy vykonávala nepretržitú opatrovateľskú starostlivosť o žalobkyňu na základe zaopatrovateľskej zmluvy. Až po vydaní rozsudku Okresným súdom Nitra sp.zn. 17C/115/2017 od tejto zmluvy odstúpila a opatrovanie nielenže nevykonáva, práve naopak, od žalobkyne si uplatňuje bezdôvodné obohatenie a žiada vypratanie nehnuteľností. Tieto skutkové okolnosti vôbec neboli prejednané v konaní sp.zn. 17C/115/2017, pričom je nevyhnutné vykonať tieto svedecké výpovede, nakoľko sa podstatné okolnosti v súvislosti s nátlakom výrazne zmenili a súd im znemožňuje vykonať prostriedky procesného útoku v tomto konaní. Zastala názor, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil vec v súvislosti s prekážkou „res iudicata“. V konaní 17C/115/2017 Krajský súd Nitra ani nepripustil možnosť T. P. odvolať sa, nakoľko ako žalovaná bola v spore úspešná, to ale nemôže znamenať, že práve T. P. nedostane možnosť preukázať naliehavý právny záujem, pretože ona bola účastníkom kúpnej zmluvy a nie jej dcéra N.. T. V.. Zdôraznila, že ak predmet sporu v konaní na Okresnom súde Nitra (sp. zn. 17C/115/2017) nebol vecne preskúmaný z hľadiska žalobkyňou T. P. predložených dôkazov, ktoré neboli doposiaľ predložené a nebolo meritórne rozhodnuté, kto je vlastníkom sporných nehnuteľností, tak zastavením časti konania uznesením by došlo k znemožneniu uplatnenia práv na spravodlivý súdny proces, pretože práve žalobkyňa je osobou, ktorá má naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe a najmä je potrebné zohľadniť nové právne skutočnosti (napr. odstúpenie od kúpnej zmluvy), ktoré sa stali až po zamietnutí žaloby N.. T. V..

3. Žalovaná k odvolaniu žalobkyne vo svojom vyjadrení poukázala na ich rodinné vzťahy a najmä konanie jej brata Y.. T. P., ako aj viaceré súdne konania, ktoré sú vedené medzi matkou, ňou a jej súrodencami. K predmetnému konaniu uviedla, že jej rodičia v roku 1961 spolu začali stavať rodinný dom na základe riadneho stavebného povolenia vydaného na meno otca Y. teda nie je pravdou, že tento dom stavala sama matka. Dom bol riadne skolaudovaný tiež na meno jej otca , rodičia naň mali úver zo Štátnej sporiteľne a bol tiež zapísaný na LV č. XXXX. Na uvedenej adrese V. X sa iný obývatel'ný dom so zariadením nenachádza. Zdôraznila, že žalobkyňa nepredložila dôkazy, ktoré by preukázali jej tvrdenia a tiež potvrdzovali existenciu stavby , ktorú vraj žalobkyňa sama stavala v roku 1960. Súhlasila so zastavením časti konania z dôvodu res iudicata. Ďalej dodala, že v júni 2020 sa dozvedeli, že na LV XXXX U. P. vyhotovila nový geometrický plán na požiadanie pôvodnej majiteľky a jej syna P., ktorý GP kataster schválil. GP vyhotovila bez jej vedomia a súhlasu , ktorý je ale odlišný od pôvodných zápisov v katastri na LV XXXX a tak nastala situácia, že pôvodná majiteľka (P.) požiadala obecný úrad bez jej vedomia o odpredanie novovytvoreného pozemku (nebol novovytvorený pozemok - existoval a bol na ňom čiastočne postavený RD), ktorý je údajne vo vlastníctve obecného úradu, ale na ktorom stojí aj časť zdedeného a kúpeného RD (na V. č.X v L.). Celý problém zamotáva pôvodná majiteľka, jej syn a vnuk, ktorí na LV XXXX nič nevlastnia a teraz by chceli prísť k majetku podvodom. Navrhla, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

4. Krajský súd v B. ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm.b) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 53 ods. 1 CSP, námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

6. Pokiaľ ide o vznesenú námietku zaujatosti žalobkyne voči konajúcej sudkyňi v podanom odvolaní, odvolací súd poukazuje na vyjadrenie sudkyne zo dňa 18.08.2021 (čl. 102), kde uviedla, že sa necíti byť zaujatá, strany sporu osobne nepozná, ani zástupcu žalobkyne. S poukazom na znenie § 50 CSP a na aktuálnu judikatúru vo veci vznesenia námietky voči konajúcej sudkyňi, bolo zo strany zástupcu žalobkyne potrebné uplatniť námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi podľa § 53 ods. 1 CSP najneskôr v lehote 7 dní odo dňa, kedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Námietka

vznesená zástupcom žalobkyne bola doručená súdu dňa 09.08.2021. Dňa 17.05.2021 bola doručená žaloba na súd a dňa 25.05.2021 pridelená konajúcej sudkyňi. Dodala, že žaloba žalovanej sa vedie aj v senáte konajúcej sudkyne pod sp. zn. 4C/71/2020, kde zástupca žalobkyne nevzniesol námietku zaujatosti voči sudkyňi. Zástupca žalobkyne si uplatnil námietku zaujatosti až dňom 06.08.2021, rozhodnutie súdu prevzal dňa 22.07.2021, teda 29.07.2021 mu uplynula lehota na uplatnenie predmetnej námietky. Z toho dôvodu súd na uplatnenú námietku zaujatosti neprihliadol.

7. S poukazom na vyššie citované ust. § 53 ods. 1 CSP, súd prvej inštancie postupoval správne, keď na vznesenú námietku zaujatosti neprihliadol, keďže táto nebola uplatnená v zákonnej lehote 7 dní.

8. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci v zmysle § 230 Civilného sporového poriadku znamená, že o veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať a rozhodnúť znova. O tú istú vec ide vtedy, ak je totožný nárok (žalobný petit) uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými subjektami. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania a len čo ju súd zistí musí konanie zastaviť.

10. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní žalobcu dospel k záveru o vecnej nesprávnosti napadnutého rozhodnutia. Súd prvej inštancie zastavil konanie z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci. S uvedeným právnym záverom sa odvolací súd nestotožňuje a tento považuje za nesprávny.

11. V tomto konaní je predmetom žaloby je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vo výroku I., ktoré sú rovnaké ako nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom určenia vlastníckeho práva v konaní vedenom pod sp.zn. 17C/115/2017, kde však žalobkyňou bola N.. T. V. a žalovanou v 1/rade N.. J. W. a žalovanou v 2/rade T. P.. Pokiaľ ide o okruh strán sporu je zrejmé, že v spore vystupovala ako žalobkyňa N.. T. V., ktorá nie stranou sporu v tomto konaní. V konaní vedenom pod sp.zn. 17C/115/2017 sa síce prejednávalo určenie vlastníckeho práva predmetných nehnuteľností v prospech T. P., avšak na základe dôvodov a skutkových okolností uvádzaných žalobkyňou V., ktorá okrem iného uvádzala aj dôvod dedenia. Súd prvej inštancie sa však bližšie nezaoberal tým, či skutkové okolnosti, na základe ktorých bola prejednávaná vec v konaní 17C/115/2017 sú skutočne totožné so skutkovými okolnosťami uvádzanými v tomto konaní žalobkyňou T. P.. O totožný predmet konania ide vtedy, keď je požadovaný nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplýva z rovnakých skutkových okolností. V tomto konaní sa priamo žalobkyňa ako prechádzajúca vlastníčka spoluvlastníckeho podielu 6/8 na sporných nehnuteľnostiach domáha určenia vlastníckeho práva z dôvodu, že kúpnu zmluvu považuje za neplatnú na základe ňou uvádzaných dôvodov. V konaní vedenom pod sp.zn. 17C/115/2017 súd posudzoval dôvody neplatnosti kúpnej zmluvy uvádzané žalobkyňou V., ktorá ani nebola zmluvnou stranou kúpnej zmluvy. Posúdenie súdu, či konania vychádzajú z rovnakých skutkových okolností je možné len po oboznámení sa s obsahom celého spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 17C 115/2017, nestačilo vychádzať len z rozhodnutia vydaného v tomto konaní. Prípadné dôvody spôsobujúce neplatnosť kúpnej zmluvy sa môže zmluvná strana dozvedieť aj dodatočne. Samozrejme, že navzájom odporujúce si tvrdenia alebo pravdivosť výpovede zmluvnej strany (strany sporu) v týchto konaniach musí potom súd vyhodnotiť v rámci vykonaného dokazovania. Vzhľadom k uvedenému súd prvej inštancie bude musieť opätovne vyhodnotiť skutkové okolnosti, na základe ktorých je postavená žaloba v tomto konaní a tiež zobrať do úvahy, že okruh strán sporu v predmetných konaniach nie je celkom totožný.

12. Vychádzajúc z uvedeného možno uzavrieť, že záver súdu prvej inštancie o nedostatku podmienky konania, ktorou je prekážka veci právoplatne rozhodnutej, je predčasný. Preto zastavením konania došlo k odňatiu možnosti strany sporu konať pred súdom, lebo nebolo zatiaľ preukázané splnenie predpokladov pre takýto procesný postup v prejednávanej veci. Skutočnosť, že v konaní došlo k procesnej vade, je okolnosťou, pre ktorú musí odvolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom tak závažnou procesnou vadou, nemôže byť považované za správne.

13. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu ďalej zistil, že výrokom II. sa žalobkyňa domáhala určenia výlučného vlastníckeho práva k stavbe, ktorá bola novo zameraná geometrickým plánom č. 29/2020, avšak z písomného vyjadrenia žalovanej vyplýva, že by malo ísť o stavbu so súp.č. XXX postavenú na

parc.č. XXX (LV č. XXXX) uvedenú vo výroku I. žalobného petitu. V tomto smere potom nie je zrejmé, či sa žalobkyňa oboma výrokmi (výrok I. navyše obsahuje aj určenie vlastníckeho práva k pozemkom) nedomáha určenia vlastníckeho práva k tej istej stavbe, aj keď na základe rozdielných skutkových okolností. Súd prvej inštancie si preto bude musieť najskôr výzvou na odstránenie väd žaloby ujasniť, čo je predmetom konania (určenie vlastníckeho práva k akým nehnuteľnostiam).

14. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože súd prvej inštancie sa nedostatočne zaoberal prekážkou res iudicata z hľadiska totožnosti predmetu konania a strán sporu. Právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie viazaný (§ 391 ods. 2 CSP). V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov, vrátane odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).