

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/214/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201290  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:3621201290.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., časť G. R. XX a otec F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., D. C. XXXX/X, t.č. F., L. XXXX/X, o zákaz styku matky s maloletým dieťaťom, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd z a k a z u j e styk matky E. L., nar. XX.XX.XXXX s maloletou U. F., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Partizánske dňa 21.10.2021 domáhal, aby súd zakázal matke maloletej U. styk s maloletou a návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z jeho vzťahu s matkou maloletej a Okresný súd Topoľčany mu ju rozsudkom sp. zn. 9P27/2019 zo dňa 11.05.2019 zveril do osobnej starostlivosti. Dôvodom takého rozhodnutia bola skutočnosť, že matka maloletej sa v tom čase nachádzala vo výkone väzby a následne bola odsúdená na trojročný trest odňatia slobody, z ktorého bola dňa 18.09.20121. V súčasnej dobe prebieha voči matke maloletej trestné konanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania, ktorého sa mala dopustiť na mal. U.. Odkedy je matka na slobode, maloletá je v neustálom strese, bojí sa chodiť sama von, následkom prežitej traumy matke neverí. Matka trpí psychickou poruchou - schizofréniou, nevie veci riešiť chladnou hlavou, vybuchuje, kričí a nadáva. Maloletú mnohokrát zbila tak, že mala podliatiny, tiekla jej krv. Kontakt matky s maloletou nie je v záujme riadneho vývinu maloletej, on sa snaží maloletú chrániť pred osobami, ktoré jej ublížili, vrátane matky, preto navrhuje, aby súd rozhodol tak, že matke zakáže stykať sa s maloletou.

2. Okresný súd Partizánske postúpil vec tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému na konanie, spis bol doručený dňa 12.11.2021, následne bol určený termín pojednávania.

3. Matka, ktorá bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila, súd ho preto vykonal v neprítomnosti matky.

4. Kolízna opatrovníčka navrhla po vykonanom dokazovaní vyčkať na právoplatnosť rozsudku Okresného súdu Galanta, ktorý matku uznal vinnou zo spáchania sexuálneho zločinu na maloletej a až potom rozhodnúť o návrhu otca.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/236/2016 zo dňa 21.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2017 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej súd maloletú U. F., ktorá sa narodila z mimomanželského vzťahu rodičov, zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otec bol zaviazaný prispievať na

výživu maloletej sumou 120 eur mesačne s účinnosťou od 21.09.2017 vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletou súd upravil vo výroku II. rozsudku nasledovne: Rodičia sa dohodli, že otec má právo stretávať sa s maloletým dieťaťom bez obmedzení zo strany súdu tak, ako sa v každom jednotlivom prípade na tom dohodne s matkou maloletého dieťaťa.

6. Dňa 27.08.2018 bol Okresnému súdu Galanta doručený návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. U., Okresný súd Galanta uznesením sp. zn. 12P/151/2018 zo dňa 22.01.2019 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Topoľčany z dôvodu, že maloletá s otcom bývala v tom čase v obci M., okres F..

7. O návrhu otca rozhodol Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp. zn. 9P/27/2019 zo dňa 10.04.2019 tak, že zveril maloletú U. F. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platiť na maloletú výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa s účinnosťou od 18.09.2018, ktoré je povinná platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám otca a rozhodol aj o zročnom výživnom za čas od 18.09.2018 do 31.03.2019, ktoré určil sumou 180,65 eur a ktoré povolil matke zaplatiť v splátkach po 5 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

8. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že matka bola dňa 18.09.2018 vzatá do väzby ako obvinená zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustila na skutkovom základe, že: od presne nezisteného dňa a mesiaca v roku 2015 až do dňa 18. septembra 2018 v obci H. v priestoroch rodinného domu č. XXX a všade tam, kde sa zdržiavala s F. F., bývalým druhom, tohto opakovane bila, kopala, udierala päťami po celom tele a oblasti tváre, hrýzla ho po tele a vulgárne mu nadávala, čím svojím konaním u neho vyvolávala stres, ohrozovala jeho fyzické a psychické zdravie, teda blízkej osobe spôsobila fyzické alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, ktoré ohrozovalo jeho fyzické a psychické zdravie. Okresný súd Galanta ju trestným rozkazom sp. zn. 1T/13/2019 vydaným dňa 13.02.2019 a právoplatným dňa 13.02.2019 uznal vinnou zo spáchania uvedeného zločinu a uložil jej nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

9. Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 09.08.2019 obžalobu na matku ako obvinenú zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tým spôsobom, že od presne nezisteného času až do dňa 17.09.2018 v priestoroch rodinného domu č. XXX v obci H. a všade tam, kde sa zdržiavala, sexuálne zneužívala svoju maloletú dcéru U., nar. XX.XX.XXXX a to tým spôsobom, že maloletej strkala prsty do pošvy a análneho otvoru.

10. Okresný súd Galanta rozsudkom sp. zn. 1T/100/2019 zo dňa 06.12.2021 uznal matku vinnou zo spáchania uvedeného zločinu, uložil jej nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov, rozsudok zatiaľ nie je právoplatný, matka proti nemu podala odvolanie, spis je predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave.

11. Z obžaloby v predmetnej trestnej veci vyplýva, že maloletá bola vyšetrená znalkyňou z odboru psychológia PhDr. Q. R., ktorá v znaleckom posudku konštatuje, že maloletá U. je vo veku, kedy dieťa vedome neklame, v jej prejavoch sa objavujú agresívne výbuchy s následnými apatickými prejavmi, čo sa ukazuje ako následok sexuálneho zneužívania matkou, ktorú maloletá opakovane označila za osobu, ktorá jej „dávala pršteky do ritičky a šušky a veľmi ju to bolelo a keď potom cikala, tak ju to štípalo“. Je vo veku, kedy nedokáže manipuláciu s pohlavnými orgánmi vymyslieť tak, ako ju opakovane popisovala. V prejavoch správania a prežívania maloletej sa opakovane vyskytujú prvky svedčiace pre sexuálne zneužívanie a popisované udalosti, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, skutočne prežila.

12. Matka ako obvinená bola v predmetnom trestnom konaní psychiatricky vyšetrená znalkyňou MUDr. N. H., ktorá v znaleckom posudku konštatuje, že matka v čase spáchania skutku netrpela duševnou poruchou alebo chorobou, ani sexuálnou úchyľkou, mala zachované rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti. Znalkyňa u nej zistila zmiešanú poruchu osobnosti - emočne instabilné a disociálne rysy, čo nie je poruchou v pravom slova zmysle, ale ide o súhrn povahových vlastností. Disociálne rysy sa prejavujú atrofiou vyšších citov, morálnou tuposťou, egocentrickosťou, nerešpektovaním spoločenských noriem, asociálnym správaním. Instabilné rysy sa prejavujú impulzivitou, zreteľnou tendenciou jednať neuvážene bez ohľadu na dôsledky, sklonomi k výbuchom hnevu s neschopnosťou kontrolovať svoje správanie, nestálou a nevypočítateľnou náladou. Uvedené povahové vlastnosti sú trvalé, liečbou neovplyvniteľné.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 14.10.2021 vyplýva, že maloletá je klientkou ich referátu poradensko - psychologických služieb od 14.05.2021. Vyšetrením maloletej bolo zistené, že za svoju rodinu považuje maloletá otca a dedka, má k nim vytvorený silný citový vzťah, k matke má skôr negatívny a popieravý postoj, pri kresbe rodiny postava matky úplne absentuje, maloletá

ju odmieta dokresliť aj na požiadanie s odôvodnením, že „bola na mňa zlá“. Od septembra 2021, kedy bola matka prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, je s ňou maloletá len v sporadickom telefonickom kontakte, sama ho však nevyhľadáva, pri rozhovore po telefóne je zdržanlivá a pasívna.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 03.03.2022 vyplýva, že otec býva s maloletou v dvojizbovom nájomnom byte, udržiavanom v čistote a poriadku, maloletá má vlastnú posteľ, veľa hračiek. Otec je zamestnaný v spoločnosti Y. s.r.o. F., okrem toho si privyrába aj brigádnicky. So starostlivosťou o maloletú mu pomáha aj jeho otec. Matka si vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplní, čo chce otec riešiť exekúciou. Maloletá navštevuje základnú školu, je zdravá. Maloletá kolíznej opatrovníčke povedala, že ocina a dedka má veľmi rada, sú na ňu dobrí, venujú sa jej. O matke sa vyjadrila tak, že sa s ňou nechce pravidelne stretávať, matka jej občas zavolá cez dedkov mobil a to maloletej stačí.

15. Otec kolíznej opatrovníčke aj súdu povedal, že má o maloletú strach, v prípade, ak by došlo ku kontaktu s matkou, on sám sa matky bojí, keďže aj jeho v minulosti napadla, za čo bola právoplatne odsúdená.

16. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 7 ods. 1 Dohovoru každé dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

17. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v záujme riadneho vývinu maloletej U. po stránke psychickej aj fyzickej je, aby nebola v žiadnom kontakte so svojou matkou, pretože vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že matka jej veľmi vážne ubližovala, konanie matky bolo natoľko závažné, že naplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, zo spáchania ktorého bola matka obvinená a doposiaľ neprávoplatným rozsudkom Okresného súdu Galanta aj uznaná vinnou.

18. S poukazom na dôkazy vykonané v trestnom konaní na Okresnom súde Galanta sp. zn. 1T/100/2019, najmä znalecké posudky z odboru psychológie na mal. U. a z odboru psychiatrie na matku, ako aj trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/13/2019 (ktorým bola matka právoplatne uznaná vinnou a odsúdená za násilný trestný čin spáchaný na otcovi maloletej), je súd názoru, že je už v súčasnosti dostatočne preukázané, aj napriek tomu, že odsudzujúci rozsudok zatiaľ nie je právoplatný, že matka sa voči maloletej dopustila násilného sexuálneho konania a keďže podľa zistenia znalkyne z odboru psychiatrie má nestabilnú, výbušnú a agresívnu povahu, jej správanie nie je dopredu predvídateľné, máva nevypočítateľné nálady, je tu vysoké riziko zopakovania násilného správania sa voči maloletej.

19. Podľa názoru súdu je v najlepšom záujme maloletej, aby sa jej styk s matkou neuskutočňoval v žiadnej forme, čím sa jednak zabráni prípadnému nevhodnému správaniu sa matky voči maloletej a jednak maloletá nebude vystavená konfrontácii s minulosťou, kedy by sa jej v rámci styku s matkou mohli vracieť spomienky na zlé zaobchádzanie s ňou zo strany matky.

20. Súd má zato, že v danom prípade nie je postačujúce len obmedziť styk maloletej s matkou, ale s poukazom na to, že matka sa mala na maloletej dopúšťať sexuálneho zneužívania, je potrebné v záujme maloletej, aby matka mala styk s maloletou úplne zakázaný. Preto návrhu otca vyhovel a rozhodol v súlade s ustanovením § 25 ods. 3 Zákona o rodine tak, že matke zakázal úplne sa stýkať s mal. U..

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.