

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/100/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201233
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518201233.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. K. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX, dieťa rodičov: G. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XX, D. L. E. a W.. C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. č.XXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným súdu dňa 7.7.2018 domáhal, aby mu súd uložil prispievať na výživu mat. dieťaťa - K. D., rod. D. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. značkou 4P/17/2018 sumou vo výške 33,- eur vždy k 15-tému dňu mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky počnúc dňom podania tohto návrhu.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 01.02.2018 bol na okresný súd podaný návrh na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matke dieťaťa a určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu na čas do rozvodu a návrh na neodkladné opatrenie. W.. C. D. však neuviedla pravdivé skutočnosti a tým úmyselne zaviedla súd do omylu. Dňa 06.02.2018 Okresný súd Stará Ľubovňa vydal uznesenie, kde otca mal. dieťaťa zaviazal platiť sumou 100,-eur mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci do rúk matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Dňa 12.02.2018 otec dieťaťa G. D. podal odvolanie. T. súd zmenil rozhodnutie súdu dňa 06.03.2018 kde zaviazal otca dieťaťa platiť výživné na dieťa 70 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto v uznesenia. Dňa 29.05.2018 sa na súde konalo pojednávanie, avšak vo veci ešte nebolo rozhodnuté. V návrhu ďalej uviedol, že podané neodkladné opatrenie zdôvodňuje týmito skutočnosťami : Od 11.12.2017 je navrhovateľ evidovaný na úrade práce, soc. vecí a rodiny a nemá žiadny príjem. Nevznikol mu nárok na dávku v nezamestnanosti. Hmotná núdza je navrhovateľovi vyplácaná až od mesiaca máj 2018 v sume 96,30 - eur. Od 28.02.2018 je navrhovateľ práceneschopný a navrhovateľova ošetrujúca lekárka nevie posúdiť ako dlho vzhľadom na jeho ochorenie chrbtice budem ešte práceneschopný. Tieto bolesti mal aj v minulosti a liečil sa. Po zaplatení výživného na dieťa 70 - eur, navrhovateľovi nezostáva ani zákonom určené minimum hmotnej núdze.

3. Súd lustráciou zistil, že otec mal. dieťaťa podal dňa 23.2.2016 návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/39/2016. Ešte pred začatím pojednávania dňa 31.3.2016 zobral návrh v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a to z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností týkajúcich sa mal. dieťaťa. Súd uznesením č.k. 4P/39/2016-24 zo dňa 30.6.2016 konanie zastavil.

4. Dňa 4.3.2016 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie mal. dieťaťa matke a určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/56/2016. Ešte pred začatím pojednávania navrhovateľka dňa 31.3.2016 zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Súd uznesením č.k. 4P/56/2016-33 zo dňa 13.5.2016 konanie zastavil.

5. Dňa 13.11.2017 podala matka mal. dieťaťa návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/140/2017. Vo veci bolo pojednávanie dňa 29.5.2018, na ktorom súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že obom manželom dáva a poskytuje lehotu v trvaní 3 mesiacov za účelom obnovenia manželského spoluzitia.

6. Dňa 15.1.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd predbežne zveril mal. dieťa do jeho osobnej starostlivosti a zároveň upravil styk dieťaťa s matkou. Súd uznesením (ECLI:SK:OSSL:2018:8518200069.2) 4P/9/2018 zo dňa 19.1.2018 návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.2.2018.

7. Dňa 1.2.2018 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a určenie vyživovacej povinnosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd uznesením (ECLI:SK:OSSL:2018:8518200150.2) č.k. 4P/17/2018 zo dňa 6.2.2018 predbežne zveril mal. K. D., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. K. D., nar. XX.X.XXXX, sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom a tak, že otec má právo predbežne sa stretávať s mal. K. D., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod s tým, že otec je oprávnený v čase určenom si maloletého prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletého matke odovzdať taktiež v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého prevziať. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu sa odvolal otec mal. dieťaťa. Krajský súd v Prešove uznesením (ECLI:SK:KSPO:2018:8518200150.1) 22CoP/5/2018 zo dňa 6.3.2018 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je povinný predbežne prispievať na výživu mal. K. sumou 70,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia. V prevyšujúcej vyhovujúcej časti sa napadnuté uznesenie potvrdil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. K.. Vo veci bolo pojednávanie dňa 29.5.2018.

8. Dňa 3.4.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na manželské výživné na manžela pred rozvodom. Konanie sa vedie pod sp. zn. 2Pc/3/2018. V tejto veci podal dňa 22.5.2018 navrhovateľ návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súd uznesením č.k. 2Pc/3/2018 zo dňa 18.6.2018 (ECLI:SK:OSSL:2018:8518200444.1) návrh zamietol, uznesenie však nie je právoplatné.

9. Súd z listinných dôkazov zistil, že otec mal. dieťaťa bol živnostníkom, podnikanie ukončil a od 11.12.2017 je zaradený na ÚPSVaR Spišská Nová Ves ako uchádzač o zamestnanie. Počnúc dňom 28.2.2018 je práceneschopný, povolené vychádzky od 26.3.2018 od 10.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.00 hod. do 17.00 hod. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 96,30 eur od mája 2018. Matka mal. dieťaťa pracuje v spoločnosti SLOBYTERM, spol. s.r.o. a jej priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 592,- eur. Mal. K. má t.č. 5 rokov.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.1.2018 doručenej k sp. zn. 4P/140/2017 vyplýva, že otec býva v trojizbovom podkrovnom priestranom byte v novostavbe, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Vykurovanie je elektrickou energiou. Byt je vkusne zariadený novým nábytkom. Mal. K. má zariadenú samostatnú detskú izbu, ktorá vyhovuje potrebám dieťaťa. Kultúra bývania a hygiena domácnosti sú na veľmi dobrej úrovni. Mesačne uhrádza za elektrickú energiu sumu 200,- eur a poplatok za mobilný telefón vo výške 25,- eur. Ostatné poplatky súvisiace s bývaním nevedel presne vyčísliť, nakoľko na uvedenej adrese býva krátke obdobie. Ďalej k tejto sp. zn. navrhovateľ doručil dňa 11.1.2018 podanie, v ktorom uviedol, že podnikanie musel ukončiť na základe skutočnosti, že nevytváral zisk. Ukončil podnikateľskú činnosť, nakoľko nemal ani ďalšie zákazky.

11. Súd dožiadaním doručeným súdu dňa 25.6.2018 k sp. zn. 4P/17/2018 u ošetrojúceho lekára navrhovateľa zistil, že menovaný ukončí rehabilitačné procedúry 25.6.2018, 26.6.2018 absolvuje kontrolné rehabilitačné vyšetrenie. U ošetrojúceho lekára sa má dostaviť po rehabilitačnej kontrole. Predpoklad ukončenia práceneschopnosti na diagnózu M54.2 je 1.8.2018, ak rehabilitačný lekár nestanoví ďalšiu liečbu. Obmedzenia sa týkajú nadmerného a sústavného zaťaženia chrbtice.

12. K sp. zn. 4P/140/2018 navrhovateľ zdokladoval súdu svoje výdavky : mesačné platby na elektrinu v sume 36,20 eur, strava 150,- eur, hygiena 10,- eur, výživné na dieťa 70,- eur, čistiace prostriedky, oblečenie. (súdu predložil kópiu poštového ústrižku za platbu - Východoslovenská energetika, a.s. za mesiac január 2018 v sume 210,- eur, marec 2018 v sume 36,20 eur a mesiac apríl 2018 v sume 43,10 eur, kópiu pokladničného dokladu za platbu - Slovak Telekom v sume 17,78 eur za mesiac apríl 2018 a mesiac marec 2018 v sume 18,38 eur, výpis z účtu za platbu Slovak Telekom v sume 19,69 eur za mesiac február 2018).

13. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

14. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy

nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejme podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

16. Navrhovateľ do decembra 2017 pracoval ako SZČO v oblasti stavebníctva, pričom v roku 2016 a aj časť roka 2017 pracoval v Nemecku. Súdu je z praxe známe, že živnostníci uvádzajú svoj príjem v minimálnej sume, ktorý sa potom premietne aj v daňovom priznaní, pričom ich reálnu finančnú situáciu ovplyvňuje to, že za zahraničné cesty poberajú cestovné a stravné, ktoré nie je v celom rozsahu nimi mesačne spotrebované a potom sú ich majetkové pomery ovplyvňované aj touto sumou. Okrem toho aj výdavky navrhovateľa, ktoré uviedol v sume cca 200 eur mesačne preukazujú to, že reálne sú jeho finančné možnosti a jeho príjem vyšší ako 96,30 eur, čo je dávka v hmotnej núdzi. Súd ďalej poukazuje na správu ošetrojúcej lekárky navrhovateľka, ktorá uviedla, že predpoklad ukončenia práceneschopnosti na diagnózu M54.2 je 1.8.2018, ak rehabilitačný lekár nestanoví ďalšiu liečbu. Na pojednávaní dňa 29.5.2018 vo veci 4P/140/2017 v konaní o rozvod navrhovateľ súdu prezentoval, že sa má záujem po ukončení PN zamestnať napr. aj ako elektrikár. Súd navyše dáva do pozornosti, že navrhovateľ nemá príjem z podnikania od decembra 2017, ale návrh na neodkladné opatrenie týkajúce sa zníženia výživného podáva až v júli 2018. Súdom stanovené výživné bolo KS v Prešove určené sumou 70 eur mesačne uznesením 22CoP/5/2018 zo dňa 6.3.2018, ktoré doteraz platí.

17. Otec v konaní nepreukázal nutnosť okamžitého zásahu súdu. Vo veci bol podaný riadny návrh o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu pred rozvodom ako aj návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu po rozvode a všetky právne významné skutočnosti sa budú realizovať v konaní vo veci samej. V konaní vo veci samej súd vykonaná rozsiahlejšie dokazovanie za účelom spoľahlivého zistenia skutkového stavu. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, zamietol návrh navrhovateľa - otca mal. dieťaťa, keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).