

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010697
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117010697.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci proti obžalovanému ml. U. O., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.07.2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

ml. U. O. nar. XX. XX. XXXX v S.
trvale bytom P. XXX

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1. dňa 18.05.2016 v čase asi o 11:30 hod. v Trnave na ulici Kollárovej č. 20 v City aréne odcudzil bez použitia násilia z vešiakov v predajni New Yorker 1 ks pánskej mikiny zn. FISHBORNE a 1 ks pánskych krátkych nohavíc zn. SMOG, pričom z nich strhol bezpečnostné čipy a tovar ukryl do svojho batohu, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru, kde ho zastavil a kontroloval pracovník SBS služby, ktorý ho vyzval na vydanie tovaru, tovar bol vrátený poškodený späť do predajne, čím uvedeným konaním spôsobil spol. A. V. H. X., X. so sídlom I. 7, W., G.: XXXXXXXX škodu vo výške 31 ,90 €,

2. dňa 23.05.2016 v čase o 11 :35 hodine v Trnave na Hospodárskej ulici v parku Promenáda odcudzil P. T. sediacemu na lavičke dva mobilné telefóny značky PRESTIGIO WIZE C3, čiernej farby, Dual SIM, IMEI čísla XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX a mobilný telefón značky Huawei G 750, čiernej farby, Dual SIM, IMEI čísla XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX a to tak, že pristúpil k poškodenému od chrbta, ktorý v tom čase sedel na lavičke a pil z fľaše malinovku držiac v ľavej ruke fľašu s malinovkou a v pravej ruke predmetný mobilný telefón značky Huawei G 750 s ktorým sa v tom čase hral, ktorý mu z pravej ruky vytrhol, poškodený si chcel rýchlo uchopiť do pravej ruky druhý mobilný telefón značky Prestigio Wize C3, ktorý mal vedľa seba voľne položený na lavičke po pravej strane, ale aj tento mu obvinený vytrhol z ruky a dal sa na útek ku Bernolákovej bráne, čím poškodenému P. T., bytom X. nad F. XX, okres S. spôsobil škodu vo výške 250 Eur,

t e d a

v bode 1./ a 2./
si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l
v bode 1./ a 2./
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 14.03.2018, právoplatný dňa 06.04.2018, sp. zn. 1T/21/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaväzuje nahradiť poškodenej spol. A. V. H. X., s.r.o. so sídlom I. 7, W., G.: XXXXXXXX škodu vo výške 31,90 Eur, poškodenému F. T., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom: X. nad F. č. XX škodu vo výške 250 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného F. T., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom: X. nad F. č. 91 so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 18.04.2017 na Okresnom súde Trnava obžalobu na obvineného U. O. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

- Dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní -

Obžalovaný U. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že sa dopustil skutku 1 uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava, pričom priebeh jeho spáchania zodpovedá popisu skutku uvedeného v obžalobe. Bol v obchode, odkiaľ odcudzil mikinu, z obchodu odišiel preč a potom ho s odcudzeným tovarom chytili pri Bille. Uplatnený nárok na náhradu škody poškodenej spoločnosti A. V. H. X., s.r.o. vo výške 31,90 Eur uznal.

K skutku 2 uvedenom v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava uviedol, že poškodeného neokradol, ani ho nepozná, a preto sa nevie ku skutku vyjadriť. Rovnako nevie, kde bol dňa 23.05.2016, kedy malo prísť k spáchaniu stíhaného skutku. V čase spáchania skutkov chodil na psychiatriu, pretože zabúdal, bol strašne ovplyviteľný, ľudia mu niečo povedali a on to urobil.

Svedok O. M. na hlavnom pojednávaní ku skutku 2 uviedol, že dňa 23.05.2016 bol v škole. S obžalovaným sa moc nepozná, len cez spoločných kamarátov. O skutku mu nie je nič známe.

Svedok P. T. na hlavnom pojednávaní ku skutku 2 uviedol, že dňa 23.05.2016 sedel na lavičke pri Trnávke. Tam mu bol zozadu odcudzený jeden telefón zn. Prestigio a potom mu bol z ruky vytrhnutý mobilný telefón Huawei G 750. Osoba, ktorá mu tieto mobilné telefóny odcudzila bol obžalovaný U. O.. Obžalovaného videl asi hodinu a pol pred skutkom, keď odchádzal zo City Arény v Trnave, pričom videl, čo má obžalovaný oblečené a jeho tvár. V čase skutku tiež videl oblečenie obžalovaného, ako aj jeho tvár. Po odcudzení mobilov sa snažil utekať za obžalovaným k Bernolákovej bráne a odtiaľ išiel na policajnú stanicu, kde opísal obžalovaného. Kamarátovi A. O. po skutku popísal výzor obžalovaného a ten mu obžalovaného ukázal na facebooku, kde ho opoznal. Predtým obžalovaného nepoznal.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. T. P. č. 12/17 zo dňa 30.01.2017 a výpovede znalkyne na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaný trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa. Obvinený mal v čase spáchania trestných činov hlboko znížené rozpoznávacie schopnosti, pričom vedel, že krádež je trestným činom. Z dôvodu impulzívneho správania obžalovaného mal tento hlboko znížené aj ovládacie schopnosti. Obžalovaný nemá dostatočne

rozvinuté pamäťové schopnosti a t. č. absentovali u jeho osoby aj morálne zábrany. Tento stav nie je ovplyvniteľný žiadnymi medicínskymi metódami alebo prostriedkami. Jeho vývoj nie je zastavený, a môže byť ovplyvnený vonkajšími okolnosťami, príkladom iných, prípadne inými osobami, ktoré ho budú usmerňovať. Aj keď chápe súdne konanie, hoci nie dôsledne a kvalitne, je pre neho výchovným prostriedkom a ponaučením. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by mohlo u obžalovaného splniť svoj účel. Nechápe dôsledky svojho konania, hoci vie, že to konanie nie je správne. Nedá sa konštatovať, že by ovládacia schopnosť obžalovaného bola úplne vymiznutá, ale je takmer vymiznutá.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka - poškodeného Ing. G. O. z prípravného konania, z ktorej ku skutku 1 vyplýva, že svedkom krádeže v predajni New Yorker nebola. Dozvedela sa o nej od pracovníka SBS služby, ktorý páchatel'a chytil za pokladničnou zónou. Odcudzená bola mikina zn. Fishborne a krátke nohavice zn. Smog v celkovej hodnote 31,90 Eur, a to tak, že obžalovaný z nich odtrhol bezpečnostné štítky, čím prišlo k poškodeniu tovaru. Nárok na náhradu škody uplatnila vo výške 31,90 Eur.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka P. O. z prípravného konania, z ktorej ku skutku 1 vyplýva, že dňa 18.05.2016 pracoval ako pracovník SBS služby v City Aréne Trnava. Spozoroval obžalovaného, ktorý sa už raz dopustil trestného činu krádeže. Pri sebe mal prázdny batoh a išiel do predajne New Yorker. Keď obžalovaný vychádzal z predajne, jeho vak už nebol prázdny, ale bol naplnený. Vyzval ho na otvorenie vaku, v ktorom spozoroval mikinu zn. Fishborne a nohavice zn. Smog, z ktorých boli vytrhnuté čipy. Kontaktoval predavačku z predajne New Yorker, ktorá potvrdila, že tovar je z ich predajne, a preto privolať políciu.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka A. O. z prípravného konania, z ktorej ku skutku 2 vyplýva, že obžalovaného pozná ako spolužiaka zo školy zo ŽOS polytechnická Trnava, kamaráti nie sú, len sa zdravia. Svedka P. T. pozná zo X. nad F., nie sú kamaráti, len sa pozdravia. S P. T. sa stretol asi týždeň po tom, čo bol okradnutý na zastávke, kde čakal na MHD. Ten mu povedal, čo sa mu stalo a popísal aj osobu, ktorá mu mobilné telefóny ukradla. Povedal mu, že tento popis sa hodí na obžalovaného, ukázal mu jeho fotku na facebooku, kde potvrdil, že to je obžalovaný.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka F. T. z prípravného konania, z ktorej ku skutku 2 vyplýva, že je otcom P. T.. O skutku sa dozvedel od príslušníka železničnej polície, ktorý mu uviedol, že jeho synovi boli odcudzené dva mobilné telefóny. Uplatnil s nárok na náhradu škody vo výške 520,- Eur.

Z lustrácie v registri priestupkov obžalovaného a bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX vyplýva, že obžalovaný sa dopustil dvoch priestupkov. Blokovou pokutou vo výške 15 Eur bol postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku zo dňa 03.10.2015 a dňa 04.10.2015 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Zo záznamu o zásahu zo dňa 18.05.2016 a pokladničného bloku predajne New Yorker vyplýva, že dňa 18.05.2016 prišlo v predajni New Yorker v City Aréne v Trnave ku krádeži oblečenia, pričom prišlo k zadržaniu obžalovaného.

Z kamerového záznamu z predajne New Yorker zo dňa 18.05.2016 je zrejmé, že tovar z predajne odcudzil obžalovaný tak, že si ho vložil do batohu, s ktorým vošiel do predajne.

Z potvrdenia Strednej odbornej školy automobilovej Trnava zo dňa 25.10.2016 vyplýva, že žiak O. M. sa dňa 23.05.2016 zúčastnil vyučovania v rozsahu 8 vyučovacích hodín od 8.00 hod. do 15.10 hod.

Zo zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 19.08.2016 vyplýva, že svedok P. T. opoznal ako osobu, ktorá mu odcudzila dňa 23.05.2016 mobilné telefóny, obžalovaného U. O..

Z vyčíslenia škody Sobol Y. P. X. vyplýva, že odcudzený mobilný telefón Prestigio Wize C 3 má hodnotu 50 Eur a mobilný telefón Huawei G750 má hodnotu 200,- Eur.

Z odpisu registra trestov obžalovaného a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/21/2018 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.03.2018 sp. zn. 1T/21/2018 za skutok zo dňa 29.10.2016 kvalifikovaný ako prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 300,00 €. Skutok, ktorý je predmetom obžaloby, spáchal v skúšobnej dobe v trvaní 1 rok, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.03.2016, sp. zn. 30T/141/2015.

Zo správ na osobu obžalovaného vyplýva, že tento sa nezúčastňoval vyučovania, mal neospravedlnené hodiny, dosahoval slabé študijné výsledky, nechávala sa vyprovokovať k výtržnostiam a mal zníženú známku zo správania na 3. stupeň.

- Výrok o vine -

Súd posudzoval všetky vykonané dôkazy z hľadiska ich závažnosti, prípustnosti a vierohodnosti a dospel k nasledovným záverom:

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil ako prípustné a získané zákonným spôsobom.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným záverom:

Ku skutku 1

Z výpovede obžalovaného, ktorý sa priznal k spáchaniu skutku a uznal uplatnený nárok na náhradu škody poškodenej spoločnosti, svedka P. O., ktorý obžalovaného po krádeži zadržal a našiel v jeho batohu odcudzený tovar a kamerového záznamu z predajne New Yorker v City Aréne v Trnave, ktorý zadokumentoval priebeh krádeže obžalovaným, mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že dňa 18.05.2016 v čase asi o 11:30 hod. v Trnave na ulici Kollárovej č. 20 v City aréne obžalovaný odcudzil bez použitia násillia z vešiakov v predajni New Yorker 1 ks pánskej mikiny zn. FISHBORNE a 1 ks pánskych krátkych nohavíc zn. SMOG, pričom z nich strhol bezpečnostné čipy a tovar ukryl do svojho batohu, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru, kde ho zastavil a kontroloval pracovník SBS služby. Uvedeným konaním obžalovaný poškodenej spoločnosti spôsobil škodu vo výške 31 ,90 €.

Ku skutku 2

Obžalovaný poprel, že by P. T. dňa 23.05.2016 odcudzil dva mobilné telefóny, pričom nevedel uviesť, čo toho dňa robil.

Obžalovaný je však zo spáchania tohto skutku usvedčený výpoveďou svedka P. T., ktorý obžalovaného pri odcudzení jeho mobilných telefónov videl, utekal za ním, zapamätal si jeho výzor a napokon zistil aj jeho totožnosť. Súd vo výpovedi svedka P. T. nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by jeho svedeckú výpoveď významným spôsobom spochybnili, a preto jeho výpoveď vyhodnotil ako vierohodnú. Skutočnosť, že svedok obžalovaného opoznal ako osobu, ktorá mu ukradla mobilné telefóny, preukazuje aj zápisnica o rekognícii, pri ktorej svedok obžalovaného jednoznačne opoznal.

S poukazom na skutočnosť, že obžalovaný nevedel uviesť, kde sa v čase spáchania skutku nachádzal a s kým, nebolo možné vykonať ďalšie dokazovanie.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že dňa 23.05.2016 v čase o 11 :35 hodine v Trnave na Hospodárskej ulici v parku Promenáda obžalovaný odcudzil P. T. sediacemu na lavičke dva mobilné telefóny značky PRESTIGIO WIZE C3, čiernej farby, Dual SIM, IMEI čísla XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX a mobilný telefón značky Huawei G 750, čiernej farby, Dual SIM, IMEI čísla XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX a to tak, že pristúpil k poškodenému od chrbta, ktorý v tom čase sedel na lavičke a v pravej ruke držal predmetný mobilný telefón značky Huawei G 750 s ktorým sa v tom čase hral, ktorý mu z pravej ruky vytrhol, poškodený si chcel rýchlo uchopiť do pravej

ruky druhý mobilný telefón značky Prestigio Wize C3, ktorý mal vedľa seba voľne položený na lavičke po pravej strane, ale aj tento mu obvinený vytrhol z ruky a dal sa na útek ku Bernolákovej bráne. Uvedeným konaním obžalovaný poškodenému spôsobil škodu vo výške 250,- €.

Úmysel obžalovaného súd vyhodnotil ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel v predajni New Yorker odcudziť mikinu a krátke nohavice a svedkovi P. T. odcudziť jeho dva mobilné telefóny.

S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že závažnosť spáchaného prečinu je vyššia ako malá, a preto obžalovaného uznal za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 97 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd dospel k záveru, že skutky (čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu) sú vo viacčinnom súbehu so skutkom, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.03.2018, sp. zn. 1T/21/2018 (skutok zo dňa 29.10.2016), a preto je obžalovanému potrebné uložiť súhrnný trest za použitia absorpčnej zásady podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona. Najprísnejšie trestným činom v rámci celej zbierajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného je trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody až do 3 rokov. Súd v prípade obžalovaného aplikoval aj ustanovenie § 117 ods. 1 Trestného zákona (zníženie trestnej sadzby na polovicu), nakoľko obžalovaný bol v čase spáchania skutkov mladistvý, a preto mu bolo možné uložiť súhrnný trest odňatia slobody do 18 mesiacov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, a to z dôvodu prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností, keď súd zohľadnil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov (súhrnný trest) a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to že obžalovaný už bol odsúdený (odsúdenie sp. zn. 30T/141/2015). Poľahčujúcu okolnosť súd nezistil. Súd tak vychádzal zo sadzby trestu odňatia slobody od 6 mesiacov do 18 mesiacov. Súd aplikoval v prípade obžalovaného aj inštitút mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona zohľadňujúc pomery obžalovaného vyplývajúce zo znaleckého posudku MUDr. T. P., a to že obžalovaný trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa, v čase spáchania trestných činov mal hlboko znížené rozpoznávacíe schopnosti a ovládacie schopnosti, jeho stav nie je ovplyvniteľný žiadnymi medicínskymi metódami alebo prostriedkami v dôsledku čoho je ľahko ovplyvniteľný svojim okolím. Obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný, pričom neprichádzalo do úvahy uloženie iného - alternatívneho trestu pre jeho neúčelnosť.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije a okolnosti prípadu dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, a to a poukazom na vyjadrenie znalkyne MUDr. T. P., ktorá uviedla, že krátky nepodmienečný trest odňatia slobody by bol u obžalovaného schopný splniť svoj účel, nakoľko obžalovaný bude mať osobnú skúsenosť s následkami svojho konania, o ktorom vie, že je protiprávne. Zároveň obžalovaný tento trestný čin spáchal v skúšobne dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, čo vylučuje opätovné uloženie trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom.

Keďže obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ho súd v zmysle § 48 ods. písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň z dôvodu ukladania súhrnného trestu podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 14.03.2018, právoplatný dňa 06.04.2018, sp. zn. 1T/21/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 97 Trestného zákona.

Súd poškodenej spoločnosti A. V. H. X., s.r.o. priznal nárok na náhradu škody vo výške 31,90 Eur, nakoľko obžalovaný škodu uznal a poškodenému F. T. priznal nárok na náhradu škody vo výške 250,- Eur, ktorá na základe vykonaného dokazovania zodpovedá hodnote odcudzených mobilných telefónov. So zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody súd poškodeného F. T. odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.