

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010330
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:0018010330.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Michalovce, v trestnej veci obvinenej C. v Michalovciach, trvale bytom KF. dňa 12.7.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 357 Tr. por. za použitia § 174 ods. 1 Tr. por. o p r a v u j e výrok trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce č.k. 3T/67/2018-143 zo dňa 11.6.2018 a to tak, že výrok pôvodne vydaného trestného rozkazu označuje číslom I. a tento dopĺňa o nový výrok s č. II. ktorý znie:

Obvinená

KP.

s a u z n á v a v i n n o u

že odo dňa 11.1.2017 až do dňa 17.3.2017 prostredníctvom internetového pripojenia z miesta svojho trvalého bydliska z viacerých dynamických IP adries, vystupujúc na sociálnej sieti www.pokec.sk pod menom Silvia445, s vopred daným úmyslom uviedla do omylu pošk.. tým, že mu tvrdila, že od neho nutne potrebuje finančné prostriedky na liečbu zranenia ruky a onkologického ochorenia a že tieto mu vráti len čo nadobudne dedičstvo, pričom uvedené tvrdenia sa nezakladali na pravde, čím od poškodeného vylákala peniaze v celkovej sume 14.341,82 €, ktoré jej poškodený zaslal viacerými platbami vykonanými cez internet banking na jej bankový účet, ako aj na bankový účet, vlastníčkou ktorého bola matka obvinenej N.

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

- prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 2 Tr. zák.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.5.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na C. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.

V rámci písomného vyhotovenia trestným rozkazom č. k. 3T/67/2018-143 zo dňa 11.6.2018 došlo k zrejmej písárskej chybe, kde vo výroku trestného rozkazu bol vynechaný výrok o skutku pod bodom II., ako aj právna veta a právna kvalifikácia skutku, hoci v danom trestnom rozkaze bol uvedený správne uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú

dobu v trvaní 36 mesiacov. Zároveň súd rozhodol o odkázaní poškodeného Z. s nárokom na náhradu škody na civilné konanie.

V zmysle § 174 ods. 1 Tr. por. predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

V zmysle § 175 Tr. por. ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plyní prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

Vzhľadom na uvedené, keďže došlo k zrejmej nesprávnosti pri písomnom vyhotovení trestného rozkazu, bolo potrebné opraviť písomné vyhotovenie trestného rozkazu tak, aby bolo v úplnej zhode s obsahom trestného rozkazu ako bol vydaný samosudcom, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Košíc. Sťažnosť má odkladný účinok.

V zmysle ust. § 175 Tr. por., vzhľadom na podstatnú zmenu obsahu výroku trestného rozkazu plyní prokurátorovi a obvinenej, ako osobe priamo dotknutej opravou trestného rozkazu, nová lehota na podanie odporu v trvaní 8 dní od doručenia rovnopisu o oprave, v prípade podania sťažnosti voči tomuto uzneseniu, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti.