

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13P/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118204716
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118204716.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom Mgr. Petrom Pravdom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. K., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov - matka: A. M., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S. XXXX/XX, K., C..Č.. B. XX, Š., a otec: N. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. C.. M. XXXX/XX, N. D., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Výživné otca na maloletú F. K., N. F. XX.X.XXXX sa zvyšuje s účinnosťou od 1.6.2018 zo sumy 70,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.6.2018 do 30.6.2018 v sume 30,- Eur sa otcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/62/2012-251 zo dňa 21.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/11/2014-293 zo dňa 29.5.2014 v časti výšky bežného výživného otca na maloletú Danielu.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2018 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné otca na maloletú F. zo sumy 70 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že pri poslednej úprave výživného Okresný súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 70 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá chodí do 6. ročníka základnej školy v Š. náklady na maloletú sa zvýšili a otec nad rámec výživného vôbec neprispieva, pričom má v podnájme garáž.

2. Otec sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 29.06.2018, kde uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí, nakoľko mu to nedovoľuje finančná situácia. Uviedol, že veľmi rád by na svoju dcéru platil vyššie výživné, no nemôže si to dovoliť. Snaží sa urobiť všetko, čo je v jeho silách aby mohol dcéru zabezpečiť všetko, čo by dieťa v jej veku malo mať alebo aspoň štandard. Matka maloletej zavádza, keď tvrdí, že otec okrem riadneho výživného v žiadnom smere na maloletú neprispieva. Bohužiaľ dospel k záveru, že oblečenie a obuv si musí nechávať u seba lebo sa mu stalo, že kúpil sandále, ktoré si sama vybrala a matka ich vyvodila do odpadkového koša so slovami: „F. nebude nosiť modré sandále“. Toto isté sa stalo aj s jesennou vestou, ktorú jej síce nevyhodila, ale natoľko

zdevastovala, že ju už dcéra nemohla nosiť. Každoročne nosí maloletú počas letných prázdnin na dovolenku. Chodia na dovolenku celá rodina s jeho súčasnou manželkou a jej synom. Maloletá F. sa tam vždy cítila úžasne. Snaží sa maximálne vyjsť v ústrety všetkému čo si zažiada. Matka maloletej s ním nie je ochotná komunikovať, viackrát sa jej pýtal, čo by ešte dcéra potrebovala do školy, čo by ešte mohol zabezpečiť. Matka stále pýta len peniaze nič konkrétne nepovie. Stalo sa, že keď prišiel po dcéru táto bola nevhodne oblečená, dokonca mala na sebe znečistené prípadne príliš obnosené oblečenie. Podľa slov maloletej má spodné prádlo po matke, čo sa mu nezdá príliš hygienické. Z uvedeného dôvodu sa domnieva, že matka nevyužíva výživné na potreby dcéry, ale na vlastné potreby ako sú cigarety, alkohol a podobne. S cestovaním za maloletou má zvýšené výdavky na benzín, keby nemal také veľké náklady na benzín mohol by ešte viac financií venovať dcére. Cestovanie zvyšuje aj jeho náklady na úpravu a údržbu jeho motorového vozidla. K prenájmu garáže uviedol, že túto si prenajíma z dôvodu vzniku škody na jeho predošlom aute, možno aj pomocou navrhovateľky alebo bývalého manžela jeho manželky, čo však nevie dokázať. Prenájom garáže nepovažuje za nadštandard, chráni si svoj majetok. Nesúhlasil s vyjadrením navrhovateľky, že nástupom do šiestej triedy základnej školy sa zvýšili náklady na maloletú, podľa vyjadrenia triednej učiteľky sú všetky náklady jednorazové, napríklad pracovné zošity v sume približne 32,44 Eur, ZRPŠ 15 Eur na rodinu. Nerozumie prečo navrhovateľku až teraz napadlo zvýšenie výživného, keď maloletá prešla na 2. stupeň základného vzdelania v školskom roku 2017/2018. Maloletá nenavštevuje školskú družinu, nechodí na obedy v školskej jedálni a nenavštevuje ani žiadny platený krúžok, dokonca nebola ani v škole v prírode. Má za to, že zvýšením výživného sa navrhovateľka snaží docieľiť stav aby si odporca nemohol dovoliť navštevovať dcéru v takých intervaloch ako mu to určil súd. Už teraz má problém s financiami kvôli tankovaniu. Je zamestnancom FNsP Nové Zámky ako pomocný sanitár, kde jeho priemerný plat predstavuje 500 Eur. Žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou V. K. aj jej synom. Náklady na domácnosť idú z jeho príjmu. Ako svoje výdavky uviedol sumu 145 Euro na nájomné, 20 Eur na elektrinu, 23 Euro na plyn, 22 Eur na poisťku auta, 32,60 Eur na poisťku bytu, komunálny odpad 45,99 Eur, benzín približne 100 až 120 Eur, výživné vo výške 70 Eur, 23,54 Eur na životnú poisťku, 35 Eur Quattro, UPC 16,31 Eur, lieky 30 Eur, náklady na okuliare 50 Eur, prenájom garáže 33 Eur, doplatok k dôchodku jeho otca vo výške 50 Eur, daň za byt 13,43 Eur. Náklady jeho manželky sú 60 Eur na 2 telefóny, životné poisťky 15,42 Eur, náklady na školu približne 50 Eur mesačne - obedy, družina, školské podujatia, ktoré náklady sa zvyšujú, ZRPŠ 30 Eur na žiaka, triedny fond 10 Eur, komunálny odpad 45,99 Eur, lieky pre syna 20 Eur, náklady na okuliare 57 Eur. K týmto nákladom sa pridružujú náklady na ošatenie pre celú rodinu vrátane maloletej, obuv, hygienické prostriedky, dezinfekčné prostriedky, kozmetické potreby, stravovanie a iné potreby dôležité pre správny chod domácnosti, vzdelávacie hry, knihy a hračky pre deti približne 400 Eur.

3. Procesný opatrovník žiadal návrhu vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadrením k návrhu, lustráciou rodičov v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni, pracovnou zmluvou matky, potvrdením o príjme otca, výpisom z katastra nehnuteľností, výpisom z účtu odporcu, rozhodnutiami o vyrubení miestneho poplatku za komunálne odpady a dane z nehnuteľností, potvrdením o vklade v hotovosti, poštovými peňažnými poukazmi, lekárske nálezom zo dňa 23.03.2018, lekárskou správou zo dňa 09.05.2018, nálezom zo dňa 22.04.2016, potvrdením o príjme manželky odporcu, pokladničných bločkom, výsluchom matky a otca, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/62/2012-251 zo dňa 21.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/11/2014-293 zo dňa 29.05.2014 súd zistil, že uvedeným rozsudkom bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania, maloletá F. bola zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľke, odporca bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej F. sumou 70 Eur mesačne, pričom bol upravený styk otca s maloletou. Súd pri určovaní výživného vychádzal z čistého príjmu otca vo výške 423,35 Eur, pri nákladoch na bývanie vo výške 157 Eur, na čo mu sumou 50 Eur prispieval jeho otec, pričom súd rozhodujúci o výživnom mal za to, že uvedené výživné bude odporca schopný platiť bez akejkoľvek ujmy, je primerané a postačujúce vzhľadom na vek a potreby maloletej, pričom nákladmi na maloletú sa Okresný súd Nové Zámky bližšie nevenoval.

6. Z pracovnej zmluvy navrhovateľky súd zistil, že táto dňa 03.05.2018 uzavrela pracovnú zmluvu so zamestnávateľom Y. - R., B..T..Y., pričom dohodnutá mzda v hrubom predstavuje sumu 480 Eur mesačne, deň nástupu do zamestnania bol dohodnutý na 10.05.2018.

7. Z potvrdenia o príjme otca zo dňa 26.06.2018 súd zistil, že otec je zamestnaný vo H. N. B. W. N. D. s priemernou čistou mesačnou mzdou za posledných dvanásť mesiacov vo výške 556,12 Eur.

8. Z potvrdenia o príjme manželky otca zo dňa 22.06.2018 súd zistil, že manželka otca je zamestnaná vo H. N. B. W. N. D. s priemernou čistou mesačnou mzdou za posledných dvanásť mesiacov vo výške 612,25 Eur.

9. Z výpisu z katastra nehnuteľností súd zistil, že odporca je vlastníkom bytu číslo 3 v bytovom dome v N. D..

10. Z výpisov z účtu odporcu vedeného v Raiffeisen BANK za obdobie marec až máj 2018 súd zistil, že odporca zo svojho účtu platí nasledovné výdavky: nájomné vo výške 145 Eur, splátku práčky a chladničky vo výške 35 Eur, elektriку vo výške 20 Eur, UPC vo výške 16,32 Eur, garáž vo výške 33 Eur, poisťné za auto vo výške 22 Eur, platby v lekárni vo výške 7,48 Eur a 9,60 Eur, životnú poisťku vo výške 23,54 Eur.

11. Z rozhodnutia mesta N. D. č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 02.05.2018 súd zistil, že bol odporcovi vyrubený miestny poplatok za komunálne odpady za rok 2018 vo výške 45,99 Eur.

12. Z rozhodnutia mesta N. D. č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 02.05.2018 súd zistil, že bol manželke odporcu vyrubený miestny poplatok za komunálne odpady za rok 2018 vo výške 45,99 Eur.

13. Z rozhodnutia mesta N. D. č. XXXXX/XXXX zo dňa 02.05.2018 súd zistil, že bola odporcovi vyrubená daň z nehnuteľnosti za rok 2018 vo výške 13,43 Eur.

14. Z poštových peňažných poukazov súd zistil, že manželka odporcu dňa 12.06.2018 zaplatila poisťné životného poistenia vo výške 15,42 Eur, že odporca dňa 12.06.2018 poslal navrhovateľke výživné vo výške 70 Eur.

15. Z pokladničného bločku zo dňa 10.05.2018 súd zistil že bol zakúpený okuliarový rám za cenu 39 Eur a slnečné okuliare za 17,50 Eur.

16. Z lekárskej správy zo dňa 23.03.2018 súd zistil že odporca prekonal respiračný infarkt v mesiaci február 2018, má stredne ťažkú astmu a stav po saspitckej bronchitíde, boli mu doporučené lieky a kontrola po šiestich mesiacoch.

17. Z lekárskej správy zo dňa 09.05.2018 súd zistil, že odporca má diagnostikovanú chronickú rinitídu, boli mu doporučené lieky a kontrola po piatich mesiacoch.

18. Z ambulantnej správy zo dňa 22.04.2016 súd zistil, že bola odporcovi dermatobenerológom diagnostikovaná St. p. dermatitis allergica coporis gencralisata, boli mu predpísané lieky.

19. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla že maloletej pred dvoma týždňami kupovala botasky za 13 Eur, knihy do školy za 35 Eur, náklady na spodné prádlo predstavujú mesačne 10 Eur, kredit na telefón mesačne 9 Eur.

20. Odporca na pojednávaní uviedol že je ochotný platiť výživné vo výške 85 Eur mesačne, nesúhlasil výdavkami na spodné prádlo, nakoľko má informáciu, že maloletá nosí spodné prádlo po matke. Nesúhlasil ani s výdavkami na telefón vo výške 9 Eur nakoľko maloletej voláva na telefón patriaci navrhovateľke, ktorá má paušál. Nesúhlasil ani so zvýšením výdavkov na stravu, nakoľko maloletá je stále rovnako a len to čo chce, oblečená chodí v dezolátnom stave.

21. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

27. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

30. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

32. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

33. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.(2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.(3) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.(4)

34. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú je dôvodný a rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú F. zo sumy 70 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne, a to odo dňa podania návrhu, t.j. od 01.06.2018.

35. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, a to v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj nového rozhodnutia a zisťoval, či sa podstatne zmenili a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/62/2012-251 zo dňa 21.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/11/2014-293 zo dňa 29.05.2014 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej ako aj na strane otca, ktorá zmena odôvodňuje zmenu výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletú.

36. V zmysle prvej vety ust. § 78 ods. 1 ZR, súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

37. K podstatnej zmene pomerov na strane maloletej prišlo z dôvodu jednak uplynutia cca štyri a pol roka od času poslednej úpravy, čím došlo k fyzickému nárastu maloletej a k zvýšeniu nákladov na jej stravu, hygienické potreby, oblečenie, kultúru a školu. V záujme zabezpečenia potrebnej výživy maloletej preto bolo, aby sa na nej podieľal otec vo zvýšenej miere ako v sume 70 Eur mesačne, preto súd považoval za potrebné zvýšiť doposiaľ stanovené výživné. Súd za odôvodnené priemerné predpokladané mesačné náklady na maloletú považuje celkovo sumu cca 199 Eur mesačne (strava 105 Eur mesačne (3,50 Eur na deň x priemerných 30 dní)), oblečenie a obuv 20 Eur, hygiena 5 Eur, školské potreby 10 Eur, telefón 9 Eur, kultúra a záujmy 10 Eur, náklady na bývanie 40 Eur, ktoré náklady súd považuje za minimálne.

38. Na strane matky nedošlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko jej nevznikla žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť, súd nezistil zvýšené výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom.

39. K podstatnej zmene pomerov došlo aj na strane otca, ktorého priemerný čistý mesačný príjem sa v porovnaní s obdobím poslednej úpravy výživného zvýšil zo sumy 423,35 Eur na sumu 556,12 Eur, čo predstavuje rozdiel vo výške 132,77 Eur. Manželka otca je zamestnaná a jej čistý mesačný príjem predstavuje 612,25 Eur. Otec býva v byte spolu so svojou novou manželkou a jej synom, kde mesačné náklady na bývanie predstavujú 280,69 Eur (nájomné 145 Eur, električka 20 Eur, plyn 23 Eur, odpady 7,66 Eur, daň za nehnuteľnosť 1,12 Eur, televízia vo výške 16,31 Eur, poisťka na byt 32,60 Eur, splátka na práčku a chladničku vo výške 35 Eur,), po rozdelení na 3 osoby v domácnosti je to 93,56 Eur na osobu. Ďalej platí poisťku na auto 22 Eur, životnú poisťku 23,54 Eur a garáž 33 Eur, ostatné výdavky ako výdavky na lieky prípadne benzín vo výške 100 - 120 Eur mesačne otec nepreukázal.

40. Podľa ustálenej súdnej praxe je možné postihnúť príjem rodiča približne v rozsahu 20% - 25% na plnenie všetkých vyživovacích povinností rodiča. Keďže preukázaný príjem otca predstavuje sumu 556,12 Eur mesačne (z ktorého príjmu 20% predstavuje sumu 111,22 Eur a 25% sumu 139,03 Eur), má súd za to, že výška výživného 100 Eur mesačne nedosahuje ani výšku takto určeného rozsahu, preto súd nepovažoval takúto výšku výživného za vysokú, nakoľko suma 100 Eur predstavuje 17,98 % čistého mesačného príjmu otca.

41. Súd zároveň uvádza, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom § 62 ods. 5 ZR je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojim deťom, ku ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu, preto súd rozhodujúci o výške vyživovacej povinnosti rodiča nie je viazaný všetkými výdavkami uvádzanými povinným rodičom. Na základe vyjadrenia otca, ktorý uviedol, že by na maloletú veľmi rád platil vyššie výživné, no bohužiaľ si to nemôže dovoliť, má súd za to, že otec si je vedomý potrieb maloletej, avšak si tento neuvedomuje prioritu svojej vyživovacej povinnosti, keď nemožnosť jej zvýšenia odôvodňuje tým, že si to nemôže pri príjme 556,12 Eur dovoliť. Otec pravdepodobne predpokladá, že jeho životné náklady majú prednosť pred jeho vyživovacou povinnosťou k maloletej. Uvedené je však v rozpore s ust. § 62 ods. 5 ZR, v zmysle ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, preto súd do úvahy nebral výdavky otca napríklad na životné poisťky, garáž, internet, benzín, okuliare, doplatok k dôchodku jeho otca, prípadne telefón a pod., pričom nepreukázané náklady na benzín vo výške 100 - 120 Eur súd nepovažuje (aj vzhľadom na skutočnosť, že pracuje v meste svojho bydliska) za dôvodné, keď pre realizáciu styku s maloletou môže používať prostriedky hromadnej dopravy.

42. S poukazom na skutočnosť, že výživné sa zvyšuje po cca štyri a pol roku od času pôvodného rozhodnutia, ako aj na skutočnosť, že súd zistil zmenu pomerov na strane maloletej ako na strane otca, považuje súd zvýšenie výživného o 30 Eur za primerané a to s poukazom na zvýšenie príjmu otca od poslednej úpravy výživného o 132,77 Eur. Súd zvýšil výživné na maloletú odo dňa podania návrhu na súd dňa 01.06.2018, nakoľko k podstatnej zmene pomerov prišlo už pred podaním návrhu, hoci matka (na prospech otca) podala návrh až neskôr. Deň splatnosti výživného ponechal súd na 15. dňa v mesiaci.

43. V dôsledku zvýšenia výživného od 01.06.2018 a rozhodovania o výživnom dňa 13.07.2018 súd vyčíslil otcovi vo výroku II. rozsudku nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú za obdobie od 01.06.2018 do 30.06.2018 v sume 30 Eur, ktorý nedoplatok súd povolil otcovi splácať v splátkach vo

výške 10 Eur mesačne spolu s bežným výživným, s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátok budú nedoplatky zo strany otca uhradené v primeranom čase (v súdnej praxi ustálenej dobe 3 roky od právoplatnosti rozhodnutia), pričom v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky dôjde k strate výhody splátok. Platením nedoplatkov v splátkach bude zároveň zabezpečený vyšší mesačný príjem výživného na maloletú po určitý čas, čo je viac na prospech maloletej, ako jednorazovo vyplatená suma.

44. Týmto rozsudkom súd vo výroku III. zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/62/2012-251 zo dňa 21.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/11/2014-293 zo dňa 29.05.2014 v časti výšky bežného výživného otca na maloletú Danielu.

45. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

47. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku IV. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku navrhovateľka nie je oprávnená podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdala.

Proti tomuto rozsudku je môže odporca a kolízny opatrovník podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, avšak odvolanie podané matkou a procesným opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.