

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200042  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200042.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. F., nar. XX.XX.XXXX, maloletého N. F., nar. XX.XX.XXXX a maloletého N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti otca K. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. XX, t. č. I. XX, XXX XX S., Č. W., za účasti starej matky alebohej E. F., nar. XX.XX.XXXX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, takto

### rozhodol:

Súd konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti **z a s t a v u j e**.

**Z v e r u j e** mal. deti, A., nar. XX.XX.XXXX, N., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX F. do osobnej starostlivosti otca.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou tunajší súd uznesením č. k. 6P/3/2022-12 zo dňa 10.01.2022 začal bez návrhu konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti otca.

2. Z obsahu podnetu súd zistil, že z manželstva K. F., nar. XX.XX.XXXX a alebohej X. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá dňa XX.XX.XXXX zomrela, pochádza 9 detí, 6 z nich už dosiahlo plnoletosť. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/105/2015 zo dňa 25.08.2015 boli maloleté deti, I. F., nar. XX.XX.XXXX, Q.Š. F., nar. XX.XX.XXXX, R.Q. F., nar. XX.XX.XXXX, A. F., nar. XX.XX.XXXX, N. F., nar. XX.XX.XXXX a N. F., nar. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, E. F., nar. XX.XX.XXXX. I., Q. a R. F. t. č. už dosiahli plnoletosť. Dôvodom zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti bola skutočnosť, že po smrti matky maloletých detí biologický otec nezvládal starostlivosť o maloleté deti, dochádzalo k zanedbávaniu zdravotnej starostlivosti a vymeškávaniu povinnej školskej dochádzky. Na základe správy z Obecného úradu I. zo dňa 24.09.2021, viacerých sociálnych šetrení v mieste trvalého pobytu maloletých detí, ako aj telefonických rozhovorov so starou matkou mal. detí F., E. F., bolo zistené, že stará matka aj s maloletými deťmi, A., N. a N. v letných mesiacoch dočasne odišli zo I. a rodina sa presťahovala do Českej republiky, k otcovi mal. detí a k jeho družke, E. J.. Maloletý A. ukončil v júni povinnú školskú dochádzku, aktuálne je nezamestnaný, nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, vykonáva brigádnické práce v Českej republike. Maloleté deti, N. a N. navštevujú ZŠ S. v Českej republike, sú žiakmi X. ročníka. Školskú dochádzku si pravidelne plnia. Sociálnym šetrením zo dňa 04.01.2022 v mieste trvalého pobytu

maloletých detí bolo zistené, že stará matka sa spolu s maloletými deťmi doposiaľ nevrátila do obce I., aj keď pôvodne uvádzala, že v Českej republike zostanú len do konca roka 2021. Murovanú chatrč, v ktorej rodina predtým bývala, na adrese I. XX, už obývajú iní príbuzní. Počas telefonického rozhovoru s otcom maloletých detí, dňa 05.01.2022, otec nevedel uviesť, kedy sa na Slovensko rodina opäť vráti. Vzhľadom ku skutočnosti, že stará matka býva s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti spolu s ich biologickým otcom, nie je dôvod na to, aby naďalej pretrvávala náhradná osobná starostlivosť k maloletým deťom.

3. Stará matka mal. detí v priebehu konania zomrela.

4. Otec pred dožiadaným súdom vyjadril súhlas so zverením mal. detí do jeho osobnej starostlivosti. Pojednávania sa nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

5. Kolízny opatrovník odporučil zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti otca.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením podnetu na začatie konania, správy z Magistrátu mesta S. zo dňa 25.10.2021, rozhodnutím Základnej školy v S., správy o obce I., uznesenia o začatí konania z úradnej moci zo dňa 10.01.2022, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.02.2022, správy z Okresného súdu v S., správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.03.2022, správy z Magistrátu mesta S. zo dňa 01.03.2022, výpovede otca pred dožiadaným súdom a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

7. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/105/2015 zo dňa 25.08.2015 boli maloleté deti, I. F., nar. XX.XX.XXXX, Q. F., nar. XX.XX.XXXX, R. F., nar. XX.XX.XXXX, A. F., nar. XX.XX.XXXX, N. F., nar. XX.XX.XXXX a N. F., nar. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, E. F., nar. XX.XX.XXXX. Otec bol zaviazaný platením výživného na mal. deti v zákonom minimálnej výške. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že matka maloletých detí zomrela a otec deťom nezabezpečoval potrebnú výchovu a výživu.

8. Podľa predloženej správy z Magistrátu mesta S. zo dňa 25.10.2021 sa vykonalo šetrenie v rodine. V tom čase stará matka mal. detí žila, potvrdila, že prišla na návštevu do Českej republiky za svojim synom začiatkom septembra 2021.

9. Z rozhodnutí Základnej školy v S. je zrejmé, že vyhovelí žiadostiam o prestup mal. K. a mal. N. na uvedenú základnú školu a túto navštevujú od 16.09.2021.

10. Podľa správy z obce I. zo dňa 24.09.2021 stará matka odišla za otcom, ktorý žije v Českej republike.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.02.2022 vyplýva, že na základe telefonického rozhovoru s otcom mal. detí bolo zistené, že stará matka zomrela, podľa tvrdenia otca dňa XX.XX.XXXX. Túto informáciu potvrdila aj zamestnankyňa Obecného úradu I. s tým, že k úmrtiu starej matky došlo na území Českej republiky, a preto úmrtný list nemajú k dispozícii. Mal. deti zostali v Českej republike v domácnosti svojho otca.

12. Z ďalšej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.03.2022 vyplýva, že podľa obdržanej správy z Magistrátu mesta S. zo sociálneho šetrenia vykonaného dňa 01.03.2022 v mieste súčasného pobytu maloletých detí, maloleté deti žijú pri svojom otcovi, K. F., nar. XX.XX.XXXX v Českej republike. Zo správy vyplýva, že príbuzná, I. F., nar. XX.XX.XXXX prejavila záujem o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak vzhľadom na vek maloletých detí a skutočnosť, že maloleté deti žijú pri svojom otcovi v spoločnej domácnosti, nie je dôvod nato, aby maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti príbuznej.

13. Z predloženej správy Magistrátu mesta S. zo dňa 01.03.2022 súd zistil, že otec žije s deťmi a širšou rodinou v skromne zariadenom byte 2+1. Pri pohovore uviedol, že stará matka ako náhradný rodič mal. detí dňa XX.XX.XXXX v S. v nemocnici zomrela a keďže nemala uzavreté zdravotné poistenie, rodina musela zaplatiť 50.000,- Kč za pohreb a vzniknuté náklady s tým spojené. Mal. deti navštevujú Základnú školu v S.. Nie sú s nimi problémy. Otec je v súčasnej dobe nezamestnaný. Vykonal sa ja pohovor s tetou mal. detí, I. F., ktorá uviedla, že je ochotná a schopná sa o mal. deti do budúcnosti postarať.

14. Z výpovede otca pred dožiadaným súdom v S. vyplýva, že otec súhlasí so zverením mal. detí do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že o mal. deti sa rád postará. Pristáhovali sa k nemu zo Slovenska aj jeho dve plnoleté dcéry. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi mal. deťmi, dvoma plnoletými dcérami, partnerkou E. J. a so svojím bratom a jeho manželkou. Mal. N. a mal. N. chodia do školy. Syn A. do školy nechodí, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, privyrába si spolu s ním brigádnicky. V roku 2020 pracoval v spoločnosti A. O. N. s.r.o., kde dosahoval čistý mesačný príjem 23.000 Kč. Poberá vdovský dôchodok vo výške 120 € mesačne. Toho času si privyrába brigádnicky, a to 4.000 Kč týždenne. Chce zostať naďalej v Českej republike. Jeho partnerka má dobrý vzťah k mal. deťom. Deťom sa v škole darí, nemajú žiadne neospravedlnené hodiny. Partnerka otca, E. J., sa vyjadrila, že deti by mali byť v starostlivosti otca. Vie sa o deti postarať.

15. Súd vec takto právne posúdil.

16. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

17. Podľa § 47 ods. 1 písm. c) zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

18. V zmysle § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. V zmysle ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

20. Mal. deti boli rozhodnutím tunajšieho súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Stará matka spolu s mal. deťmi odišla v septembri 2021 za otcom mal. detí do Českej republiky, kde žili v spoločnej domácnosti. Z uvedeného dôvodu podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou podnet na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u mal. detí a ich zverenie do osobnej starostlivosti otca.

21. Keďže stará matka v priebehu konanie zomrela, náhradná osobná starostlivosť jej smrťou zanikla s poukazom na ust. § 47 ods. 1 písm. c) zákona o rodine, preto súd konanie o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti zastavil.

22. Aktuálne mal. deťom poskytuje osobnú starostlivosť otec mal. detí. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie primeranej starostlivosti svojím mal. deťom. Býva v dvojizbovom byte spolu so svojou partnerkou a ďalšími príbuznými. Je síce nezamestnaný, ale privyrába si brigádnicky a poberá aj vdovský dôchodok. Mal. N. a mal. N. navštevujú základnú školu v S.. Keďže otec je ochotný a schopný riadne zabezpečiť starostlivosť mal. deťom, súd zveril mal. deti do osobnej starostlivosti otca.

23. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.