

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 9T/69/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011662  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2116011662.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a prísediacich D. G. U. a G. L., v trestnej veci vedenej proti obž. ml. A. F., nar. XX.XX.XXXX a obž. ml. G. N., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. 07. 2018 v Trnave, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ ml. A. F., nar. XX. XX. XXXX v Trnave  
trvale bytom W., ul. R. XXX/X,

2/ ml. G. N., nar. XX. XX. XXXX v F.  
trvale bytom M., U.. Sv. B. č. XX/XX,  
u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

dňa 16. septembra 2014 od presne nezistenej doby do 22. septembra 2014 do 16.00 hod. v obci Červeník na ul. Jilemnického číslo 442/37 po predchádzajúcej vzájomnej dohode preskočili cca 2 metre vysoké drevené oplotenie rodinného domu, ktorého majiteľom bol František E., nar. XX. XX. XXXX a z dvora rodinného domu odcudzili dvojkolesovú káru s kovovou konštrukciou, ktorej hodnota bola podľa odborného vyjadrenia 20,- eur, ktorú následne odpredali za sumu 10,- eur L. E., čím spôsobili poškodenému W. E., bytom W., ul. C. č. XXX/XX škodu vo výške 20,- eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l i

prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

1/ obž. ml. A. F.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože považuje trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad obžalovaným, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/1/2017 zo

dňa 27.07.2017, právoplatný dňa 12.08.2017, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

2/ obž. ml. G. N.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože považuje trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad obžalovaným, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/1/2017 zo dňa 27.07.2017, právoplatný dňa 01.09.2017, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 13.09.2016 na Okresnom súde Trnava obžalobu na obvineného ml. A. F. a obvineného ml. G. N. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava boli obžalovaní ml. A. F. a ml. G. N. na hlavnom pojednávaní poučení o tom, že ku skutku, ktorý sa im kladie za vinu, môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobili obžalovaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto zákonného ustanovenia obžalovaní odpovedali „áno“. Prokurátor a obhajcovia na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal ich vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - prečinu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka a závažnosť prečinu súd s poukazom na osoby obžalovaných a spôsob spáchania prečinu vyhodnotil ako vyššiu než malú, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku, prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vine obžalovaných s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste.

Z lustrácie registra priestupkov obžalovaného ml. G. N. súd zistil, že tento sa dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX dopustil priestupkov proti majetku.

Z lustrácie registra priestupkov obžalovaného ml. A. F. súd zistil, že doposiaľ nebol postihnutý za spáchanie priestupku.

Z odpisu registra trestov obžalovaného ml. G. N. a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/1/2017 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.07.2017, sp. zn. 1T/1/2017, právoplatným dňa 01.09.2017, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže vo forme spolupáchatelstva podľa § 20, § 212, ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné (skutky zo dňa 01.09.2014 - 02.09.2014), za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov.

Z odpisu registra trestov obžalovaného ml. A. F. a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/1/2017 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.07.2017, sp. zn. 1T/1/2017, právoplatným dňa 12.08.2017 uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže vo forme spolupáchatelstva podľa § 20, § 212, ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné (skutky zo dňa 21.08.2014, 01.09.2014 - 02.09.2014, 04.09.2014, 06.11.2014, 18.02.2015, 24.03.2015), za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov.

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 97 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestných činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy. Súd dospel k záveru, že skutky, za ktoré boli obžalovaní odsúdení rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.07.2017 sp. zn. 1T/1/2017 sú vo viacčinnom súbehu so skutkom, ktorý je predmetom obžaloby v tejto trestnej veci, a preto je potrebné ukladať súhrnný trest. Nakoľko v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1T/1/2017 sa obžalovaný dopustil zločinu - krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a v tomto konaní im je za vinu kladené spáchanie prečinu podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd aplikoval tzv. asperačnú zásadu podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona. Pri prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona je sadzba trestu odňatia slobody stanovená na 1 rok až 5 rokov. Aplikujúc ustanovenie § 117 ods. 1 Trestného zákona (zníženie trestnej sadzby na polovicu), nakoľko obžalovaní boli v čase spáchania skutkov mladiství, súd pri predmetnom trestnom čine vychádzal zo sadzby trestu odňatia slobody od 6 mesiacov do 30 mesiacov. S poukazom na závažnosť spáchaného prečinu, ktorý zásadným spôsobom nezvyšuje závažnosť trestných činov spáchaných obžalovanými vo viacčinnom súbehu, súd dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaných naplnia tresty, ktoré im boli uložené rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.07.2017 sp. zn. 1T/1/2017, a preto aplikujúc ustanovenie § 44 Trestného zákona súd upustil obžalovaným od uloženia súhrnného trestu, nakoľko už uložené tresty možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaných za dostatočné.

Takto uložené tresty, podľa názoru súdu, v sebe obsahujú tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 97 Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.