

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200430
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200430.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, V., zast.: Mgr. Stanislava Tichá, Zakvášov 1519/55, Považská Bystrica, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zaplatenie 2.792,16 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

1. Súd žalobu zamietá.
2. Žalovaný má nárok na náhradu konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 29.01.2018 domáhal voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500033617 dňa 18.10.2013, zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500033618 zo dňa 18.10.2013, zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500027552 dňa 29.06.2013 a zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500062899 dňa 17.03.2014. Predmetné zmluvy o revolvingovom úvere však neboli platne uzatvorené, a preto vzniklo žalobcovi právo na vydanie bezdôvodného obohatenia v celkovej výške 2.792,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy od 20.07.2017 do zaplatenia a trovami konania.

3. Podľa tvrdení žalobcu, na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500033617 zo dňa 18.10.2013 bola žalobcovi vyplatená suma 770,18 eur, hoci sa žalovaný zaviazal v zmluve poskytnúť sumu 900,-eur s odôvodnením, že v deň uzatvorenia zmluvy sa stal splatným aj poplatok za poskytnutie služby podľa bodu 8 zmluvy vo výške 129,82 eur, ktorý si žalovaný započítal oproti úveru žalobcu. Na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500033618 zo dňa 18.10.2013 bola žalobcovi vyplatená suma 770,18 eur, hoci sa žalovaný zaviazal v zmluve poskytnúť sumu 900,-eur s odôvodnením, že v deň uzatvorenia zmluvy sa stal splatným aj poplatok za poskytnutie služby podľa bodu 8 zmluvy vo výške 129,82 eur, ktorý si žalovaný započítal oproti úveru žalobcu. Žalovaný sa tiež zaviazal, že poskytne žalobcovi revolving vo výške 474,48 eur, v skutočnosti mu však vyplatil len sumu 407,04 eur, nakoľko si žalovaný započítal poplatok za poskytnutie služby podľa bodu 8 zmluvy vo výške 67,44 eur. Na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500027552 zo dňa 29.06.2013 bola žalobcovi vyplatená suma 975,99 eur, hoci sa žalovaný zaviazal v zmluve poskytnúť sumu 1.400,-eur s odôvodnením, že v deň uzatvorenia zmluvy sa stal splatným aj poplatok za poskytnutie služby podľa bodu 8 zmluvy vo výške 164,01 eur, ktorý si žalovaný započítal oproti úveru žalobcu. Žalovaný sa tiež zaviazal, že poskytne žalobcovi revolving vo výške 601,03 eur, v skutočnosti mu však vyplatil len sumu 515,83 eur, nakoľko si žalovaný započítal poplatok za poskytnutie služby podľa bodu 8 zmluvy vo výške 85,20 eur. Na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500062899 zo dňa 17.03.2014 bola žalobcovi vyplatená

suma 1.072,69 eur, hoci sa žalovaný zaviazal v zmluve poskytnúť sumu 1.260,-eur s odôvodnením, že v deň uzatvorenia zmluvy sa stal splatným aj poplatok za poskytnutie služby podľa bodu 8 zmluvy vo výške 187,31 eur, ktorý si žalovaný započítal oproti úveru žalobcu. Podľa názoru žalobcu je dohoda obsiahnutá v bode 8 uvedených úverových zmlúv neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu nie je reálne dodané. Zmluvným dojednaním zneužil žalovaný ako dodávateľ svoje postavenie v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Rovnakou je podľa názoru žalobcu neprijateľnou zmluvnou podmienkou aj dohoda - súhlas so započítaním obsiahnutá v bode 10. Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500033617 zo dňa 18.10.2013 obsahuje podľa názoru žalobcu tiež nesúlad medzi údajom o výške RPMN úveru v bode 5 (návrh zmluvy, uvedené 70,01%) a v bode 6 (akceptácia zmluvy, uvedené 68,57%). Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500033618 zo dňa 18.10.2013 obsahuje rovnako nesúlad medzi údajom o výške RPMN úveru v bode 5 (návrh zmluvy, uvedené 70,01%) a v bode 6 (akceptácia zmluvy, uvedené 68,39%). Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500027552 zo dňa 29.06.2013 obsahuje nesúlad medzi údajom o výške RPMN úveru v bode 5 (návrh zmluvy, uvedené 70,01%) a v bode 6 (akceptácia zmluvy, uvedené 67,23%). Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500062899 zo dňa 17.03.2013 obsahuje podľa názoru žalobcu tiež nesúlad medzi údajom o výške RPMN úveru v bode 5 (návrh zmluvy, uvedené 70,01%) a v bode 6 (akceptácia zmluvy, uvedené 67,23%). Z uvedeného vyplýva, že jednotlivé návrhy na uzatvorenie úverových zmlúv neboli akceptované bezvýhradne, a preto je potrebné aplikovať ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca ďalej poukazuje na nesprávny výpočet výšky RPMN a to ako v bode 5 a tiež v bode 6 každej zmluvy, nakoľko žalovaný pri výpočte RPMN nevychádzal zo skutočnej výšky poskytnutých plnení, pretože len túto možno považovať za úver, pričom táto by prevyšovala RPMN uvedenú v bode 5 a bode 6 a predstavuje v skutočnosti v prípade zmluvy č. 8500033617 dňa 18.10.2013 93,05%, zmluvy č. 8500033618 zo dňa 18.10.2013 93,05%, zmluvy č. 8500027552 dňa 29.06.2013 92,98% a zmluvy č. 8500062899 dňa 17.03.2014 96,46%. Nesprávny výpočet vyplýva tiež z toho, že výška ročnej úrokovej sadzby úveru je vyššia ako výška RPMN. Neprimeraná je podľa žalobcu aj výška odplaty (úrokovej sadzby), ktorá sa pohybuje na úrovni 70%, podstatne prevyšuje odplatu stanovenú v ustanovení § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Súdy za podstatné prevýšenie odplaty v zmysle uvedeného považujú prevýšenie o viac ako 20%. Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500033617 dňa 18.10.2013 v časti bodu 5 predvyplnil finančný agent žalovaného s nasledovnými podmienkami požadovaného revolvingového úveru: poskytnutá čiastka (úverový limit) 900,-eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 48,22 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.025,24 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01% priemerná RPMN za úver 46,06%, poskytnutá čiastka revolvingu 474,48 eur. Žalovaný zmluvu podpísal s nasledovnými podmienkami: poskytnutá čiastka (úverový limit) 900,-eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 48,22 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.025,24 eur, predpokladaná RPMN za úver 68,57%, ročná úroková sadzba úveru 70,01% priemerná RPMN za úver 46,06%, poskytnutá čiastka revolvingu 474,48 eur a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5%. Súčasťou zmluvy v bode 8 je aj Dohoda o poskytnutí služby v podobe odkladu maximálne troch splátok úveru za odplatu 129,82 eur splatnú v deň uzavretia tejto dohody. Bod 8.4 zároveň obsahuje aj dohodu o započítaní vzájomných pohľadávok dlžníka a veriteľa - pohľadávky na poskytnutie úveru a pohľadávky na zaplatenie poplatku za služby. Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500033618 dňa 18.10.2013 v časti bodu 5 predvyplnil finančný agent žalovaného s nasledovnými podmienkami požadovaného revolvingového úveru: poskytnutá čiastka (úverový limit) 900,-eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 48,22 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.025,24 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01% priemerná RPMN za úver 46,06%, poskytnutá čiastka revolvingu 474,48 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.157,28 eur, predpokladaná RPMN úver po poskytnutí revolvingu 63,31%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20%. Žalovaný zmluvu podpísal s nasledovnými podmienkami: poskytnutá čiastka (úverový limit) 900,-eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 48,22 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.025,24 eur, predpokladaná RPMN za úver 68,39%, ročná úroková sadzba úveru 70,01% priemerná RPMN za úver 46,06%, poskytnutá čiastka revolvingu 474,48 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.157,28 eur, predpokladaná RPMN úver po poskytnutí revolvingu 63,31%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20% a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5%. Súčasťou zmluvy v bode 8 je aj Dohoda o poskytnutí služby v podobe odkladu maximálne troch splátok úveru za odplatu 129,82 eur (podľa oznámenie o schválení úveru 129,82 eur) a pri splátkach revolvingu vo výške 67,44 eur, v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý, pričom bod 8.4 zároveň obsahuje aj dohodu o započítaní vzájomných pohľadávok dlžníka a veriteľa - pohľadávky na poskytnutie úveru a pohľadávky na zaplatenie poplatku za služby. Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500027552 dňa 29.06.2013

v časti bodu 5 predvyplnil finančný agent žalovaného s nasledovnými podmienkami požadovaného revolvingového úveru: poskytnutá čiastka (úverový limit) 1.140 eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 61,08 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.565,36 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01% priemerná RPMN za úver 48,52%, poskytnutá čiastka revolvingu 601,03 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.465,92 eur, predpokladaná RPMN úver po poskytnutí revolvingu 63,32%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20%. Žalovaný zmluvu podpísal s nasledovnými podmienkami: poskytnutá čiastka (úverový limit) 1.400,-eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 61,26 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.565,36 eur, predpokladaná RPMN za úver 67,26%, ročná úroková sadzba úveru 70,01% priemerná RPMN za úver 48,52%, poskytnutá čiastka revolvingu 601,03 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.465,92 eur, predpokladaná RPMN úver po poskytnutí revolvingu 70,01%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20% a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5%. Súčasťou zmluvy v bode 8 je aj Dohoda o poskytnutí služby v podobe odkladu maximálne troch splátok úveru za odplatu 164,01 eur (podľa oznámenie o schválení úveru 164,01 eur) a pri splátkach revolvingu vo výške 85,20 eur, v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý, pričom bod 8.4 zároveň obsahuje aj dohodu o započítaní vzájomných pohľadávok dlžníka a veriteľa - pohľadávky na poskytnutie úveru a pohľadávky na zaplatenie poplatku za služby. Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500062899 dňa 17.03.2014 v časti bodu 5 predvyplnil finančný agent žalovaného s nasledovnými podmienkami požadovaného revolvingového úveru: poskytnutá čiastka (úverový limit) 1.260 eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 71,53 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.575,08 eur, predpokladaná RPMN 30%, poskytnutá čiastka revolvingu 721,02 eur. Žalovaný zmluvu podpísal s nasledovnými podmienkami: poskytnutá čiastka (úverový limit) 1.260,-eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 71,53 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.575,08 eur, predpokladaná RPMN za úver 67,23%, ročná úroková sadzba úveru 70,01% priemerná RPMN za úver 46,30%, poskytnutá čiastka revolvingu 721,02 eur, a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25%. Súčasťou zmluvy v bode 8 je aj Dohoda o poskytnutí služby v podobe odkladu maximálne troch splátok úveru za odplatu 187,31 eur splatnú v deň uzavretia tejto dohody. Bod 8.4 zároveň obsahuje aj dohodu o započítaní vzájomných pohľadávok dlžníka a veriteľa - pohľadávky na poskytnutie úveru a pohľadávky na zaplatenie poplatku za služby. V každej z úverových zmlúv v bode 7 je uvedené, že dlžník s veriteľom v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach o revolvingovom úvere na zadnej strane zmlúv, ktoré sú ich neoddeliteľnou súčasťou s tým, že sa s ňou oboznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zavazujú sa ich dodržiavať. Ani v jednej z uvedených úverových zmlúv nie je údaj o konečnej splatnosti úveru, výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, absentujú aj údaje o splatnosti jednotlivých splátok, zahŕňajúc prvú a poslednú splátku a údaj o presnej výške jednotlivých úverov.

4. Žalobca predložil súdu listiny, na základe ktorých poukazuje na bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, keď z vyplateného úveru 770,18 eur poskytnutého na základe zmluvy č. 8500033617 zaplatil žalobca žalovanému za obdobie do 19.07.2017 sumu vo výške 1.550,16 eur, rozdiel tak predstavuje sumu 779,98 eur, z vyplateného úveru 770,18 a revolvingu vo výške 407,04 eur (spolu 1.177,22 eur) poskytnutých na základe zmluvy č. 8500033618 zaplatil žalobca žalovanému za obdobie do 19.07.2017 sumu vo výške 1.550,16 eur, rozdiel predstavuje sumu 392,94 eur, z vyplateného úveru 975,99 eur a revolvingu vo výške 515,83 (spolu 1.491,82 eur) poskytnutých na základe zmluvy č. 8500027552 zaplatil žalobca žalovanému za obdobie do 19.07.2017 sumu vo výške 2.230,56 eur, rozdiel tak predstavuje sumu 738,74 eur a z vyplateného úveru 1.072,69 eur poskytnutého na základe zmluvy č. 8500062899 zaplatil žalobca žalovanému za obdobie do 19.07.2017 sumu vo výške 1.953,19 eur, rozdiel tak predstavuje sumu 880,50 eur. Dôvodom vzniku bezdôvodného obohatenia je podľa žalobcu najmä plnenie bez právneho dôvodu, keď žalobca mal vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky v úverových zmluvách zaplatiť žalovanému len to, čo v skutočnosti prijal, a plnenie z neplatného právneho úkonu, dohody o poskytnutí služby obsiahnutá v bode 8 každej žiadosti/zmluvy.

5. Vo veci bol dňa 31.01.2018 vydaný platobný rozkaz č. 8C/1/2018-27, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom poprel skutočnosti uvádzané žalobcom o neplatnosti predložených úverových zmlúv, nakoľko podľa jeho názoru, aby nejaká zmluva vznikla, musí mať obligatórne náležitosti ustanovené právnym poriadkom. Ak tieto dodržané nie sú, potom nedochádza k vzniku zmluvy. Ak však ide o iné ako obligatórne náležitosti (t.j. fakultatívne), potom absencia takýchto fakultatívnych dojednaní (či už pre ich neplatnosť, nedojednanie a pod.) má za následok len to, že takéto dojednania nie sú platné. Ich nedodržanie ale nemá za následok nevzniknutie zmluvy. Tiež vyvrátil

tvrdenia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti jednotlivých úverov, keď poukázal na to, že doba trvania zmluvy a tiež termínu konečnej splatnosti sú riadne uvedené, termín konečnej splatnosti vyplýva z Oznámenia o schválení úveru, zaslanom dlžníkovi. Predmetné oznámenie zároveň obsahuje aj údaj o dátume splatnosti prvej splátky. K neuvedenie výšky, počtu a termínom splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, poradia, v ktorom sa budú splátky priradovať uviedol, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. vyžaduje uvádzanie spôsobu započítania splátky na úver, istinu a úroky len v prípade, ak sa splátky priradujú k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. O takýto typ úveru a prípad v zmluvnom vzťahu medzi sporovými stranami nejde. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o neuvedení presného údaja o výške úveru, pričom svoje tvrdenia zakladá na porovnávaní sumy úveru uvedenej v zmluve a vyplatenej čiastke. Samotná Dohoda o poskytnutí služby nebola podmienkou ani predpokladom pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ Dohodu o poskytnutí služby uzavrieť nemusel a v podanej žaloby ani netvrdil a ani nepreukázal opak, pričom žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania.

6. K odporu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 21.03.2018, v ktorom opätovne vyvracal platnosť uzavretých zmlúv, tvrdenia žalovaného v odpore označil za účelové, v súvislosti s neplatnosťou Dohody o poskytnutí služby poukázal na rozhodovacia prax všeobecných súdov Slovenskej republiky. Žalovaný vznesenú námietku premlčania žalobca považuje za nedôvodnú, nakoľko objektívna premlčacia lehota uplatneného práva je desaťročná, pretože ide o úmyselné konanie žalovaného, ktorý opakovane používa nekalú obchodnú prax, napr. v súvislosti s poplatkom za Dohodu o poskytnutí služby, úrokmi v rozpore s dobrými mravmi, ktoré smeruje k získaniu bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ ide o subjektívnu dvojročnú premlčaciu lehotu, táto začala plynúť odo dňa, kedy sa žalobca o vzniku bezdôvodného obohatenia dozvedel, v danom prípade po konzultácii s právnym zástupcom dňa 20.09.2017.

7. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou/zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500033617 dňa 18.10.2013, žiadosťou/zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500033618 zo dňa 18.10.2013, žiadosťou/zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500027552 dňa 29.06.2013, žiadosťou/zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500062899 dňa 17.03.2014, listinnými dôkazmi, a to oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 23.10.2013, 24.10.2013, 03.07.2013, a 19.03.2014, Zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., písomným vyjadreniami žalovaného, písomným vyjadrením žalobcu k vyjadreniu žalovaného, prehľadom platieb žalobcu spolu s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500033617 dňa 18.10.2013, zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500033618 zo dňa 18.10.2013, zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500027552 dňa 29.06.2013 a zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500062899 dňa 17.03.2014.

9. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

10. Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

11. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

12. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

13. Podľa § 43a ods. 2 Občianskeho zákonníka, návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený, skôr alebo aspoň súčasne s návrhom.

14. Podľa § 43a ods. 3 Občianskeho zákonníka, akokiaľ nebola zmluva uzavretá, môže byť návrh odvolaný, ak odvolanie dôjde osobe, ktorej je určené, skôr, než táto osoba odoslala prijatie návrhu.

15. Podľa § 43a ods. 4 Občianskeho zákonníka, návrh nemôže byť odvolaný

a) počas lehoty, ktorá je v ňom určená na prijatie, ibaže z jeho obsahu vyplýva právo ho odvolať aj pred uplynutím tejto lehoty, alebo

b) ak je v ňom vyjadrená neodvolateľnosť.

16. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

17. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

18. Podľa § 44 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak je návrh určený dvom alebo viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoby, ktorým je návrh určený, sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá, ak všetky tieto osoby návrh prijímú.

19. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

20. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

27. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

30. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

31. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strany dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

32. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

33. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

34. Predmetom konania je žalobcom uplatnené právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré spočíva v preplatení ním čerpaných revolvingových úverov tzn. v zaplatení sumy presahujúcej istiny čerpaných úverov, ktoré sú podľa jeho názoru v zmysle zákona bezúročné a bez poplatkov.

35. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500033617 dňa 18.10.2013, zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500033618 zo dňa 18.10.2013, zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500027552 dňa 29.06.2013 a zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500062899 dňa 17.03.2014. Po preskúmaní predložených zmlúv, ktoré vytvárajú právny rámec vzťahu medzi stranami sporu, dospel súd k záveru, že uvedené zmluvy je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní zmlúv nekonal v rámci podnikateľskej činnosti, za účelom zamestnania, či povolania, a preto sa považuje za spotrebiteľa. Naopak, z obchodného registra je zrejmé, že žalovaný predmetné zmluvy uzatváral v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a to „poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov“. Zmluvy majú teda charakter spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z..

36. V konaní nebolo preukázané, že by písomné návrhy - jednotlivé žiadosti o poskytnutie revolvingových úverov predložené dlžníkom (žalobcom) boli prijaté veriteľom (žalovaným), nakoľko prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 18.10.2013, 18.10.2013, 29.06.2013 a 17.03.2014, čo bol formulár návrhu zmluvy, jednoznačne vyplýva, že dlžník mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6 predmetnej žiadosti. Podľa bodu 13 žiadosti neoddeliteľnou súčasťou sú aj zmluvné dojednania - všeobecné podmienky. V bode 2 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa uvádza, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnené žiadosti o poskytnutie revolvingových úverov podpísané dlžníkom (žalobcom), sú návrhmi na uzatvorenie zmlúv o revolvingových úveroch. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, a veriteľa. Podľa všeobecných podmienok dlžník má vyplniť do formulára - žiadosti požadovanú výšku úveru a dáva súhlas s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného

úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti, pričom výška úrokovej sadzby a ročnej percentuálnej miery nákladov nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

37. V konaní bolo preukázané, že žalobca ako dlžník predložil žalovanému formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru z dňa 18.10.2013, 18.10.2013, 29.06.2013 a 17.03.2014 - t. j. v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka predložil návrhy na uzatvorenie zmlúv veriteľovi. V súlade s § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia jeho návrhu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade dlžníkom - žalobcom).

38. Žalovaný v bode 6. žiadosti zo dňa 18.10.2013, 18.10.2013, 29.06.2013 a 17.03.2014 (ktorý nemohol vyplniť dlžník pri podávaní žiadosti) uviedol iné údaje oproti návrhu v bode 5., nachádzajú sa tam iné údaje. Súd teda považoval konanie veriteľa - žalovaného nie za prijatie návrhov predložených žalobcom, ale za nové návrhy. Dojednanie vo všeobecných podmienkach v bode 2, že dlžník súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti, aj keď je uvedená vo všeobecných podmienkach, nemôže v súlade so zákonom umožniť veriteľovi uzatvoriť platne zmluvu bez toho, aby dlžník takýto nový návrh prijal v súlade so zákonom, išlo by o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatné dojednanie. Pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa v tomto prípade vyžadoval písomný návrh a písomné prijatie.

39. Pokiaľ prijatie návrhu obsahovalo iný obsah, ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník, t.j. žalobca mal možnosť takýto návrh buď prijať alebo neprijať. Keďže nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme tak, ako to pre jej platnosť vyžaduje zákon v súlade s ustanovením § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ide o neplatný právny úkon. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

40. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcu obsiahnutou v podanej žalobe a odkázal pritom na ustálenú rozhodovaciu prax všeobecných súdov. Žalobcovi vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, a teda všetkého, čo zaplatil žalovanému nad rámec poskytnutého plnenia.

41. V danom prípade tak vznikol žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Čo sa týka spornej otázky premlčania predmetného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, súd poukázal na právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne v rozsudku č. k. 5Co/68/2018 zo dňa 20.06.2018, podľa ktorého na preukázanie úmyslu konajúcej osoby získať bezdôvodné obohatenie nestačia všeobecné tvrdenia o zaužívanej praxi žalovaného pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv, resp. jeho vedomosť o tom, že viaceré jeho nároky voči spotrebiteľom boli v dôsledku súdnej kontroly spotrebiteľských zmlúv súdom vyhlásené za neplatné alebo považované za bezúročné a bez poplatkov. Pre možnosť súdu konštatovať vedomostnú zložku úmyslu žalovaného bezdôvodne sa obohacovať by bolo nutné v každom jednotlivom konkrétnom prípade, s poukazom na okolnosti uzavretia konkrétnej zmluvy s konkrétnymi zmluvnými stranami preukázať, že žalovaný ako úverový veriteľ v čase uzavretia zmluvy a prijatia plnenia na základe zmluvy skutočne vedel alebo aspoň bol uzrozumený s tým, že sa bezdôvodne obohacuje na úkor dlžníkov. Žalovaný skutočne chcel získať odplatu vo forme úrokov za poskytnutý úver, táto skutočnosť ale nedokazuje jeho úmysel získať bezdôvodné obohatenie. Nemohol predpokladať v čase uzavretia zmluvy a prijatia platieb, že o niekoľko rokov neskôr v dôsledku neskorších legislatívnych zmien súdy budú eventuálne posudzovať obdobné zmluvy o úvere ako zmluvy v rozpore so spotrebiteľským právom. Odvolací súd poukazuje na početné zmeny zákonných ustanovení upravujúcich spotrebiteľské zmluvy ako aj na vývoj rozhodovacej praxe súdov ohľadne náležitostí zmlúv o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku ktorých je ťažko jednoznačne a nespochybniteľne preukázať úmysel žalovaného ako veriteľa uzatvárať zmluvy o spotrebiteľskom úvere s úmyslom sa bezdôvodne obohacovať na úkor spotrebiteľov. Ak nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané úmyselné konanie žalovaného pri získavaní bezdôvodného obohatenia, ktoré by malo vplyv na predĺženie objektívnej premlčacej doby z troch na desať rokov, súd prvej inštancie postupoval správne, ak zohľadnil ako relevantnú trojročnú objektívnu premlčaciu dobu uplatneného práva žalobkyne. Začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby sa tak datuje vzhľadom na podanie žaloby dňa 29.01.2018 tri roky späť (o bezdôvodnom obohatení sa žalobca dozvedel po konzultácii s právnu zástupkyňou dňa 20.09.2017). Súd v zmysle uvedeného názoru vykonal dokazovanie, pričom

žalobca súdu žiadnym spôsobom nepreukázal úmysel žalovaného získať bezdôvodné obohatenie, a teda nepreukázal plynutie desaťročnej subjektívnej doby.

42. Súd vychádzal pri posúdení premlčania nároku žalobcu z prehľadu zaplatených splátok priložených žalobcom k žalobe a zo skutočnosti, že žalobca uplatnil právo na vydanie bezdôvodného obohatenia na súde dňa 29.01.2018. Súd potom platby žalobcu na základe splátok splatených pred 29.01.2015 považoval za premlčané. Súd mal prehľadom splátok za preukázané, že k bezdôvodnému obohateniu žalovaného dochádzalo postupne platbami žalobcu odo dňa 17.02.2015 a 03. 02. 2015, kedy žalobca do dňa podania žaloby uhradil z titulu predmetných úverových zmlúv žalovanému celkovo sumu 4 149,57 eur. Nakoľko žalobcovi ako uvádza v žalobe bolo poskytnutých z titulu predmetných úverov suma 4511, 91 eur, čo nebolo v konaní sporným, a teda žalobcovi bola poskytnutá suma vyššia ako celkovo uhradil žalovanému v rámci objektívnej premlčacej doby, súd nároku žalobcu ako nedôvodnému nevyhovel a žalobu v celom rozsahu zamietol.

43. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V konaní mal v plnom rozsahu úspech žalovaný, preto mu súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a o výške trov konania sa rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení trojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.