

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7Nt/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917011971
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917011971.4

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Trebišov v trestnej veci odsúdeného JU. v Trebišove, trvale bytom Z. t.č. v ÚVTOS Košice Šaca, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. 7. 2018

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného na obnovu konania právoplatne skončeného rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 7T/53/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4To/26/2015 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7T/53/2014 zo dňa 5.2.2015 bol obžalovaný J. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a podľa § 156 ods. 3 a ďalších mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/184/2012 právoplatný 23.1.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, výkon ktorého bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 4To/26/2015 zo dňa 7.10.2015 odvolanie obžalovaného J. proti vyššie uvedenému rozsudku tunajšieho súdu zamietol.

Viacerými podaniami doručenými súdu a to zo dní 26.10.2017, 14.11.2017, 16.3.2018, 11.4.2018, 16.4.2018 žiadal opätovne o obnovu konania právoplatne skončeného vo veci 7T/53/2014. Odsúdený v žiadosti o obnovu konania a v ďalších písomných podaniach uvádzal, že sudcovia tunajšieho súdu v predmetnej veci sú voči nemu zaujatí, sudca Nadzam odmietol predvolať svedkov v rámci obnovy konania, žiadal, aby súd predvolal na verejné zasadnutie svedkov R., ako aj znalca MUDr. Milana Bereša. Ako novú skutočnosť uvádzal, že je potrebné zistiť zo snímku poškodenej zo dňa 15.1.2014, či zlomenina u poškodenej R. stehenného krčka vykazovala posun zlomeniny, pretože toho dňa poškodená riadne chodila, tvrdil, že on ju nenapadol, ale ona napadla jeho, spadla iba z dôvodu, že dvihla nohu a kopla jeho do nohy, stratila stabilitu a rovnováhu pretože sa lieči na nízky tlak. Znalec uviedol, že na znaleckom posudku, ktorú vypracoval v predmetnej veci trvá, uviedol, že v rámci obnovy konania už vypočutý bol, vyjadril sa k otázke zranenia poškodenej, tak isto je možné, že toto zranenie mohlo vzniknúť aj skôr, niekoľko rokov sa snímky už nerobia, tieto sa uvádzajú už len v databáze počítačov, teda nemôže vyhovieť žiadosti odsúdeného, v uvedenom prípade išlo o zlomeninu krčka stehennej kosti bez posunu, s takýmto zranením môže pacient riadne chodiť i keď s bolesťami a bez liečenia a operácie postupne dochádza k posunu zlomeniny, ale teoreticky k nemu ani nemusí dôjsť. Na otázku či išlo o zlomeninu úplne čerstvú alebo staršiu niekoľko dní uviedol, že toto sa zistiť nedá, resp. 5 dní dozadu sa nedá zistiť, zlomenina staršia ako 5 dní sa dá zistiť v prípade, že dochádza k odvápneniu kostí.

Súd predvolával na verejné zasadnutia opakovane aj svedkov R.. Títo riadne prevzali predvolanie na verejné zasadnutie, pritom na verejné zasadnutie dňa 31.5.2018 sa nedostavili, súd následne

opätovne predvolával svedkyňu ER. a prostredníctvom polície aj R. Emília Sabová opätovne prevzala predvolanie na verejné zasadnutie, ďalší svedkovia neprevzali predvolania v odbernej lehote. Vzhľadom k uvedenému súd týchto svedkov nevypočul, ale zároveň poukazuje na závažnú skutočnosť a to, že na predvolania na verejné zasadnutia nereagovala F. a to manželka odsúdeného, čím dala jasne najavo svoj postoj k predmetnej veci. Súd vzhľadom k týmto skutočnostiam odmietol vykonať návrhy odsúdeného vykonaním dôkazov výsluchom týchto svedkov. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že o obnove predmetného konania teda konania 7T/53/2014 už konal, pričom uznesením zo dňa 5.10.2017 zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, taktiež v konaní 5Nt/16/2018 uznesením zo dňa 6.10.2016 zamietol taktiež návrh odsúdeného na obnovu uvedeného konania. V rámci konania povolenia o obnovy konania pod sp.zn. 5Nt/16/2015 boli vypočutí tak znalec MUDr. Milan Béreš k okolnostiam mechanizmov zranení, už v tomto konaní uviedol, že poškodená po zranení mohla chodiť a to v prípade, že nedošlo k posunu zlomeniny, tak isto bol v konaní vypočutý svedok Pavol Iňačovský ako aj svedkyňa F., manželka odsúdeného.

Odsúdený v tejto opätovnej žiadosti o obnovu konania sa domáhal preverenia skutočnosti, či u poškodenej MU. išlo o zlomeninu krčka stehennej kosti s posunom alebo bez posunu a taktiež poukazoval na to, že táto riadne mohla chodiť, pričom pri zlomenine osoba trpiaca takouto zlomeninou nemôže na nohu dosťúpiť. Z výsluchu znalca jasne vyplynulo, že poškodená aj pri takomto zranení chodiť mohla, i keď s bolesťami, pričom k posunu zlomeniny nedošlo, hoci teoreticky bez liečenia a bez operácie by k posunu zlomeniny dôjsť mohlo, ale teoreticky ani nemusí takýto stav nastať.

Skutočnosť, že o akú zlomeninu krčka stehennej kosti vľavo išlo bola známa súdu už v pôvodnom konaní, čo vyplýva zo znaleckého posudku MUDr. Milan Bereša č. 4/2014, kde sa neuvádza posun predmetnej zlomeniny, rovnako bolo známe, že sa podrobila operačnému zákroku v súvislosti s týmto zranením, pričom znalec sa jasne vyjadril, že k posunu zlomeniny by mohlo dôjsť v prípade, že by sa táto nepodrobila operácii, resp. liečeniu, čo v tomto prípade nebolo.

Rovnako skutočnosť, ktorú v novom návrhu na obnovu konania odsúdený uvádza a to, že poškodená predsa nemohla riadne chodiť, pri takomto zranení bola vylúčená už v konaní 5Nt/16/2015 a túto skutočnosť potvrdil aj v teraz prebiehajúcim konaní znalec MUDr. Milan Bereš.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdený sa v konaní o obnovu konania domáhal vypočutia svedkov vyššie uvedených, rovnako znalca pokiaľ ide o zranenia a to zlomeninu krčka stehennej kosti. Súd v teraz prebiehajúcim konaní vypočul iba znalca MUDr. Milana Bereša, z ktorého výsluchu nevyplynuli iné skutočnosti, než ktoré konštatoval v znaleckom posudku a v konaní o obnove konania na tunajšom súde pod sp.zn. 5Nt/16/2015, jasne vysvetlil, že nešlo o zlomeninu s posunom, čo bolo zrejmé už zo znaleckého posudku a tak isto potvrdil, že poškodená mohla riadne chodiť. Znalec sa jasne vyjadril aj kedy dochádza k posunu zlomeniny a to v prípade, že sa pacient nepodrobí liečeniu resp. operácii, pritom zo znaleckého posudku z pôvodného konania vyplýva a je zrejmé, že operačnému zákroku sa podrobila, teda k posunu zlomeniny zjavne u poškodenej nedošlo.

Odsúdený sa domáhal aj vypočutia svedkov Y., v konaní však neuviedol aké konkrétne nové skutočnosti sa majú výsluchmi týchto svedkov osvetliť, dôvod, prečo sa domáhal vypočutia týchto svedkov neuviedol ani na verejnom zasadnutí. Súd týchto svedkov predvolával na verejné zasadnutia, pričom sa nedostavil ani jeden z uvedených svedkov čo je zvlášť zarážajúce u svedkyne F. manželky odsúdeného. Uvedení svedkovia dali jasne najavo, že vypovedať pred súdom nechcú, súdu nebolo zrejmé, k čomu sa majú pri ďalších výsluchoch vyjadriť, preto súd zamietol návrh na vykonanie dôkazov výsluchmi týchto svedkov.

Súd záverom konštatuje, že zo strany odsúdeného ide o účelový návrh, súd už v minulosti pokiaľ ide o povolenie konania právoplatne skončenej veci sp.zn. 7T/53/2014 rozhodol negatívne, teda v neprospech odsúdeného, neboli zistené nové skutočnosti, ktoré by boli súdu neznáme v čase konania 7T/53/2014, rovnako neboli prezentované ani iné dôkazy, ktoré by súdu neboli skôr známe, preto súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol. V súvislosti s tým súd zároveň poukazuje na dôvody žiadosti o povolenie obnovy konania v predchádzajúcich prípadoch, keď v jednom prípade odsúdený tvrdil, že ku skutku nedošlo v popoludňajších ale v dopoludňajších hodinách, čo bolo vyvrátené, súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku v konaní sp. zn. 7T/53/2014 viacmenej priznal.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.5.2018 k trestnej veci 7Nt/12/2017 pripojil trestnú vec tunajšieho súdu sp.zn. 7Nt/5/2018 na spoločné konanie, keďže vo veciach išlo v podstate o identické návrhy na obnovu konania vo veci 7T/53/2014, pričom o obnove konania vo veci 0T/98/2013 bolo rozhodnuté iným samosudcom tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.