

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/108/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201243
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1718201243.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti H. X., narodený XX.XX.XXXX a O. X., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, T. X, L., deti rodičov: Z. X., narodená XX.XX.XXXX, bytom W. XX, Š., a O. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom P. X, L., zastúpený advokátkou JUDr. Q. W., so sídlom Advokátskej kancelárie T.G..Š. X, L., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.06.2018 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.; počas letných prázdnin každý rok : od pondelka 9.00 hod. v 28. kalendárnom týždni do nedele 17.00 hod. v 29. kalendárnom týždni; a od pondelka 9.00 hod. v 32. kalendárnom týždni do nedele 17.00 hod. v 33. kalendárnom týždni; počas Vianočných prázdnin od 25.12. od 17.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roku do 17.00 hod., a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým na čas po rozvode manželstva, vydaného v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 12P/271/2017, pričom otec si deti vyzdvihne v miestne bydliska matky a po skončení dohodnutého času vmieste bydliska matky odovzdá.

2. V odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že od marca 2017, kedy sa odsťahoval zo spoločného domu, rodičia nebývajú v spoločnej domácnosti. Deti ostali v osobnej starostlivosti matky a tento stav platí doposiaľ. V septembri 2017 sa matka aj s deťmi presťahovala zo spoločného domu k jej rodičom. Od odchodu otca zo spoločnej domácnosti až do podania návrhu na rozvod manželstva sa otec s maloletým H. stretával priebežne a v podstate pravidelne, termíny stretnutí neboli pevne dohodnuté, k stretnutiam dochádzalo náhodne v čase, kedy to obom vyhovovalo, a to vzhľadom na jeho vek a samostatnosť. S maloletým O. otec v uvedenom období trávil podstatne viac času, sprevádzal ho na jeho mimoškolských aktivitách - futbalových tréningoch, zápasoch a turnajoch. Boli v osobnom kontakte minimálne 3-4 krát v týždni. V jesennom období roku 2017 bol otec pracovne nadmieru vyťažovaný, a preto odvoz maloletého O. na tréningy a domov zabezpečovala matka. Od januára 2018 sa s matkou dohodli, že túto činnosť bude zabezpečovať otec prostredníctvom svojho známeho alebo osobne. Dňa 24.1.2018 sa stalo, že otec maloletého O. nestihol z tréningu vyzdvihnúť, čo mu spôsobilo traumu. Táto situácia otca veľmi mrzela. Od tohto okamihu maloletý O. s otcom nekomunikuje a odmieta sa s ním stretávať. S maloletým H. Y.e odvtedy iba v telefonickom kontakte, osobné stretnutia odmieta. Stretli sa iba raz, keď mu odovzdal doklady ohľadom autoškoly. Matka detí nie je v tejto situácii žiadnym spôsobom nápomocná, odmieta s otcom konštruktívne komunikovať a opakovane odkazuje, aby si otec stretnutia s deťmi dohodol priamo s nimi. Pod vplyvom verbálneho, ale aj neverbálneho,

vyjadrovania matky voči osobe otca ho deti vnímajú ako toho, kto ich opustil a matku ako tú, ktorá bola opustená a treba ju chrániť, preto na žiadosti otca reagujú vyhýbavo tým, že oni už svoj program majú. Keďže otec nechce byť osobou, ktorá si svoje rodičovské práva vymáha agresívne na úkor ich psychickej pohody, osobný kontakt s deťmi nemá žiadny. Za stavu matkinej nevraživosti voči otcovi, ktorej svedkami deti nepochybne sú a jej neochoty s otcom komunikovať, ktorú deti vnímajú veľmi citlivo, akákoľvek priama dohoda s deťmi možná nie je, pretože deti majú strach pred matkou otvorene prejavíť akýkoľvek záujem o otca. Súčasný stav vzbudzuje dôvodnú obavu z úplného narušenia v minulosti, dobrých vzájomných vzťahov a následného odcudzenia medzi mnou a deťmi. Nakoľko sa o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a to aj v časti styku s maloletými rodičia nevedia dohodnúť, resp. matka odmieta ako rodič spolupracovať, je nevyhnutné, aby o styku s maloletými do času rozhodnutia v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností pod sp.zn. 12P/271/2017, predbežne rozhodol súd a určil dočasne jeho jasné a nemenné pravidlá.

3. Procesný opatrovník maloletých detí vo svojej správe zo dňa 03.07.2018 uviedol, že vykonali pohovor s matkou a maloletými deťmi. Matka maloletých uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí a ani deti. Otcovi navrhla, aby stretávanie s deťmi bolo bez obmedzenia na základe rozhodnutia detí s čím otec nesúhlasí. H. bude mať už 18 rokov a matka ho nebude nútiť do stretnutia. Syn to odmieta. S H. otec komunikuje cez telefón. Otec chcel zobrať deti do S. na štyri dni, deti na dovolenku s otcom odmietli ísť kvôli otcovej partnerke. U O. zlom v stretávaní nastal v januári 2018, kedy ho otec neprišiel vyzdvihnúť po tréningu. O. otcovi neodpisuje ani na sms správy. Matka O. dohovára, aby otcovi odpísal, že otca zaujíma ako sa má, čo robí, no O. komunikáciu s otcom odmieta. Pri náhodnom stretnutí O. a otca v meste, ho O. obišiel. Otec svojím správaním deti od seba odháňa. O. nebol pozrieť na tréningoch a zápasoch od októbra 2017, čo ho taktiež sklamalo. O. uviedol, že s otcom sa stretávať nechce, len keď sa mama dohodne s tatom a to len niekedy. Otec mu píše sms správy, občas mu zavolá. On mu však nedvíha a ani nedopisuje na sms správy. Na otázku prečo na otcove telefonáty a sms správy nereaguje, odpovedá, že už sa s ním nechce stretávať. Ich spoločný vzťah sa zmenil, nechodí mu na tréningu ani na zápasy. Snažili sme sa zistiť čo by mal otec urobiť, aby sa situácia so stretávaním zmenila, načo O. opakoval, že nič, nechce sa s ním stretávať. H. s otcom telefonicky komunikuje. Otec sa informuje ako bolo v škole. čo má nové. Po väčšinou chce k telefónu aj Tomáša, ale ten je buď na tréningu alebo s ním hovoriť nechce. Ani on nechce nič na stretávaní meniť chce aby to zostalo tak ako doteraz. Posledné stretnutie s otcom bolo na Vianoce 2017. K stretávaniu sa s otcom deti záverom zopakovali, že chcú, aby to zostalo tak ako to je teraz, aby to zostalo na dohode. Keď budú chcieť ísť tak pôjdu, nechcú aby to bolo presne určené kedy. Chcú zostať bývať s maminou, aby boli zverené do jej starostlivosti.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

9. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a správou procesného opatrovníka, súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd má za to, že deti vo veku 12 a 17 rokov sú schopné samostatne sa rozhodnúť, či sa chcú s rodičom stretávať a samé si vedia zorganizovať svoj čas tak, aby sa mohli s rodičom stretnúť, pričom má tiež možnosť rodiča kontaktovať telefonicky, SMS, e-mailom, cez sociálne siete. V situácii, keď sa maloleté

deti vyjadrili, že sa s otcom stretávať nechcú, nariadenie neodkladného opatrenia bez vykonaného ďalšieho dokazovania, by nebolo v záujme detí a súd je povinný názor detí zobrať do úvahy. Dôvody, prečo sa deti odmietajú s otcom stretávať je potrebné riadne preskúmať, prípadne aj v spolupráci s odborníkmi, preto dokazovanie skutočností uvádzaných otcom je nad rámec neodkladného opatrenia a bude predmetom dokazovania v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností pod sp.zn. 12P/271/2017, kde je nariadené pojednávanie na deň 19.07.2018 . Otec, keď má záujem stretávať sa s deťmi, podieľať sa na ich výchove a budovať si s nimi vzťah, ktorý sa po rozchode rodičov zhoršil, sa môže obrátiť na Úrad práce, sociálnych vecí rodiny Pezinok, kde jemu ale aj maloletým a matke bude poskytnuté sociálne a psychologické poradenstvo. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).