

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13Csp/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120434480  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6120434480.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V..T..Š. XXX/XX, F., o zaplatenie 108,06 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 108,06 Eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 108,06 Eur od 19.05.2018 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22.11.2020 ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 108,06 Eur spoločne aj s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 108,06 Eur od 19.05.2018 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155 poskytol žalovanému na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 28.5.2015 pod č. úverového účtu 5157720121 úver vo výške 00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Žalovaný porušil jednotlivé podmienky zmluvy a preto právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 10.4.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.2.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 2.3.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 34Up/2100/2020 zo dňa 15.12.2020 v zmysle žalobného návrhu žalobcu.

3. V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Zvolen ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní v zmysle zákona o upomínacom konaní.

4. Okresný súd Zvolen doručil žalobu žalovanému postupom podľa § 116 ods.2 CSP, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/37/2021 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd z pripojenej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zistil, že táto zmluva bola uzatvorená v písomnej forme medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou VÚB, a.s. Bratislava ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 28.5.2015. V bode I. boli dohodnuté základné podmienky:

- Druh spotrebného úveru: bezúčelový

- výška úveru: 500 Eur

- lehota splatnosti : 36 mesiacov

- druh úrokovej sadzby : fixná počas celej lehoty splatnosti úveru,

- čerpanie úveru jednorázovo dňa: 28.5.2015

- celkový počet splátok : 36

- dátum prvej anuitnej splátky : 22.6.2015

- dátum poslednej anuitnej splátky (termín konečnej splatnosti): 22.5.2018

- doba trvania úverovej zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy

- výška úrokovej sadzby : 18,30% p.a. platnej ku dňu schválenia úveru

- mesačná anuitná splátka vrátane poistného : 18,10 Eur

- z toho mesačná splátka poistného : 0 Eur

- ročná percentuálna miera nákladov 21,41%

Odplata:

- výška odplaty podľa tejto zmluvy : 20,30%

- najvyššia prípustná výška odplaty: 27,66%

9. Súd z listinného dôkazu označeného ako Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zistil, že tento listinný dôkaz je zo dňa 11.4.2018 a bol adresovaný žalovanému. V rámci tejto výzvy právny predchodca žalobcu žalovanému oznamoval, že v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere dňom 11.4.2018 vyhlásili predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 126,10 Eur s tým, že zároveň bol vyzvaný na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom a to v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy.

10. Súd z pripojenej doručky zistil, že predmetná výzva sa vrátila právnemu predchodcovi žalobcu 11.5.2018 s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

11. Súd z Oznámenia o postúpení pohľadávky, ktoré adresoval právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. žalovanému zistil, že toto oznámenie je zo dňa 6.3.2020 a týmto oznámením právny predchodca žalobcu oznamoval žalovanému, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila ku dňu 2.3.2020 svoju pohľadávku, ktorá vyplýva zo zmluvy uzavretej dňa 28.5.2015 v celosti spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením na žalobcu. Na základe vyššie uvedeného súd mal preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu v tomto konaní.

12. Súd z pripojeného listinného dôkazu a to Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok zistil, že bola postúpená istina vo výške 108,06 Eur.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Na základe vykonaného dokazovania bolo súdu nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným uzavretím zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexi pôžička zo dňa 28.5.2015 vznikol záväzkový právny vzťah spotrebiteľského charakteru v zmysle ustanovenia § 1 ods.2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka nie sú žiadne pochybnosti, že toto konanie má spotrebiteľský charakter keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere vznikla medzi žalobcom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti resp. inej podnikateľskej činnosti t.j. poskytovanie úverov a žalovaným ako fyzickou osobou spotrebiteľa, čo napokon vyplýva aj z názvu zmluvy. Nie je teda sporné, že sa jedná o spotrebiteľský záväzok, ktorý bude podliehať úprave Občianskeho zákonníka a iným všeobecne záväzným právnym predpisom, ktoré súd citoval vyššie. Zmluva obsahuje všetky náležitosti predpokladané zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. O nároku žalobcu súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených v konaní žalobcom, lebo ich považoval za nesporne preukazujúce dôvodnosť uplatneného nároku žalobcu v konaní v plnom rozsahu. Obsah zmluvy bol presne vymedzený a bolo nesporne preukázané, že žalovanému na základe predmetnej zmluvy bol poskytnutý úver, pričom žalovaný svoj dlh riadne a včas nezaplatil. Žalovaný túto sumu v konaní nijakým spôsobom nerozporoval a preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcom uplatnenú sumu istiny vo výške 108,06 Eur.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa nezaplacením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd mu súčasne uložil povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, pričom úroky z omeškania boli priznané v zmysle Všeobecných obchodných podmienok, keďže žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia Oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, a preto sa dostal od 19.5.2018 do omeškania so zaplacením dlžnej sumy.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania a keďže podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobe, a naopak žalovaný predmetné skutkové okolnosti žiadnym spôsobom nerozporoval, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

24. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).