

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010274
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7516010274.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osífa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. júla 2018, v trestnej veci obžalovaného W.. I. D., pre pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 5T/67/2016 zo dňa 7.3.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.d/, písm.e/, ods.3 Tr.por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste a ochrannom liečení.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. obžalovanému W.. I. D., L.. X.X.XXXX E. T., bytom C., D. C. Č.. XXX/X, M. T. - M. a podľa § 201 ods.1, § 38 ods.3, § 36 písm. j/ Tr.zák. ukladá trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods.1 Tr.zák. za podmienok uvedených v § 49 ods.1 Tr.zák. súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods.2 Tr.zák. ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods.2, ods.4 písm.e/ Tr.zák. ukladá mu povinnosť spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodeným J.. X. J., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., A.. T. XXX/XX S. K. D., L.. X.XX.XXXX, trvale bytom C., A.. T. XXX/XX.

Podľa § 61 ods.1, ods.2 Tr.zák. obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vykonávať zamestnanie, povolanie, v ktorom by mohol prísť do kontaktu s osobami mladšími ako 18 rokov na dobu 5 (päť) rokov.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 5T/67/2016 zo dňa 7.3.2018 bol obžalovaný W.. I. D. uznaný za vinného pre pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom čase v mesiaci január 2015 v meste C., M. T.W. - M., v C. T. L. A.. T. iným spôsobom sexuálne zneužíval maloletého C..P., L.. XX.X.XXXX a to tak, že po predchádzajúcom sexuálnom návrhu, či ho môže uspokojiť masturbáciou, počas hrania hry na počítači si sadol za maloletého C..P., pričom zozadu ho jednou rukou hladkal po bruchu a druhou rukou mu vošiel pod tepláky, spodné prádlo, až ho chytil za pohlavný orgán, a aj napriek viacnásobnému upozorneniu maloletým, aby prestal, mu naďalej vchádzal rukou pod tepláky a spodné prádlo, opakovane ho držal za pohlavný orgán, pričom vedel, že maloletý C..P. ešte nedovršil 15. rok svojho veku,

2/ od presne nezistenej doby roku 2014 v meste C., M. T. - M., E. C. T.Ž. L. A.. T. iným spôsobom sexuálne zneužíval maloletého O..P., L.. X.X.XXXX, a to tým spôsobom, že po predchádzajúcom sexuálnom návrhu, či ho môže uspokojiť masturbáciou, počas hrania hier na počítači sedel za maloletým O..P., a pravidelne minimálne dvakrát do týždňa ho zozadu roku chytal za brucho pod odevom a hladkal po zadnej časti tela a v presne nezistenom čase počas stanovania na presne nezistenom mieste v X. K., mu počas spánku v stave vošiel rukou pod tepláky, pod spodné prádlo, ale nakoľko maloletý O..P. sa zobudil, nedošlo k chyteniu za pohlavný orgán, pričom vedel, že maloletý O..P. ešte nedovŕšil 15. rok veku.

Za to bol obžalovanému W.. I. D. podľa § 201 ods.1 Tr.zák., s použitím § 36 písm. c/, j/, § 38 ods. 2, ods.3, ods.8 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, ods.2 Tr.zák. obžalovanému uložil trest zákazu činnosti vykonávať zamestnanie, povolanie v ktotom by mohol prísť do kontaktu s osobami mladšími ako 18 rokov na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 73 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obžalovanému uložil ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie, čo do výroku o vine, treste a ochranného opatrenia. Zahlásené odvolanie neskôr písomne odôvodnil, tým že Okresný súd Košice - okolie v odôvodnení rozsudku na str. 3 poukázal na skutočnosť, že obžalovaný sa v prípravnom konaní ku skutku kladenému mu za vinu priznal, na hlavnom pojednávaní však uviedol, že je nevinný. Na základe výzvy súdu, aby obžalovaný odstránil rozpory vo výpovedi, tento uviedol, že na výsluch z prípravného konania si pamätá len matne, bol v šoku, pod tlakom, bez jedla a vody, pričom sa mu policajti vyhrážali, že pôjde do basy a skončí s rodinou aj v práci. Ďalej uviedol, že v čase, kedy mal možnosť si prečítať zápisnicu z jeho výsluchu, nemal pri sebe okuliare na čítanie, a tak nevedel, čo bolo v zápisnici uvedené.

Okresný súd pri uznaní viny vychádzal aj zo znaleckých posudkov vypracovaných znalkyňou G.. I. Č. na osoby maloletých poškodených, ktorá sa na hlavnom pojednávaní vyjadrila, že nevylučuje to, že u poškodených mohlo dôjsť k zámenám dátumov, avšak pre spomienky je dôležitý kontext a nie dátum. Obžalovaný tvrdí, že je prinajmenšom pochybné, že došlo k zámenám dátumov u oboch maloletých a u rovnakého skutku. Je preto vysoko pravdepodobné, že maloletí boli ovplyvnení pred samotným prvým výsluchom u vyšetrovateľa treťou osobou. Zároveň poukázal na skutok stanovačky v X., kde maloletí najskôr tvrdili, že skutok sexuálneho zneužívania sa mal stať v roku 2014 a počas výpovede dňa 8.3.2016 tvrdili, že to malo byť koncom prázdnin roku 2015. Obžalovaný má za to, že závery, ku ktorým dospel Okresný súd Košice - okolie vychádzajú z neúplného zistenia stavu veci v dôsledku nevykonania dôkazov, ktoré navrhol už v prípravnom konaní. Predovšetkým mala byť vykonaná rekonštrukcia bez prítomnosti maloletých, za pomoci figurantov, vychádzajúc z toho, čo maloletí uviedli vo svojich výpovediach v prípravnom konaní. Táto rekonštrukcia by odstránila rozpory vo výpovediach maloletých poškodených a svedka M. E..

Obžalovaný nesúhlasí so závermi znaleckého posudku vypracovaným C.. I.. I. A., ktorý neobjektívne vykresľuje jeho osobu, a taktiež znalec je zaujatou osobou, nakoľko existuje pracovno-právny vzťah medzi znalcom a matkou poškodeného C. P., J.. X. J., ktorá pracuje na rovnakom psychiatrickom oddelení ako znalec. Dôkazom toho je jej výpoveď na hlavnom pojednávaní zo dňa 19.10.2016. Čo sa týka obsahu notebooku B., tento patrí jeho manželke, a pokiaľ sa tam nachádzajú fotografie nahých detí, sú to fotografie detí obžalovaného a detí sestry jeho manželky, ktoré však obžalovaný nevyhotovil.

Taktiež pochybným sa javí aj tá skutočnosť, že matka poškodeného C. P. vedela viac ako rok o údajom sexuálnom zneužívaní jej syna obžalovaným, ako odborníčka (sestrička na psychiatrii) nekonala. Podľa názoru obžalovaného neobstojí jej tvrdenie, že si to neprial jej syn.

V závere obžalovaný navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na doplnenie dokazovania a opätovné rozhodnutie, resp. aby ho sám oslobodil spod obžaloby prokurátora.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné:

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jednak jednotlivito a rovnako aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom.

Takto vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že žalované skutky sa stali spôsobom a v rozsahu, ako to ustálil okresný súd a že tieto skutky spáchal obžalovaný W.. I. D..

Ani krajský súd po preskúmaní jednotlivých dôkazov v danom prípade nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by uvedený skutkový záver okresného súdu nejakým spôsobom spochybňovali. Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia pri záveroch, ktoré sa týkali viny obžalovaného podrobne uviedol, na základe akých dôkazov a relevantných skutočností k záveru o vine dospel a zároveň, akým spôsobom a v akom rozsahu sa vysporiadal s námietkami a obhajobou obžalovaného W.. I. D..

V tomto smere s poukazom na uvedené závery okresného súdu sa s týmito krajský súd v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na ne aj poukazuje.

Nepochybil okresný súd, ani pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, lebo spôsobom uvedeným vo výrokovej časti napadnutého rozsudku správne ustálil, že obžalovaný W.. I. D. iným spôsobom sexuálne zneužíval maloletých C..P., L.. XX.X.XXXX S. O..P.. L.. X.X.XXXX.

Okresný súd však pochybil vo výroku o uloženom treste a vo výroku o uloženom ochrannom opatrení.

Podľa § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.2 Tr.zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods.3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle § 34 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. v zrejmom rozpore s účelom trestu je druh trestu, ktorý nemožno uložiť alebo trest, ktorý vôbec nemožno uložiť popri inom treste, alebo trest, pre uloženie ktorého neboli splnené podmienky určené príslušnými ustanoveniami Trestného zákona. V trestnej veci obžalovaného W.. I. D. o takýto prípad nejde.

Okresný súd nepostupoval správne, keď obžalovanému W.. I. D. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zák. prikazuje súdom, aby pri ukladaní konkrétnych trestov prihliadali aj na záujmy rodiny páchatela a ďalších jemu blízkych osôb v rámci zákonných podmienok pre uloženie konkrétneho trestu. Dôležité je pri ukladaní trestu poznať rodinné a osobné pomery páchatela, ale aj

jeho majetkové pomery, zdravotný stav, ako aj jeho postavenie v rodine, najmä s ohľadom na jeho starostlivosť vo vzťahu k ostatným členom jeho rodiny. Hodnotenie osoby páchatel'a a jeho pomerov má veľký význam pri použití alternatívneho trestu. Nie každému páchatel'ovi trestného činu je potrebné uložiť trest odňatia slobody, ale ak to zákon umožňuje, je možné mu uložiť aj trest, ktorý bude spĺňať kritériá individuálnej prevencie bez toho, aby každý páchatel' trestného činu musel skončiť vo výkone trestu odňatia slobody.

Okresný súd nepostupoval správne, keď pri ukladaní trestu neprihliadol na kladné charakteristiky obžalovaného a na tú skutočnosť, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Obžalovaný je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne, doposiaľ nebol ani priestupkovo postihnutý, je ženatý a býva s manželkou v spoločnej domácnosti.

Pracuje v C. T. D. E. C. ako vedúci príspevkovej organizácie, zabezpečuje kultúrne, vzdelávacie a spoločenské podujatia a akcie organizované mestom. Od 1.1.2015 má na starosti údržbu informačného systému na C. Ú. E. C., kde dosahuje dobré pracovné výsledky.

Na základe vyššie uvedených dôkazov je krajský súd toho názoru, že obžalovanému W. I. D. pri zistenej jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm.j/ Tr.zák. je potrebné uložiť výchovný podmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zák. vo výmere troch rokov, pričom tento trest krajský súd podmiennečne odložil s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú určil v trvaní päť rokov.

Zároveň mu obligatórne uložil povinnosť v zmysle § 51 ods.2, ods.4 písm.e/ Tr.zák. spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodeným uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Krajský súd na verejnom zasadnutí podľa § 326 ods.5 Tr.por. doplnil dokazovanie prečítaním listinného dôkazu, a to znaleckého posudku č. 37/2018 vypracovaným C..W. S., G.. L., C. súdnym znalcom Ministerstva spravodlivosti SR z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) a sexuológie, z ktorého záverov vyplynulo, že faloletyzmografickým (PPG) vyšetrením bolo zistené, že nález u obžalovaného W. I. D. je typický pre osoby prevažne heterosexuálne orientované a nevykazuje žiadne nápadnosti, ktoré by poukazovali priamo na prítomnosť sexuálnej deviácie.

Znalec sa taktiež vyjadril k znaleckému posudku č. 8/2016 vypracovaným znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a sexuológie C.. I.. I. A. a uviedol, že analýza sexuality obžalovaného v znaleckom posudku imponuje zjednodušene, unáhle, pričom znalec mal k vypracovaniu predmetného znaleckého posudku len 2 dni, čo nie je v prípadoch posudkov tohto typu dostatočná doba. Záverom znaleckého posudku neprechádza premyslená psychopatologicko-sexuologická analýza prípadu konfrontovaná s anamnézou posudzovaného (W. I. D.). V závere znalec zdôraznil, že PPG vyšetrenie je len pomocným vyšetrením a jeho výsledok nemožno priamo premietť do klinických záverov.

K rovnakému záveru dospel aj znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality G.. C.. K. T. G., ktorého znalecký posudok bol taktiež na verejnom zasadnutí prečítaný ako listinný dôkaz.

K takémuto postupu krajský súd pristúpil na základe uvedených zistení:

Čo sa týka znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria a sexuológia C.. I.. I. A. sú pochybnosti o jeho zákonnosti, a to nielen z dôvodov, ktoré namietá obžalovaný W. I. D. vo svojich dôvodoch odvolania, ale aj z dôvodu, že znalecký posudok bol vypracovaný 15.1.2016, ako to vyplýva na č.l. 201 spisu a uznesenie o pribratí znalca bolo vypracované dňa 13.1.2016 a toho istého dňa bol prevzatý aj spisový materiál znalcom, pričom uznesenie o pribratí znalca C.. I.. I. A. do konania bolo doručené obvinenému W. I. D. dňa 18.1.2016 a toho istého dňa aj jeho obhajcovi I. I. J., čím im bola reálne odňatá možnosť podať sťažnosť proti uzneseniu o pribratí znalca, keďže znalecké dokazovanie bolo vykonané už 15.1.2016.

Treba zároveň zdôrazniť, že i keď zákon nespája vylúčenie znalcov z vypracovania znaleckého posudku iba zo skutočne preukázanou zaujatosťou, ale dôvodom takéhoto rozhodnutia je čo i len pochybnosť o ich nezaujatosti. V predmetnej trestnej veci táto pochybnosť podľa názoru súdu vyplýva už nielen z neštandardného postupu orgánov činných v trestnom konaní pri priberaní znalca C.. I.. I. A. a s tým súvisiacim „promptne vypracovaným znaleckým posudkom, ale s tým, že matka poškodeného C. P.Y., svedkyňa J.. X. J. je priamou kolegyňou znalca C.. I.. I. A., pracuje na tom istom psychiatrickom oddelení ako zdravotná sestra a spoločne slúžia. Z uvedeného dôvodu krajský súd pri posudzovaní toho, či je potrebné uložiť obžalovanému W.. I. D. aj ochranné liečenie sexuologické ústavnou formou vychádzal z vyššie uvedených znaleckých posudkov C.. W. S., G.. L., C. S. G.. C.. K.S. T. G.. a ochranné liečenie sexuologické ústavnou formou obžalovanému W.. I. D.T. neuložil.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.