

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoPom/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118206165
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4118206165.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Olivera Kolenčíka a Mgr. Andrey Szombathovej - Polákovéj, vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. A., toho času na neznámom mieste, zastúpená JUDr. Martinom Kanásom, advokátom Advokátskej kancelárie, Školská 3, 949 01 Nitra, a U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., X. 1, o návrhu R. práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova trieda 88, Nitra, na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 25. mája 2018 č. k. 24PPOm/3/2018-9

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 25.05.2018 č. k. 24PPOm/3/2018-9 pri právnom posúdení podľa § 365 ods. 1, 3, § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dočasne zveril mal. W. Q., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova A., T. XXX a zároveň uložil povinnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, oddeleniu SPODaSK, Štefánikova tr. 88, Nitra po zadržaní maloletého dieťaťa toto umiestniť do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

2. O náhrade trov konania spojených s nariadením tohto neodkladného opatrenia rozhodol podľa § 52 CMP s tým, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Pokiaľ ide o odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, súd prvej inštancie uviedol, že z obsahu návrhu ÚPSVaR Nitra vyplývajú skutočnosti svedčiace o tom, že mal. W. Q. sa ocitol v stave, keď je jeho život, zdravie a tak isto aj priaznivý vývoj vážne ohrozený, pretože jeho matka nemá zabezpečené stále bývanie, v minulosti stále menila podnájom a nedokázala tomuto dieťaťu zabezpečiť stabilné a bezpečné bývanie. Taktiež sa k mal. neprimerane správa, pričom spôsob života matky - podozrenie na dlhodobé užívanie drog a hráčstvo takisto ohrozuje zdravie a priaznivý psychický a sociálny vývoj mal. W.. Maloletý je takýmto konaním matky vystavený vážnemu riziku, ktoré vyžaduje okamžitý zásah súdu. S poukazom na predchádzajúce sa správanie matky nie je zrejmé, či táto po vyčerpaní všetkých dostupných možností, ktoré jej ponúkli rodinní príslušníci, alebo ÚPSVaR v Nitre, dokáže zabezpečiť obidvom svojim mal. deťom bývanie a každodenné základné životné potreby. V súčasnej dobe sa matka spolu s obidvoma mal. deťmi nachádza na neznámom mieste a preto súd v danom prípade použil inštitút procesného práva - neodkladné opatrenie na zabezpečenie ochrany života, zdravia a priaznivého vývoja mal. W., čo je možné dieťaťu dočasne zabezpečiť v zariadení T. domova v A.. Súd zároveň uložil povinnosť ÚPSVaR Nitra, aby po zadržaní dieťaťa toto umiestnil do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, pretože je potrebný operatívny zásah pri samotnom nájdení dieťaťa a vyžaduje to aj najlepší záujem dieťaťa.

4. Samotné nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a zároveň aj osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú neodkladnú úpravu, pričom táto je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zároveň zabezpečí úpravu pomerov tak, aby svojim rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem mal. detí, ktorých sa takéto rozhodnutie súdu bezprostredne týka.

5. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka žiadajúc, aby bolo jej odvolaniu vyhovené, napadnuté uznesenie v plnom rozsahu zrušené a aby ho odvolací súd zmenil tak, že mal. W. zverí do osobnej starostlivosti matky Q. Q..

6. Súd svoje rozhodnutie oprel najmä o tú skutočnosť, že matka nemá zabezpečené bývanie, čo nie je pravdou. Vždy sa o svoje deti vedela postarať najlepšie ako vedela a ako bolo v jej možnostiach. Deti netrpeli a takisto opakovanými šetreniami ÚPSVaR v Nitre bolo preukázané, že hygiena a čistota v domácnosti matky bola na primeranej úrovni, mal. deti boli čisto a primerane oblečené. Mali navarené jedlo a taktiež zabezpečené dostatočné množstvo potravín. Sám ÚPSVaR konštatoval, že v starostlivosti matky o mal. deti neboli zistené žiadne nedostatky, že vždy mala záujem spolupracovať s touto inštitúciou v snahe riešiť jej bytové potreby. Tak isto aj správa od detskej lekárky MUDr. Q. preukazuje, že matka zabezpečovala deťom riadnu starostlivosť.

7. Odôvodnenie napadnutého uznesenia je založené na tvrdeniach jej plnoletej dcéry S. Q., ktoré sú účelové a nepravdivé. ÚPSVaR v Nitre začal konať na podnet jej dcéry, ktorá uviedla, že matka sa spolu s mal. súrodencami stále túla, pričom nemajú zabezpečené bývanie. V súčasnej dobe sa u dcéry S. Q. spolu s deťmi vo Q. nezdržiava, pretože majú medzi sebou pretrvávajúce nezhody. Všetky tvrdenia tejto plnoletej dcéry považuje za klamlivé a neúplné z dôvodu, že sa jej chce pomstiť. Mala vedomosť o tom, že s deťmi má kde bývať a to u kamarátky L. D., u ktorej aj v súčasnosti býva. V prílohe predkladá prehlásenie tejto osoby v tom smere, že na adrese A., M. X býva pani D. so svojim druhom a ich dvomi deťmi. Prehlásenie preukazuje to, že matka má zabezpečené bývanie pre seba ako aj pre svoje dve mal. deti, ktoré jej súd odobral. Odobratie obidvoch mal. detí na matku veľmi doľahlo, pretože obidve deti sú na ňu veľmi citovo naviazané a nikdy neboli zanedbávané. V detskom domove ich navštevuje každý deň, pričom obidve deti sa neustále pýtajú, kedy si ich zoberie so sebou.

8. ÚPSVaR v Nitre v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu matky uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia prvoinštančného súdu, ktoré navrhuje ako vecne správne potvrdiť.

9. Matka nemala zabezpečené stále bývanie. V minulosti neustále menila podnájom a nedokázala svojim dvom mal. deťom zabezpečiť stabilné, stále a bezpečné bývanie, z ktorého dôvodu mal. X. často zanedbávala povinnú školskú dochádzku. Niekoľko krát menila základnú školu, čo nepriaznivo vplývalo na jej psychický stav a pohodu. Takýto stav rovnako neprospeval zdravému vývinu ani v prípade mal. W.. Matka sa negatívne správa k deťom, deti pri nej nemajú pocit istoty a bezpečia, čo je dôležité pre ich zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Viackrát sa pokúsili o riešenie nepriaznivej situácie matky nájdením ubytovania v zariadeniach poskytujúcich sociálnu službu, pričom oslovené subjekty majú veľmi negatívnu skúsenosť s matkou mal. detí a preto odmietli pomôcť poskytnúť ubytovanie jej ako aj mal. deťom. Takisto sa pokúsili vykonať aj sociálne šetrenie u p. L. D. na adrese M. X, A., čo im však umožnené nebolo, pretože tak p. Q. ako aj p. D. sa v domácnosti nenachádzali. V domácnosti sa nachádzala iba matka p. D., ktorá im neumožnila vykonať sociálne šetrenie. Matku p. D. požiadali, aby informovala svoju dcéru L. D. o ich návšteve, pričom zanechali svoj telefonický kontakt, aby sa s nimi p. L. D. skontovala. Pani L. D. ich do dnešného dňa žiadnym spôsobom nekontaktovala.

10. Otec mal. W. sa k podanému odvolaniu zo strany matky písomne nevyjadril.

11. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) rozhodujúc o podanom odvolaní matky zo dňa 11.06.2018 smerujúcemu voči prvoinštančnému rozhodnutiu zo dňa 25.05.2018 č. k. 24PPOm/3/2018-9 a to zvolením procesného postupu v zmysle § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) následne dospel k tomu záveru, že predmetné odvolanie matky nie je dôvodné.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ust. CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Odvolací súd skúmajúc dôvodnosť podaného odvolania zo strany matky voči vyhovujúcemu prvoinštančnému uzneseniu o nariadení požadovaného neodkladného opatrenia dospel k tomu záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu osvedčil skutkový stav, ktorý následne aj správne posúdil podľa príslušných ustanovení procesného predpisu. Vzhľadom k uvedenému napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

14. Na margo potvrdenia správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd poznamenáva, že v konaní o nariadení tohto neodkladného opatrenia bola v dostatočnom rozsahu osvedčená akútnosť zásahu súdu, pokiaľ ide o zabezpečenie takého výchovného prostredia pre mal. W. v súčasnej dobe, ktoré zaručí jeho harmonický vývoj či už po stránke psychickej, fyzickej a duševnej. Je zrejmé, že rodina matky je už dlhšiu dobu v evidencii ÚPSVaR Nitra (od roku 2008), pričom počas celého tohto konania matka opakovane menila spolu so svojimi deťmi bydlisko, v snahe riešiť svoju bytovú situáciu. V dôsledku problémov s jej správaním bola z takéhoto prechodného ubytovania vylúčená, pretože jej správanie nebolo možné stotožniť s ubytovacím poriadkom.

15. Matka v tomto konaní aj podľa názoru odvolacieho súdu čo i len v základnej miere neosvedčila svoje tvrdenia v tom smere, že má zabezpečené vhodné bývanie pre seba ako aj pre svoje dve mal. deti, čo nakoniec vyvrátil vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu ÚPSVaR Nitra, ktorý jednoznačne skonštatoval, že nemohol preveriť vhodnosť bytových pomerov u pani L. D., kvôli jej neochote predmetný byt sprístupniť sociálnej kontrole.

16. V čase podania návrhu na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia nemal navrhovateľ (ÚPSVaR Nitra) vedomosť o tom, kde sa matka spolu s deťmi zdržuje a preto bol potrebný urýchlený zásah súdu, pretože matka už dlhšiu dobu nevedela zabezpečiť pre mal. W. stabilné a predovšetkým vhodné bývanie. Aj v čase po nariadení predmetného neodkladného opatrenia matka neosvedčila, že by si vyriešila svoju nepriaznivú bytovú situáciu, ktorá by jej umožnila riadne a nerušene vychovávať mal. W. aj mal. X..

17. Odvolaciemu súdu je známa z obsahu spisu KS v Nitre sp. zn. 6CoPom/1/2018 tá skutočnosť, že vo vzťahu k mal. X. A., nar. XX.XX.XXXX, t. j. staršej sestre mal. W. Q., bolo tak isto uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 25.05.2018 č. k. 13PPOM/4/2018-7 nariadené neodkladné opatrenie v tom istom rozsahu, ako v prípade mal. W.. Predmetné uznesenie v dôsledku včas podaného odvolania zo strany matky prejednával odvolací senát 6Co Krajského súdu v Nitre, ktorý uznesením zo dňa 09.07.2018 č. k. 6CoPom/1/2018-39 napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nad mal. X. A. ako vecne správne potvrdil.

18. K obsahu obidvoch uznesení prvoinštančného súdu o nariadení neodkladných opatrení nad mal. X. A. a mal. W. Q., odvolací súd poznamenáva, že dôvody v nich obsiahnuté sú v podstate totožné, pričom sa týkajú nedostatočného zabezpečenia výchovy zo strany matky a takisto aj zabezpečenia vhodných bytových pomerov pre obidve mal. deti, čo v konečnom dôsledku môže viesť k vážnemu ohrozeniu ich zdravého fyzického a psychického vývoja.

19. S prihliadnutím na tieto dôvody, odvolací súd o odvolaní matky voči prvoinštančnému uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia nad mal. W. Q. ako o nedôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

20. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).