

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117010765  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6117010765.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 12. júla 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Mária Šuleja prejednal odvolanie krajského prokurátora a obžalovaného O. X. proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 12. 12. 2017, sp. zn. 3Tk/2/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie krajského prokurátora a obžalovaného O. X. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 12. 12. 2017, sp. zn. 3Tk/2/2017 boli obžalovaní 1/ U. O., 2/ P. E. a 3/ O. X. uznaní vinnými zo zločinu neodvedenia dane a poisteného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. a/, ods. 4 Tr.zák. v znení zákona č. 33/2011 Z.z. s poukazom na ust. § 138 písm. i/ Tr.zák. v znení zákona č. 33/2011 Z.z. na tom skutkovom základe,

1.) obžalovaný O. X. ako štatutárny zástupca spoločnosti KSZ Invest, s.r.o. zabezpečil zaúčtovanie faktúry číslo 11/2011 zo dňa 07.02.2011 spoločnosti Proprio, s.r.o. do účtovnej evidencie spoločnosti KSZ Invest, s.r.o., pričom touto faktúrou sa deklarovalo uskutočnenie obchodu, dodanie tovaru - solárnych panelov značky EVERGREEN ES-A-SERIES (784 ks - 200 watt, 1.568 ks - 205 watt, 448 ks - 215 watt) v sume 1.110.049,92 EUR s DPH a súčasne vyhotovil faktúru číslo 04/2011 zo dňa 14.02.2011, ktorou deklaroval uskutočnenie obchodu, dodanie tovaru - solárnych panelov značky EVERGREEN ES-A-SERIES (784 ks - 200 watt, 1.568 ks - 205 watt, 448 ks - 215 watt) v sume 1.116.944,64 EUR s DPH spoločnosťou KSZ Invest, s.r.o. pre spoločnosť luminex, s.r.o., následne P. K. ako štatutárny zástupca spoločnosti luminex, s.r.o. zabezpečil zaúčtovanie faktúry číslo 04/2011 zo dňa 14.02.2011 spoločnosti KSZ Invest, s.r.o. do účtovnej evidencie spoločnosti luminex, s.r.o. a súčasne vyhotovil faktúru číslo 0014/2011 zo dňa 17.02.2011, ktorou deklaroval uskutočnenie obchodu, dodanie tovaru - solárnych panelov značky EVERGREEN ES-A-SERIES (784 ks - 200 watt, 1.568 ks - 205 watt, 448 ks - 215 watt) v sume 1.123.839,36 EUR s DPH spoločnosťou luminex, s.r.o. pre spoločnosť SALMA, s.r.o., následne obžalovaný P. E. ako štatutárny zástupca spoločnosti SALMA, s.r.o. zabezpečil zaúčtovanie faktúry číslo 0014/2011 zo dňa 17.02.2011 spoločnosti luminex, s.r.o. do účtovnej evidencie spoločnosti SALMA, s.r.o. a súčasne vyhotovil faktúru číslo 012011 zo dňa 24.02.2011, ktorou deklaroval uskutočnenie obchodu, dodanie tovaru - solárnych panelov značky EVERGREEN ES-A-SERIES (784 ks - 200 watt, 1.568 ks - 205 watt, 448 ks - 215 watt) v sume 1.137.628,80 EUR s DPH spoločnosťou SALMA, s.r.o. pre spoločnosť ANTEL TRADE, s.r.o., následne obžalovaný U. O. ako štatutárny zástupca spoločnosti ANTEL TRADE, s.r.o. zabezpečil zaúčtovanie faktúry číslo 012011 zo dňa 24.02.2011 spoločnosti SALMA, s.r.o. do účtovnej evidencie spoločnosti ANTEL TRADE, s.r.o. a súčasne v mene spoločnosti ANTEL TRADE, s.r.o. vyhotovil faktúru číslo OSI 10010 zo dňa 10.03.2011, ktorou deklaroval uskutočnenie obchodu, dodanie tovaru - solárnych panelov značky EVERGREEN ES-A-SERIES (784 ks ~ 200 watt, 1.568 ks - 205 watt, 448 ks - 215 watt) v celkovej sume 976.752,- EUR pre spoločnosť BOND MARKETING Kft., k takto vystavenej faktúre týkajúcej sa intrakomunitárneho dodania tovaru do Maďarska obžalovaný U. O. vyhotovil, resp. zabezpečil v mene spoločnosti BB INVEST, s.r.o.

medzinárodné nákladné listy ~ CMR a ďalšie doklady týkajúce sa vyvezenia fakturovaného množstva solárnych panelov z územia Slovenskej republiky na územie Maďarska, ako aj doklady týkajúce sa prepráv solárnych panelov od spoločnosti SALMA, s.r.o. pre spoločnosť ANTEL TRADE, s.r.o.; obžalovaní U. O., P. E., a O. X. a P. K. zabezpečili realizáciu súvisiacich bezhotovostných prevodov finančných prostriedkov a to tak, že obžalovaný U. O. prevádzal finančné prostriedky ako čiastočné úhrady faktúry číslo 012011 na účet spoločnosti SALMA, s.r.o. vedený vo VÚB, a.s. pod číslom XXXXXXXXXXXX/XXXX, obžalovaný P. E.. finančné prostriedky poukázané na účet spoločnosti SALMA, s.r.o. sčasti prevádzal na účet spoločnosti luminex, s.r.o. vedený v ČSOB a.s. pod číslom XXXXXXXXXXXX a sčasti vyberal v hotovosti a následne použil na presne nezistený účel, P. K. finančné prostriedky poukázané na účet spoločnosti luminex, s.r.o. prevádzal na účet spoločnosti KSZ Invest, s.r.o. vedený v ČSOB a.s. pod číslom XXXXXXXXXXXX, obžalovaný O. X. finančné prostriedky poukázané spoločnosťou luminex, s.r.o. na účet spoločnosti KSZ Invest, s.r.o. z tohto účtu vybral v hotovosti a podľa pokynov P. K. ich osobne, resp. prostredníctvom osôb N. M. a G. D. vkladal v hotovosti na účet spoločnosti BOND MARKETING Kft. vedený v TATRA banke, a.s. pod číslom XXXXXXXXXXXX, kedy na tento účet vkladal v hotovosti finančné prostriedky aj G. F., ktorý vklady vykonával v súlade s pokynmi od obvineného U. O., ktorý mu poskytoval aj vkladané finančné prostriedky, z účtu spoločnosti BOND MARKETING Kft. vedeného pod číslom XXXXXXXXXXXX/XXXX sa následne finančné prostriedky prevádzali na účet spoločnosti ANTEL TRADE, s.r. o. vedený pod číslom XXXXXXXXXXXX/XXXX ako čiastočné úhrady faktúry číslo OSI 10010, obžalovaní U. O., P. E., a O. X. a P. K. tiež vystavovali príjmové a výdavkové pokladničné doklady, ktoré sa mali týkať čiastočných hotovostných úhrad faktúr vystavených v súvislosti s obchodovaním so solárnymi panelmi; uvedeného konania sa dopustili vedome napriek tomu, že k nadobudnutiu tohto tovaru spoločnosťou KSZ Invest, s. r. o. nedošlo, taktiež nedošlo k vykonaniu prepráv solárnych panelov od spoločnosti SALMA, s.r.o. pre spoločnosť ANTEL TRADE, s.r. o. a následne od spoločnosti ANTEL TRADE, s.r. o. pre spoločnosť BOND MARKETING Kft., čím obžalovaní U. O., P. E., a O. SZB. a P. K. svojím konaním umožnili U. O. ako zástupcovi obchodnej spoločnosti ANTEL TRADE, s.r.o. Banská Bystrica registrovanej na daň z pridanej hodnoty od 04.12.2006 s mesačným zdaňovacím obdobím, aby tento na základe takto vyhotovených dokladov dňa 30.03.2011 predložil príslušnému správcovi dane Daňovému úradu Banská Bystrica U. daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2011, v ktorom uplatnil nadmerný odpočet vo výške 189.604,80 EUR, k vyplateniu ktorého nedošlo v dôsledku kontroly príslušného daňového úradu zameranej na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu.

2.) obžalovaný O. X. ako štatutárny zástupca spoločnosti KSZ Invest, s.r.o. zabezpečil zaúčtovanie faktúry číslo 8/2011 zo dňa 03.02.2011 spoločnosti Proprio, s.r.o do účtovnej evidencie spoločnosti KSZ Invest, s.r.o., pričom touto faktúrou sa deklarovalo uskutočnenie obchodu, dodanie tovaru - solárnych panelov EVERGREEN ES-A-SERIES (952 ks - 200 watt, 1.204 ks - 205 watt, 602 ks - 201 watt) v sume 1.088.952,48 EUR s DPH spoločnosťou Proprio, s.r.o. pre spoločnosť KSZ Invest, a súčasne vyhotovil faktúru číslo 05/2011 zo dňa 10.03.2011, ktorou deklaroval uskutočnenie obchodu, dodanie tovaru -solárnych panelov značky EVERGREEN ES-A-SERIES (952 ks - 200 watt, 1.204 ks - 205 watt, 602 ks-215 watt) v sume 1.095.716,16 EUR s DPH spoločnosťou KSZ Invest, s. r. o. pre spoločnosť luminex, s.r.o., P. K. ako štatutárny zástupca spoločnosti luminex, s.r.o. zabezpečil zaúčtovanie faktúry číslo 05/2011 zo dňa 10.03.2011 spoločnosti KSZ Invest, s.r.o. do účtovnej evidencie spoločnosti luminex, s.r.o. a súčasne vyhotovil faktúru číslo 0015/2011 zo dňa 15.03.2011, ktorou deklaroval uskutočnenie obchodu, dodanie tovaru - solárnych panelov značky EVERGREEN ES-A-SERIES (952 ks - 200 watt, 1.204 ks - 205 watt, 602 ks -215 watt) v sume 1.102.479,84 EUR s DPH spoločnosťou luminex, s.r.o. pre spoločnosť SALMA, s.r.o., obžalovaný P. E. ako štatutárny zástupca spoločnosti SALMA, s.r.o. zabezpečil zaúčtovanie faktúry číslo 0015/2011 zo dňa 15.03.2011 spoločnosti luminex, s.r.o. do účtovnej evidencie spoločnosti SALMA, s.r.o. a súčasne vyhotovil faktúru číslo 022011 zo dňa 25.03.2011, ktorou deklaroval uskutočnenie obchodu, dodanie tovaru -solárnych panelov značky EVERGREEN ES-A-SERIES (952 ks - 200 watt, 1.204 ks - 205 watt, 602 ks - 210 watt) v sume 1.116.007,20 EUR s DPH spoločnosťou SALMA, s.r.o. pre spoločnosť ANTEL TRADE, s.r.o., obžalovaný U. O. ako štatutárny zástupca spoločnosti ANTEL TRADE, s.r.o. so sídlom Lazovná 56/1487, Banská Bystrica zabezpečil zaúčtovanie faktúry Číslo 022011 zo dňa 25.03.2011 spoločnosti SALMA, s.r.o. do účtovnej evidencie spoločnosti ANTEL TRADE, s.r.o. a súčasne v mene spoločnosti ANTEL TRADE, s.r.o. vyhotovil faktúru číslo OS110012 zo dňa 01.04.2011, ktorou deklaroval uskutočnenie obchodu, dodanie tovaru - solárnych panelov (952 ks~200 watt, 1.204 ks-205 watt, 602 ks -215 watt) v celkovej sume 958.188,- EUR pre spoločnosť BOND MARKETING Kft., k takto vystavenej faktúre týkajúcej sa intrakomunitárneho dodania tovaru do Maďarska obžalovaný U. O. vyhotovil, resp. zabezpečil v mene spoločnosti BB INVEST, s.r.o. medzinárodné nákladné listy - CMR a ďalšie doklady

týkajúce sa vyvezenia fakturovaného množstva solárnych panelov z územia Slovenskej republiky na územie Maďarska, ako aj doklady týkajúce sa prepráv solárnych panelov od spoločnosti SALMA, s.r.o. pre spoločnosť ANTEL TRADE, s.r.o., obžalovaní U. O., P. E., a O. X. a P. K. tiež vystavovali príjmové a výdavkové pokladničné doklady, ktoré sa mali týkať čiastočných hotovostných úhrad faktúr vystavených v súvislosti s obchodovaním so solárnymi panelmi; uvedeného konania sa dopustili vedome napriek tomu, že k nadobudnutiu tohto tovaru spoločnosťou KSZ Invest, s.r.o. nedošlo, taktiež nedošlo k vykonaniu prepráv solárnych panelov od spoločnosti SALMA, s.r.o. pre spoločnosť ANTEL TRADE, s.r.o. a následne od spoločnosti ANTEL TRADE, s.r.o. pre spoločnosť BOND MARKETING Kft., čím obžalovaní U. O., P. E., a O. X. a P. K. svojím konaním umožnili U. O. ako zástupcovi obchodnej spoločnosti ANTEL TRADE, s.r.o. Banská Bystrica registrovanej na daň z pridanej hodnoty od 04.12.2006 s mesačným zdaňovacím obdobím, aby tento na základe takto vyhotovených dokladov dňa 13.04.2011 predložil príslušnému správcovi dane Daňovému úradu Banská Bystrica II. daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2011, v ktorom uplatnil nadmerný odpočet vo výške 186.001,20 EUR, k vyplateniu ktorého nedošlo v dôsledku kontroly príslušného daňového úradu zameranej na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu.

Za to bolo obžalovaným

U. O. uložený podľa § 277 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. 1) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený a zároveň bol obžalovanému uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona bola obžalovanému uložená skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. bolo obžalovanému v rámci probačného dohľadu uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchateľmi. Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona bol obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom v mieste pobytu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. Zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti - vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo v družstve v trvaní 3 (tri) roky.

P. E. bol uložený podľa § 277 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. 1) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený a zároveň bol obžalovanému uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. bola obžalovanému uložená skúšobná doba v trvaní 4 roky. Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. bolo obžalovanému v rámci probačného dohľadu uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchateľmi. Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona bol obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom v mieste pobytu. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti - vykonávať funkciu Člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo v družstve v trvaní 3 (tri) roky.

O. X. bol podľa § 277 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. 1) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona bol výkon uloženého trestu podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba na 3 roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., bol uložený trest zákazu činnosti - vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo v družstve v trvaní 3 (tri) roky.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil okresný súd tým, že uložené tresty odňatia slobody s uloženými obmedzeniami postačia na prevýchovu a nápravu obžalovaných a nie je potrebné na ich prevýchovu pôsobiť uložením nepodmienečných trestov.

Proti rozsudku po vyhlásení rozsudku zahlásil odvolanie krajský prokurátor do zápisnice o hlavnom pojednávaní z 12.12.2017, pričom odvolanie podal aj obž. O. X., ale len čo do výroku o uloženom trestu zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo v družstve.

Svoje odvolanie tak krajský prokurátor, ako aj obž. O. X. aj písomne zdôvodnil.

Odvolanie krajského prokurátora smerovalo len čo do výroku o treste u všetkých obžalovaných, keď sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku rozsudku, keď mal za to, že uložené tresty s podmieneným odkladom nie sú v súlade s ust. § 34 ods. 1, 4 Tr.zák. Navyše poukazoval na to, že okresný súd nadbytočne použil zmierňovacie ust. § 39 ods. 1 Tr.zák. a uložil obžalovaným trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Podľa neho nemožno súhlasiť s argumentáciou prvostupňového súdu týkajúci sa nečerpania finančných prostriedkov, t.j. nadmerného odpočtu, keď poukazoval na to, že zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. a/ ods. 4 Tr.zák. s poukazom na ust. § 138 písm. i/ Tr.zák. je dokonaným trestným činom už podaním samotného daňového priznania a teda samotné čerpanie alebo nečerpanie odpočtu nemá vplyv na vývojové štádium tohto trestného činu. Taktiež mal za to, že v konaní obžalovaných neboli vzhľadnuté žiadne okolnosti prípadu vzhľadom na pomery páchatel'a, čo znamená, že by použitie trestnej sadzby by bolo pre obžalovaných neprimerane prísne. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a sám rozhodol v zmysle § 322 ods. 3 Tr.zák. tak, že uložil obžalovaným nepodmienené tresty odňatia slobody v zákonnej sadzbe žalovaného trestného činu podľa § 277 ods. 1, 2 písm.a/ ods. 4 Tr.zák. so zaradením do príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Obžalovaný O. X. namietal len trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo v družstve, keď mal za to, že pri ukladaní trestu zákazu činnosti sa súd musí riadiť všeobecnými zásadami uvedenými v ust. § 34 Tr.zák. osobitne zásadou upravenou v § 34 ods. 1 Tr.zák. , keď musí mať na zreteli, či účel trestu bude plniť prevýchovný účel. V záverečnom návrhu obhajca poukazoval na to, že obžalovaný riadne podniká, je dobrovoľným strážcom verejného poriadku a v prípade, že by mu bol uložený trest zákazu činnosti, prišiel by o príjmy a rodinu by vystavil nebezpečenstvu núdze. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo v družstve v trvaní 3 rokov.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že obžalovaný P. E. prostredníctvom svojej obhajkyne zaslal krajskému súdu vyjadrenie, v ktorom považuje rozsudok okresného súdu v celom rozsahu za správny a zákonný, keď podľa neho okresný súd objektívne vyhodnotil vykonané dôkazy a správne v danej veci rozhodol. Keď sa dôsledne riadil aj zákonnými ustanoveniami ukladania trestov v zmysle § 34 Tr.zák. Navyše poukazoval na to, že skutok sa stal pred viac ako 7 rokmi, obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku, svoje konanie oľutoval a uviedol, že do budúca sa vyvaruje akéhokoľvek protiprávneho konania. Domáhal sa potom, aby krajský súd odvolanie krajského prokurátora zamietol.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní a nepochybil ani vo výrokoch o treste.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd krajský prokurátor podal obžalobu dňa 26. 11. 2015 na U. O., P. E. a O. X.. Hlavné pojednávanie bolo vytýčené na deň 12.12.2017, po zákonom poučení obžalovaní U. O. prehlásil, že je vinný, obž. P. E. prehlásil, že nepopiera spáchanie skutku a obž. O. X. prehlásil, že je vinný. Okresný súd v zmysle § 257 ods. 6 Tr.por. prijal vyhlásenie týchto obžalovaných a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu,

v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa G. S. C. a boli prečítané listinné dôkazy. Po vykonanom dokazovaní uložil súd obžalovaným tresty a obmedzenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Pokiaľ ide o odvolania krajského prokurátora a obž. O. X., krajský súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnymi závermi rozsudku okresného súdu, ako aj s jeho dôvodmi a nad rámec tohto rozsudku dodáva, že pokiaľ ide o uložené tresty, okresný súd sa dôsledne spravoval zákonným ustanovením § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., keď trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od spáchania trestných činov, keď trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd vždy prihliadnúť najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. V zmysle § 38 ods. 2 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, je potrebné, aby súd prihliadol na pomer a mieru a tiež závažnosť poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Súd priznal obžalovaným existenciu poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm.l/ Tr.zák., pretože obžalovaní sa k trestnej činnosti doznali a svoje konanie oľutovali. Príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr.zák. zistené neboli. Krajský súd má za to, že vzhľadom na osobu obžalovaných nie je potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody. Podľa § 39 ods. 1 Tr.zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že ak by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanovenú týmto zákonom. Obdobne aj krajský súd má za to, že takýto postup v danom prípade bol možný. Je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že v konkrétnom prípade nedošlo k vyplateniu nadmerného odpočtu dane, čiže nebola spôsobená škoda, aj keď trestný čin bol dokonaný a taktiež objektívne treba poukázať na to, že skutok sa stal pred 7 rokmi. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na to, že obž. U. O. prostredníctvom svojho obhajcu predložil rodný list, z ktorého je zrejmé, že dňa 11.05.2018 sa mu narodila dcéra Y. O.. Jedná sa teda o novú skutočnosť. Všetci obžalovaní zhodne prehlásili, že chcú žiť riadnym životom, za týchto okolností má krajský súd za to, že na prevýchovu obžalovaných U. O. postačí, aby bolo vplývané uložením trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu bude podmienene odložený za uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe vo výmere 5 rokov, za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze stretávania sa so spolupáchateľmi a strpenia kontroly, ktorá bude vykonávaná probačným a mediačným úradníkom. Taktiež je obžalovanému správne uložený trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo v družstve na dobu 3 rokov.

Vzhľadom na obdobné podmienky, ako u obž. U. O., má krajský súd za to, že aj u obž. P. E. postačí, aby mu bol uložený trest odňatia slobody s podmienenečným odkladom za uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 4 rokov za strpenia obmedzenia spočívajúceho v zákaze stretávania sa so spolupáchateľmi a kontroly vykonávania dozoru probačného a mediačného úradníka v mieste pobytu. Obžalovanému je správne uložený trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo v družstve na dobu 3 rokov.

Pokiaľ ide o uložený trest u obž. O. X. má krajský súd za to, že prvostupňový súd nepochybil, keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov, ale súčasne správne postupoval tak, keď obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo v družstve na dobu 3 rokov, nakoľko protiprávneho konania sa obžalovaný dopustil v súlade s podnikateľskou činnosťou.

Z týchto dôvodov krajský súd rozhodol tak, že odvolanie krajského prokurátora z hore uvedených dôvodov zamietol a taktiež zamietol odvolanie obž. O. X. ako nedôvodné.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.