

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118205773
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118205773.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: E. T., nar. XX. XX. XXXX, umiestnený v Detskom domove Močenok, Komunita Kráľovnej pokoja, Sv. Gorazda 553/28, dieťa rodičov: matka N. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., U. XXXX/XXC, t.č. F. 2, M., a otec H. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., V. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, o nariadenie neodkladného opatrenia a o podnete na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým ponecháva maloletého E. T., nar. XX. XX. XXXX, v Detskom domove Močenok, Komunita Kráľovnej pokoja, Sv. Gorazda 553/28, počnúc dňom 20. 08. 2018, ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.
- II. Súd z a č í n a konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti.
- III. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletého: E. T., nar. XX. XX. XXXX, v konaní.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 04. 07. 2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 02. 07. 2018, ktorým navrhuje, aby súd neodkladným opatrením ponechal maloletého: E. T. v Detskom domove Močenok, počnúc dňom 20. 08. 2018. Súčasne bol podaný podnet na začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti.
2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň podnet na začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti bol odôvodnený tým, že maloletý E. T. sa narodil zo vzťahu rodičov N. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., U. XXXX/XXC, a otec H. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., V. XXX. E. má ešte dvoch súrodencov: U., nar. XX. XX. XXXX a N., nar. XX. XX. XXXX T., ktorí sú v súčasnosti umiestnení v Krízovom stredisku Trnava uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 39P 14/2018 zo dňa 20.03.2018. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 32P/75/2017 zo dňa 13.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP 7/2018-73 zo dňa 31.1.2018 právoplatným dňa 19. 02.2018, súd uložil výchovné opatrenie, ktorým sa maloletý E. dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a bol umiestnený do detského domova Močenok, Komunita Kráľovnej pokoja, Sv. Gorazda 553/28.
3. Dňa 16.11.2017 sa v detskom domove konala rodinná konferencia, kde bol matke vysvetlený postup ohľadne stretávania sa s maloletým E., nakoľko maloletý bol umiestnený u profesionálnej matky. Otec maloletého sa uvedenej konferencie nezúčastnil, údajne kvôli pracovným povinnostiam. Matka bola oboznámená, že všetko potrebné majú rodičia riešiť s detským domovom a rodičia budú pravidelne informovaní o zdravotnom stave maloletého. Vzhľadom na infekčné ochorenie matky (syfilis, hepatitída C) bola detským domovom požiadaná, aby doložila potvrdenie od lekára, že je zdravá a môže byť v osobnom kontakte s maloletým. Požadované potvrdenie priniesla dňa 04.12. 2017. Od umiestnenia maloletého prejavovala matka nespokojnosť s postupmi a konaním detského domova, čo oznámila 02. 01. 2018 na OSPODaSK. Detský domov zaslal ÚPSVaR vyjadrenie, v ktorom poukazoval na nedostatočnú spoluprácu matky, ktorá podávala nepresné informácie, klamstvá, odvolávala sa neustále na úrady. Dňa 12.12.2017 a 09.01.2018 sa matka zúčastnila sedení na tunajšom RPPS ÚPSVaR,

následne sama ukončila spoluprácu. Vyjadrila sa, že pre ňu je psychologické a sociálne poradenstvo stratou času. Ďalšia rodinná konferencia sa uskutočnila dňa 22. 01. 2018, kde si matka určila plán stretnutia s maloletým na každý pondelok v trvaní jednej hodiny. Uviedla, že chodí za deťmi do krízového strediska, so psychologičkou si nastavila plán ohľadom zlepšenia si rodičovských zručností. Otec sa stretnutia opäť nezúčastnil.

4. Dňa 30. 01. 2018 bolo vykonané šetrenie v domácnosti na adrese U., V. XXX. Otec maloletého uviedol, že matka opustila spoločnú domácnosť dňa 30.12.2017, uviedol, že jeho matka detí neustále klame a zavádza, vedie pochybný život, je užívateľkou omamných látok, stýka sa s nevhodnými ľuďmi. Myslí si, že matka maloletého by mala pracovať v LIDLi, nevedel to však s istotou.

5. Dňa 06.02.2018 rodičia spoločne navštívili maloletého v zariadení, návšteva prebehla v poriadku. Počas návštevy bola matka viackrát usmernená personálom, čo dieťa nemôže. Od tohto obdobia začala matka rušiť termíny dohodnutých návštev maloletého v zariadení. Z krízového strediska sa dozvedeli, že odo dňa 15. 02. 2018 má matka začať pracovať v zahraničí.

6. Dňa 13. 03. 2018 sa na Okresnom súde Trnava konalo pojednávanie vo veci starostlivosti o maloletého E., kedy otec prejavil záujem o zverenie do jeho osobnej starostlivosti. Matka so zverením E. do starostlivosti otca nesúhlasila, súd návrh otca zamietol rozsudkom č.k. 14P 10/2017 zo dňa 13. 03. 2018. Po skončení pojednávania matka pracovníčke úradu uviedla, že pracuje v Čechách a má nového partnera s, ktorým plánuje budúcnosť. Tiež sa vyjadrila, že terajší partner je biologickým otcom maloletého E.. Koncom marca 2018 sa matka vrátila z Čiech na Slovensko. Od tohto obdobia nepravidelne navštevuje všetky maloleté deti, krízové stredisko uvádza, že matka s nimi nespupracuje podľa dohody. Nedodríava dohodnuté, je nepriateľská, hašterivá, vyvoláva konflikty. Posledná rodinná konferencia sa uskutočnila v detskom domove dňa 12.06.2018, matka bola po vstupe do miestnosti útočná, odmietla spolupracovať. Detský domov sa vyjadril, že odporúčajú ústavnú starostlivosť, nakoľko výchovné opatrenie si nespĺnilo svoj účel. Otec uviedol, že si je vedomý, že nie je biologickým otcom maloletého E., a preto sa nebude na neho informovať.

7. Nakoľko si rodičia doposiaľ neupravili rodinné a sociálne pomery, matka sa nepodrobila psychologickému poradenstvu, často mení zamestnanie, nemá zabezpečené stabilné bývanie, ÚPSVaR navrhuje, aby súd začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým, ktorá sa bude vykonávať v detskom domove Močenok, Komunita Kráľovnej pokoja, Sv. Gorazda 553/28. ÚPSVaR dáva do pozornosti že platnosť uloženého výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom potvrdený Krajským súdom Trnava, právoplatným dňa 19. 02. 2018, končí dňa 19. 08. 2018. Nakoľko si rodičia doposiaľ nevytvorili vhodné, stabilné rodinné a sociálne podmienky pre život maloletého v domácnosti a nevytvorili mu stabilné prostredie, je v záujme maloletého, aby zotrval v detskom domove a navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým ponecháva maloletého E. T., nar. XX. XX. XXXX, v Detskom domove Močenok, Komunita Kráľovnej pokoja, Sv. Gorazda 553/28, počnúc dňom 20. 08. 2018.

8. Zo správy Detského domova Močenok zo dňa 28. 06. 2018 vyplýva, že dňa v 05. 06. 2018 o 9.hod. sa uskutočnila v priestoroch detského domova návšteva matky v doprovode dedka. Matka sa pokúšala dieťa nakŕmiť, jej rodičovské zručnosti sa musia posilniť. Návšteva bola ukončená po 20 minútach, nakoľko sa dedkov ponáhal. Dňa 12. 06. 2018 sa uskutočnila PK, v ten deň sa uskutočnila aj návšteva s matkou a pánom Q. (údajný biologický otec). Návšteva trvala od 10:45 h. až do 11:30h. s odôvodnením, že dedko už čaká v aute. Dňa 18. 06.2018 prišla pani Y. v doprovode dedka o 8: 50 hod., dieťa už bolo prítomné s profesionálnou matkou. Návšteva trvala od 8:55h. do 9:45 h., počas toho dieťa nakŕmila a prebalila. Spolu s dedkom bola na 15- minútovej prechádzke v areáli DeD. Návštevu ukončili z dôvodu, že dedko sa ponáhal. Dňa 27. 06. 2018 prišla matka v spoločnosti priateľa M. Q., biologického otca maloletého E.. Sociálna pracovníčka sa rozprávala s matkou ohľadne práce vo firme Peugeot, matka oznámila, že vo firme prepúšťali a už tu nepracuje ani ona ani jej priateľ. Vzhľadom na uvedené prišli aj o nájomný byt, ktorý im firma poskytla. Momentálne bývajú u dedka a pán Q. u tety. Po tomto rozhovore sociálna pracovníčka priniesla matke dieťa, poskytli im obývaciu miestnosť, kde sa mohli o dieťa starať. Matka si priniesla pre dieťa svoje oblečenie, hračky aj plienky Pampers. Prebalila ho a prezliekla do svojho oblečenia, dieťa počas prezliekania a prebalovania plakalo. Potom ho vzal do náručia pán Q., pri ktorom sa upokojilo. Pri otázke na spoločnú budúcnosť s pánom Q. sa matka zmienila o svadbe, ktorá by sa mala konať v septembri. Na otázku, či plánuje ďalšie dieťa, resp. či je už tehotná, odpovedala vyhýbavo kladne. Jej ďalšie rozprávanie nezodpovedalo realite, nakoľko uviedla, že termín pôrodu má XX. XX.XXXX a čaká dvojčiky. V mobile na foto zo sono bolo jedno dieťa. Nakoľko má už ďalšie deti umiestnené v KS a DeD, bola informovaná o prípadnom odobratí dieťaťa, na to odpovedala, že nebude rodiť v nemocnici, návšteva sa ukončila o 12:15 hod. Pán T. sa od PK viac neozval, nakoľko sa už vyjadril, že maloletého E. nebude navštevovať z dôvodu objavenia sa nového partnera matky a avizovania podania návrhu na zrušenie otcovstva. V rámci plánu práce s dieťaťom a jeho rodinou sa

sociálny pracovník snažil s matkou naplánovať ďalšie stretnutie v domácom prostredí na adrese F. X v M. s cieľom sprevádzania a získania pracovných príležitostí, sprevádzania pri lekárskech prehliadkach, pomôcť nadobudnúť rodičovské zručnosti a režim dňa.

9. Zo správy Detského domova Močenok zo dňa 25. 05.2018 vyplýva že maloletý E. je naďalej umiestnený v profesionálnej rodine v F., fyzicky vek maloletého je 234 dní, má 7760 gramov a 71 cm. Dobre príberá, prosperuje, vyvíja sa primerane svojmu veku, na okolie reaguje úsmevom na tvári, otáčaním hlavičky za zdrojom zvukového podnetu. Motorický sa prejavuje pretáčaním z jednej strany na druhú, kopaním i braním ručičiek. Pokúša sa pomaly loziť, točí sa dookola, hryzie hrkálky, hryzadlá. Prijíma umele mlieko Nutrilon(180ml), v intervaloch ráno, vo večerných hodinách. Prikrmovanie sa zmenilo na krát za deň- desiata a obed. Na desiata máva ovocie, jogurty s piškótami, výživu(nejedáva citrusové plody). Na obed zje všetko- fazuľové, zeleninové, krúповé, mäsové polievky, zemiaky, zajačie a morčacie mäso. Strava je mixovaná, podávaná lyžicou alebo fľašou, spánkový režim pravidelný, spí počas dňa a 2 krát a v noci sa budí na mlieko. Má problémy s prežúvaním zúbkov, objaví sa mierna teplota, 37,5 Stupňov. V posledných týždňov bolo dieťa nádchové, kašľal, užíval antibiotiká. Pravidelne navštevuje poradňu pediatra, absolvovalo všetky potrebné očkovania, toho času je zdravé. Budúci týždeň má absolvovať na infekčnom oddelení kontrolné vyšetrenie. Maloletý bol umiestnený do DeD v Močenok dňa 13. 10. 2017 a následne v ten istý deň bol hospitalizovaný na detskom infekčnom oddelení FN Nitra pre podozrenie na hepatitídu C. Hospitalizácia bola ukončená dňa 19. 10. 2017 a v ten istý deň bolo dieťa umiestnené do profesionálnej rodiny. Matka maloletého dieťaťa nás telefonicky informovala, že sa zdržiava v zahraničí, na plánovanú návštevu dňa 05.03.2018 neprišla, svoju prítomnosť neospravedlnila. Profesionálna matka s dieťaťom v daný deň na návštevu prišla. V ohľadne prehľadov kontaktov matky: na plánovanú návštevu dňa 23. 3. 2018 matka neprišla. Dňa 5. 4. 2018 matka prišla v doprovode s dedkom, matka dieťa nakrmila zeleninou, dieťa bolo nepokojné, plakalo, matka nevedela dieťa utíšiť . Ohľadne návratu z Čiech matka uviedla, že býva u dedka, prácu nemá. Dňa 16.4.2018, 17.4.2018, 25.4.2018 matka telefonovala a informovala sa na aktuálny zdravotný stav maloletého, ktorý sa doliečoval. Dňa 27.4.2018 matka v doprovode sa dedkom prišla na návštevu, vzala si dieťa do náručia a prechádzala sa s ním po miestnosti, matka návštevu sama ukončila bez vysvetlenia, návšteva trvala od 9:00. hod. -do 9.30.hod. Dňa 7.5.2018, 14.5.2018, 18.5.2018 matka sa informovala telefonicky na maloletého, ktorý bol v tom čase chorý, a preto sa nemohli realizovať návštevy. Dňa 21.5.2018 matka prišla na návštevu v doprovode s pánom M. Q., dieťa nebolo prítomné, nakoľko absolvovalo lekársku kontrolu. Dňa 25.05.2018 matka prišla na návštevu v doprovode s pánom M. Q., bola im poskytnutá obývací miestnosť, kde sa mohli o dieťa postarať. Matka ukázala dieťa priateľovi, ten si ho vzal do náručia a celý čas ho mal pri sebe. Dieťa nakrmili mliekom, neskôr mu dali výživu. Dieťaťu dávali čokoládové piškóty, načo boli upozornení, že dieťa čokoládu nejedáva, a do dvoch rokov by ani nemalo, nakoľko je tam veľa alergénov. Na otázky sociálnej pracovníčky sa vyjadrila, že s priateľom plánujú spoločnú budúcnosť, hľadajúci blízko mesta Trnava rodinný dom do prenájmu, jej priateľ prišiel zo zahraničia, pani Y. toho času pracuje, za deťmi do KC chodí v utorok až štvrtok. T. Q. je biologický otec maloletého a chce si osvojiť aj jej syna N., aj keď nie je jeho otec. Následne dieťa uspal a pani Y. ukončila návštevu o 11:00 hodine, pričom pán Q. chcel ešte zotrvať, načo mu pani Y. povedala „veď spí“. Pán T. zrušil návštevu v DeD dňa 05.03.2018, nakoľko bol pracovne zaneprázdnený. Informoval sa o vývoji maloletého a hlavne o tom, či bola za dieťaťom matka a či telefonovala. Rovnako sa telefonicky informoval aj dňa 7.3.2018, 15.3.2018, 19.03.2018, 21.03.2018, 29.3.2018, 25.4.2018, pričom mu boli poskytnuté všetky aktuálne informácie o dieťati. Otec pri poslednom telefonáte požadoval, aby zakázali návštevu matke, pričom mu bolo vysvetlené, že obaja rodičia majú právo dieťa navštíviť. Od toho dňa sa otec neozval. Vzhľadom k novým situáciám, k novému vzťahu matky a pána M. Q. boli telefonáty sporadické, krátke, návštevy neboli z dôvodu prítomnosti matky zrealizované a naplánované.

10. Zo správy psychológa referátu poradensko-právnych služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 02. 07. 2018 vyplýva, že s matkou maloletého sa uskutočnilo len jedno stretnutie, na ďalšie naplánované stretnutie sa nezúčastnila, telefonicky ani osobne nekontaktovala Úrad práce sociálnych vecí a rodiny. Neúčast' a predbežné prerušenie spolupráce pripisujú nedostatočnej motivácii matky a slabé uchopenie podstaty uloženia výchovného opatrenia. Na predchádzajúcich stretnutiach vyjadrovala matka nesúhlas s výchovným opatrením, motiváciou k plneniu si povinností bol návrat detí do domáceho prostredia. Nakoľko však vplyvom viacerých náročných životných situácií zrejme pani Y. úplne nedozrela, jej materské cítenie je zrejme taktiež narušené a motivácia k získaniu detí nebola jej vnútorná, ale prevzatá zvonka, externá motivácia pravdepodobne nie je dostatočná k tomu, aby dokázala zabezpečiť plnohodnotnú a zdravú starostlivosť a na plnenie vývinových potrieb detí.

11. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh,

ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

13. Po oboznámení sa s návrhom ÚPSVaR, správami detského domova ako i s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 32P/75/2017, má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keď bolo osvedčené, že starostlivosť o maloletého E. nie je možné riadne vykonávať. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 32P/75/2017-41 zo dňa 13.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP 7/2018-73 zo dňa 31.1.2018 právoplatným dňa 19. 02.2018 tunajší súd maloletého E. dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov nariadil nad ním výchovné opatrenie, a to pobyt v Detskom domove Močenok, Komunita Kráľovnej pokoja, Sv. Gorazda 553/28, po dobu šiestich mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Uvedeným rozsudkom bolo zároveň uložené matke maloletého E., aby sa podrobila psychologicko- sociálnemu poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom úpravy rodinných pomerov, a to predovšetkým osvojenia si rodičovských kompetencií, obnovenia rodičovských zručností, na základe znaleckého posudku vypracovaného v uvedenom konaní, kde bolo okrem iného súdnym znalcom skonštatované, že aj jeho ďalší dvaja súrodenci, tak ako aj maloletý E. boli zanedbávaní. Súrodenci maloletého Alexa sú v súčasnosti ponechané naďalej v krízovom stredisku Trnava uznesením OS Trnava č. k. 39 P 14/2018 zo dňa 20.03.2018. Maloletých súrodencov matka navštevuje nepravidelne, je nepriateľská, hašterivá, vyvoláva konflikty, nespupracuje podľa dohody. Rovnako tiež Detský domov Močenok uvádza, že pri návšteve si matka vždy nájde dôvod, ako ukončiť návštevu skôr, býva útočná, odmieta spolupracovať. Spolupráca matky na ÚPSVR bola ukončená zo strany matky, zúčastnila sa iba 2 sedí, sama sa vyjadřila, že to pre ňu je strata času. Priebeh výchovného opatrenia zhodnotila psychologička referátu PPS so záverom, že neustálym vyjadrovaním nesúhlasu matky s výchovným opatrením, týmto dáva najavo nedostatočnú motiváciu k výsledku, ktorým je zabezpečenie plnohodnotnej a zdravej starostlivosti a plnenie vývinových potrieb detí . Charakterovo bola matka maloletých detí zhodnotená tak, že úplne nedozrela, jej materské cítenie je zrejme taktiež narušené. Neúčast' a predbežné prerušenie spolupráce pripisujú nedostatočnej motivácii matky a slabé uchopenie podstaty uloženia výchovného opatrenia. Na predchádzajúcich stretnutiach vyjadřovala matka nesúhlas s výchovným opatrením, motiváciou k plneniu si povinností bol návrat detí do domáceho prostredia. Nakoľko však vplyvom viacerých náročných životných situácií zrejme pani Y. úplne nedozrela, jej materské cítenie je zrejme taktiež narušené a motivácia k získaniu detí nebola jej vnútorná, ale prevzatá zvonka, externá motivácia pravdepodobne nie je dostatočná k tomu, aby dokázala zabezpečiť plnohodnotnú a zdravú starostlivosť a na plnenie vývinových potrieb detí.

14. Z uvedeného vyplýva, že uložené výchovné opatrenie, ktorým bol maloletý E. umiestnený do Detského domova Močenok na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, t. j. do 19. 08. 2018, nesplnilo svoj účel, keď matka maloletého si nevytvorila vhodné bytové či sociálne podmienky pre život maloletého (a rovnako ani o jeho ďalších dvoch súrodencov) v jej domácnosti, nevytvorila deťom stabilné prostredie, jej záujem o maloletého nie je dostatočný, rovnako nesplnilo účel ani psychologicko-sociálne poradenstvo, ktoré jej bolo uložené. Rovnako ani otec či iné rodine blízke osoby alebo príbuzní neprejavili záujem prevziať starostlivosť o maloleté deti. A keďže nie je možné zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť, pričom platnosť uloženia výchovného opatrenia dňom 19. 08. 2018 končí, bolo potrebné neodkladným opatrením maloletého ponechať v Detskom domove Pečeňady, počnúc dňom 20. 08. 2018, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, keď takéto rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletého.

15. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobu, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 30 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

16. Nakoľko Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava podal podnet na začatie konania vo veci samej a súd má za to, že je potrebné ďalej konať o nariadení ústavnej starostlivosti, začal súd vo výroku II. tohto uznesenia konanie o nariadení ústavnej starostlivosti v zmysle ustanovenia § 23 ods. 2 CMP.

17. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd ustanovil maloletému vo výroku III. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletého v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa trvalého bydliska maloletého miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, ktorý orgán vedie tiež dokumentáciu maloletého, pričom návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka podaný nebol.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a § 59 CMP a contrario).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.