

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121203996
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121203996.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a JUDr. Vladimíra Pribulu, vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. V., nar. X.X.XXXX, bytom u rodičov, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky C. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. V. XXX a otca M.. M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., P. XXXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou CIMMERMANN, s.r.o., so sídlom v Nitre, Piaristická 1, IČO: 50 472 305, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Nitra, č. k. 11P/55/2021-50 zo dňa 13. septembra 2021, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie (§ 12 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ a § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) rozsudkom zo dňa 13. septembra 2021, č. k. 11P/55/2021-50 rozhodol v nasledovnom znení: mení rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/8/2020-64 zo dňa 10.03.2020 v časti styku otca s maloletým K. V., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletého K. V., nar. XX.XX.XXXX zveruje do striedavej osobnej starostlivosti rodičov maloletého dieťaťa tak, že každý párny týždeň v kalendárnom roku bude maloletý u otca od piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho piatka v kalendárnom týždni do 15.00 hod. a u matky každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho piatka v kalendárnom týždni do 15.00 hod. Preberanie maloletého v bežnom roku v týždenných intervaloch bude realizované vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si rodičia maloletého prevzmu v školskom zariadení na adrese Z. ulica XXX/X, M. XXX XX. Počas letných školských prázdnin bude otec maloletého zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod., matka maloletého bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od 15.7. od 19.00 hod. do 31.7. do 19.00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od 31.7. od 19.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od 15.8. od 19.00 hod. do 31.8. do 19.00 hod. Počas jarných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého otec dieťaťa od soboty bezprostredne predchádzajúcej začiatku jarných školských prázdnin od 9.00 hod. do nedele týždňa jarných školských prázdnin do 19.00 hod. a v párnom kalendárnom roku bude matka dieťaťa zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od soboty bezprostredne predchádzajúcej začiatku jarných školských prázdnin od 9.00 hod. do nedele týždňa jarných školských prázdnin do 19.00 hod. V období od 23.12. do 6.1. nasledujúceho roka bude otec maloletého dieťaťa a matka maloletého dieťaťa zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého

nasledovne: v párnom kalendárnom roku otec maloletého od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 9.00 hod., matka maloletého dieťaťa od 25.12. od 9.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 9.00 hod. a otec maloletého dieťaťa od 2.1. od 9.00 hod. do 6.1. do 19.00 hod., v nepárnom kalendárnom roku matka maloletého dieťaťa od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 9.00 hod., otec maloletého dieťaťa od 25.12. od 9.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 9.00 hod. a matka maloletého dieťaťa od 2.1. od 9.00 hod. do 6.1. do 19.00 hod. Preberanie maloletého počas letných školských prázdnin, jarných školských prázdnin a v období od 23.12. do 6.1. bude realizovať v určený čas ten rodič, ktorý má mať maloletého v nasledujúcom období v osobnej starostlivosti v mieste bydliska toho rodiča, ktorý má práve maloleté dieťa v osobnej starostlivosti. Každý z rodičov bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Počas trvania striedavej starostlivosti súd výživné neurčuje. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (§ 52 Civilného mimosporového poriadku /ďalej iba „CMP“).

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 24 ods. 2 a 4, § 62 ods. 1 až 6 zákona o rodine, § 52 CMP.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa sa svojim písomným návrhom domáhal zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v bežnom roku v týždňových intervaloch s tým, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bude realizovať v čase: každý párný týždeň od piatka od 15,00 hod. do nasledujúceho piatka do 15,00 hod. a výkon rodičovských práv a povinností bude matka realizovať v čase: každý nepárny týždeň od piatka od 15,00 hod. do nasledujúceho piatka do 15,00 hod. Preberanie maloletého bude realizované tak, že rodičia si maloletého prevezmú v školskom zariadení. Počas letných školských prázdnin bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloletého od 01.07. od 09,00 hod. do 15.07. do 19,00 hod., matka od 15.07. od 19,00 hod. do 31.07. do 19,00 hod., otec od 31.07. od 19,00 hod. do 15.08 do 19,00 hod. a matka od 15.08. od 19,00 hod. do 31.08. do 19,00 hod. Počas jarných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého otec od soboty bezprostredne predchádzajúcej začiatku jarných prázdnin od 9,00 hod. do nedele týždňa jarných školských prázdnin do 19,00 hod. a v párnom kalendárnom roku matka od soboty bezprostredne predchádzajúcej začiatku jarných prázdnin od 9,00 hod. do nedele týždňa jarných školských prázdnin do 19,00 hod. V období od 23.12. do 06.01. budú rodičia zabezpečovať starostlivosť nasledovne: v párnom roku otec od 23.12. od 9,00 hod. do 25.12. do 09,00 hod., matka od 25.12. od 09,00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 9,00 hod. a otec od 02.01. od 9,00 hod. do 06.01. do 19,00 hod. v nepárnom roku, otec od 23.12. od 9,00 hod. do 25.12. hod. do 9,00 hod., matka od 25.12. od 9,00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 9,00 hod. a matka od 02.01. od 9,00 hod. do 06.01. do 19,00 hod. Svoj návrh odôvodnil otec tým, že v súčasnosti trávi s maloletým pravidelne 12 - 15 dní v každom mesiaci, čiže vzhľadom na ich počet ide už prakticky o striedavú starostlivosť. Ako otec je schopný maloletému zabezpečiť všetky jeho potreby, majú spolu vytvorený veľmi intenzívny citový vzťah, preto si želá, aby mohol s maloletým tráviť čas rovnako ako matka.

4. V rámci vykonaného dokazovania súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/8/2020 - 64 zo dňa 10.03.2020, právoplatným dňa 16.03.2020 súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom počas bežného kalendárneho roka každý párný týždeň kalendárneho roka od štvrtka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 15.00 hod. a každý druhý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do piatku do 15.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme a odovzdá v predškolskom alebo školskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje s výnimkou času, kedy maloleté dieťa nebude v školskom alebo predškolskom zariadení, kedy maloleté dieťa odovzdá a prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Zároveň bol upravený styk počas prázdnin, kedy je otec oprávnený sa s maloletým dieťaťom stretávať v čase jarných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od soboty bezprostredne predchádzajúcej začiatku jarných školských prázdnin od 9.00 hod. do nasledujúcej soboty do 19.00 hod., v čase letných školských prázdnin každoročne od 1.7. od 9.00 hod. do 11.7. do 19.00 hod. a od 31.7. od 9.00 hod. do 11.8. do 19.00 hod., v období od 23.12. do 2.1. nasledujúceho roka nasledovne: v párnom kalendárnom roku od 24.12. od 16.00 hod. do 28.12. do 9.00 hod. a od 31.12. od 16.00 hod. do 2.1. do 9.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 23.12. od 9.00 hod. do 24.12. do 16.00 hod. a od 28.12. od 9.00 hod. do 31.12. do 16.00 hod. s tým, že v čase špeciálnej úpravy styku si otec prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku odovzdá maloleté dieťa matke v mieste bydliska maloletého dieťaťa riadne a včas. Styk sa súčasne realizuje podľa uvedeného rozhodnutia, ktorý

prebieha bezproblémovo, preto otec žiadal o rozšírenie styku v takom rozsahu, že by mal maloletého rovnako v starostlivosti ako matka. Maloletý je v súčasnosti druhák na ZŠ M., má veľmi dobrý prospech, na vysvedčení mal samé jednotky. Matka uviedla, že so zverením maloletého K. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov nesúhlasí. Dieťa potrebuje špeciálnu prípravu na vyučovanie, je u neho podozrenie na ADHD syndróm. Zo správy zo SC ŠPP DYS - CENTRUM zo dňa 25.06.2021 vyplýva, že maloletý má pretrvávajúce problémy s pozornosťou a sústredením, preto odporúčali absolvovať neurologické vyšetrenie. Taktiež zo správy z ambulancie klinickej logopédie Mgr. Anny Majdanovej, PhD. zo dňa 21.06.2021 vyplynul záver, že dieťa má vývinovú jazykovú poruchu - vývinovú dysfáziu v komorbidite s poruchou aktivity a pozornosti, čo je rizikové pre poruchy učenia. Zo správy z Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie Nitra zo dňa 05.05.2021 súd zistil, že z hľadiska oslabenia v oblasti pozornosti odporúčajú u maloletého rešpektovať možný vplyv pozornosti na výkony, teda skoršia unaviteľnosť, kolísavé výkony, je vhodné dodržiavať pravidelný režim pri domácej príprave s určeným časom na učenie, oddych aj záľuby. Zo správy ÚPSVR Nitra, Referát poradensko - psychologických služieb súd zistil, že s rodinou boli vykonané dve konzultácie dňa 15.06.2021 a 01.07.2021. Počas konzultácie rodičia prezentovali svoje stanoviská striktné a trvali na nich, nepodarilo sa dospieť ku kompromisu ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv, keď otec výhradne trval na striedavej osobnej starostlivosti a matka naopak požadovala styk s otcom zúžit' z dôvodu nedôvery v otcove kompetencie zabezpečiť dôkladnú prípravu dieťaťa do školy a z obavy zhoršenia školského prospechu dieťaťa v budúcnosti. Súčasný model stretávania, ktorý sa približuje striedavej osobnej starostlivosti maloletý zvláda bezproblémovo, je naň adaptovaný. Vyjadril sa, že chce tráviť rovnaký čas s oboma rodičmi, má ich rovnako rád, nechce svojim rozhodnutím ublížiť ani jednému z rodičov a k striedavej osobnej starostlivosti zaujal taký postoj, že by vedel vydržať u oboch rodičov rovnako. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že vie byť obidvom rodičom nápomocný za účelom dosiahnutia jednotného výchovného štýlu pre maloletého v rámci vykonávania osobnej striedavej starostlivosti.

5. Súd v danej právnej veci považoval návrh otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti za dôvodný, a preto mu vyhovel. Otec maloletého dokáže zabezpečiť rovnako vhodné prostredie pre výchovu, starostlivosť, ale aj pre vzdelávanie maloletého ako matka. Preto je podľa názoru súdu úprava styku otca s maloletým dieťaťom v čo najširšej miere v záujme maloletého dieťaťa a rešpektuje tak právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu a citových väzieb k obidvom rodičom. Otec nepopiera, ani nezľahčuje, že maloletý vyžaduje zvýšenú a špeciálnu prípravu na vyučovanie. Naopak v konaní prezentoval názor, že synovi dokáže vyjsť v ústrety, na vyučovanie sa pripravujú spoločne, pomáha mu rovnako ako matka, teda je schopný zabezpečiť kompletnú a riadnu starostlivosť o svoje maloleté dieťa. Škola nespozorovala rozdiel, kedy maloletý prichádza na vyučovanie od otca alebo od matky. Súd preto hodnotí obavu matky, že by otec nezvládal prípravu maloletého na vyučovanie ako neopodstatnenú. Súd však dôrazne upozorňuje na komunikačný problém rodičov. Otec sa jednak vyjadril, že matka mu nepodáva základné informácie o dieťati, avšak na pojednávaní uviedol, že vedia spolu odkomunikovať podstatné veci týkajúce sa syna, či už ohľadom lekára alebo športových aktivít. Matka naopak tvrdí, že ohľadom maloletého sa málokedy vedia s otcom zhodnúť, o čom svedčí aj podaný návrh na Okresný súd Nitra pod sp. zn. 35P/1/2020 vo veci nahradenia súhlasu otca s lyžiarskym výcvikom maloletého. Matka potvrdila, že s otcom veľmi málo komunikujú ohľadom podstatných vecí. Vzhľadom na uvedené komunikačné problémy rodičov súd dáva do pozornosti možnosť spolupráce s ÚPSVR Nitra za účelom zlepšenia komunikácie a dosiahnutia jednotného výchovného štýlu pri realizácii striedavej osobnej starostlivosti. S poukazom na uvedené skutočnosti a najlepší záujem maloletého dieťaťa, preto súd rozhodol tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

6. Pri rozhodovaní o výživnom bolo potrebné postupovať v zmysle § 62 ods. 6 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčil, nakoľko styk sa realizuje v rovnakom časovom rozsahu v bežnom kalendárnom roku, ale aj počas prázdnin a sviatkov. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú mať aj naďalej obaja rodičia, nakoľko pre iné rozhodnutie neboli zistené žiadne dôvody. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie matka, žiadajúc odvolací súd, aby zrušil napadnutý rozsudok a buď vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie alebo styk s maloletým upravil tak, ako to navrhla vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 20.04.2021. Dôvodila, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým záverom a zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli

uplatnené. Uviedla, že vyšetrenie na ADHD u maloletého preukázalo oslabenie pozornosti a udržania si sústredenia s opakovanou emočnou nadstavbou (tenzia úzkosť). Maloletému bolo doporučené psychologické vedenie a individuálny prístup. Maloletý má problém pri čítaní a písaní a nevydrží sa dlhšie sústrediť na prípravu do školy alebo na plnenie si školských povinností. Má problém so správnou výslovnosťou niektorých hlások. Je zvýšene anxiózný s prejavmi psychomotorického nepokoja. Bolo zistené, že je skôr unaviteľný, má kolísavé výkony s poruchami vo vývine reči - vývinová dysfázia. Bol mu odporúčaný pravidelný režim dňa s určeným časom na učenie aj na oddych a záľuby. Pri učení je odporúčané eliminovať rušivé momenty a podnety, dodržiavať kontinuitu a prístup k učeniu. Poukázala na to, že už vo svojom písomnom vyjadrení, ale aj na pojednávaní vyjadrila svoj nesúhlas s nariadením striedavej osobnej starostlivosti, práve z uvedených dôvodov. Príprava maloletého do školy je náročná. V učení, hraní a oddychu majú režim, ktorý dieťaťu vyhovuje a je mu na prospech. V dňoch, keď býval maloletý u otca, ten takto nastavený režim ignoroval. Maloletý má u neho povolené bez obmedzenia hrať sa hry na tablete, ponocovaním sa nedodržiava ani režim spánku. Po návrate od otca je maloletý unavený, odmieta sa učiť, nakoľko u tatínka nemusí. Upozorňuje, že práve jednotný prístup je pri výchove a vzdelávaní maloletého s uvedenými diagnózami nevyhnutný, pričom sa ako optimálne odporúča vedenie jedným rodičom. Veľký problém vidí aj v ich neschopnosti komunikovať ohľadom potrieb maloletého. Otec ju o ničom, čo s týka maloletého, kým je v jeho starostlivosti neinformuje. Podľa jej názoru, aj keď sa maloletý vyjadril, že chce rovnaký čas tráviť u otca a u matky, vhodnosť takého riešenia pre neho samého nie je však maloletý schopný posúdiť. Vyhovuje mu pobyt u otca bez pravidiel a režimu, nechápe ale, aký to má dosah na jeho prípravu na vyučovanie a dosahovanie žiadúcich výsledkov v škole. Domnieva, sa, že maloletému striedavá osobná starostlivosť nebude na prospech, ale naopak, spôsobí mu ujmu, ktorá môže mať dlhodobé následky na jeho zaškolenie a vzdelávanie. Navyše, otec maloletého pracuje na smeny, čo vylučuje, aby sa mu vždy mohol venovať v takej miere ako to maloletý potrebuje.

8. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý poukázal na výsledky vykonaného dokazovania v rámci súdneho konania. Uviedol, že sa pridrižiava hlavne správy od PhDr. Galankovej z RPPS, ktorá pracovala s mal. dieťaťom a uviedla, že dieťa model stretávania sa s otcom, ktorý sa približuje SOS zvláda dobre a je na tento model starostlivosti aj adaptovaný. Sám maloletý sa počas pohovoru u psychologičky vyjadril, že chce tráviť rovnaký čas s oboma rodičmi a má ich oboch veľmi rád. Škola nespozorovala rozdiel, kedy maloletý prichádza na vyučovanie od otca alebo od matky. S poukazom na tieto skutočnosti mal kolízny opatrovník za to, že SOS by bola vhodná forma starostlivosti o dieťa a navrhol návrhu otca vyhovieť, pričom s týmto vyjadrením sa aj naďalej stotožňuje.

9. Otec sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

10. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z § 65 CMP, neviazaný pritom odvolacími dôvodmi v zmysle § 66 CMP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správny, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v zmysle § 387 ods. 2 sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, na ktorého obsah v ďalšom poukazuje.

11. Podľa § 111 písm. b/ CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

12. Odvolací súd po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie v dôsledku matkou podaného odvolania dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, pretože prvoinštančný súd riadne zistil skutkový stav a vec aj následne správne posúdil po právnej stránke. Preto napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, a keďže sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia stotožňuje, na tieto dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP odkazuje a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza ďalšie dôvody.

13. Súd prvej inštancie pri rešpektovaní rovnakého rozsahu rodičovských práv a povinností na strane obidvoch rodičov maloletého K. v zmysle § 28 ods. 2 Zák. o rodine a predovšetkým aj pri rešpektovaní záujmu tohto maloletého dieťaťa správne zveril mal. K. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch jeho rodičov v tom rozsahu, ako je upravený vo výroku napadnutého rozsudku. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že tomuto rozhodnutiu predchádzal pravidelne realizovaný styk otca s týmto maloletým dieťaťom realizovaný v intenciách právoplatného rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 10.03.2020 č. k. 13P/8/2020-64. Práve v dôsledku realizovaného styku zo strany otca s maloletým K. došlo k stabilizovaniu citovej väzby medzi otcom a synom, čo v konečnom dôsledku potvrdilo vo svojej výpovedi aj maloleté dieťa, ktoré uviedlo, že chce rovnako tráviť čas u matky ako aj u otca. Takisto v dôsledku prespávania maloletého u svojho otca počas víkendov, resp. počas letných prázdnin je tomuto dieťaťu známe aj výchovné prostredie u otca, v ktorom sa dieťa pripravovalo spolu s otcom na školské vyučovanie. Na uvedené nadväzuje aj vyjadrenie školy, ktorú maloletý K. navštevuje v tom smere, že nevidno žiadne rozdiely v pripravenosti tohto žiaka na vyučovanie, keď prichádza od matky alebo otca. Uvedené zavrhuje pre odvolací súd dôvod ku konštatovaniu, že otec maloletého je schopný v požadovanej kvalite zabezpečiť prípravu maloletého na školské vyučovanie.

14. Pokiaľ ide o stanovený rozsah zabezpečovania striedavej osobnej starostlivosti otca s maloletým K. nad rámec upravenej týždennej striedavej osobnej starostlivosti, tak ako je upravený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, tak aj podľa názoru odvolacieho súdu je primeraný veku maloletého ako aj právu otca týmto spôsobom sa podieľať na výchove svojho syna. Takisto je určitou formou prehlbovania a upevňovania vzájomnej citovej väzby medzi otcom a synom. Ak podľa vyjadrenia matky má maloletý zabezpečený určitý denný životný režim, tak odvolací súd nevidí žiadnu prekážku v tom, aby sa takto zabezpečený denný režim nemohol realizovať aj v čase výkonu striedavej osobnej starostlivosti u otca. K naznačenému postupu sa však vyžaduje vzájomná komunikácia obidvoch rodičov maloletého K., ktorá je v súčasnej dobe narušená, avšak kolízny opatrovník (ÚPSVaR Nitra) ponúka rodičom v tomto smere pomoc a spoluprácu prostredníctvom CDR Nitra, ktorú by mali obidvaja rodičia využiť kvôli dosiahnutiu jednotlivého výchovného štýlu pre svoje maloleté dieťa, čo je jednoznačne v jeho záujme.

15. Súd prvej inštancie pri akceptovaní rozsahu nariadenej striedavej osobnej starostlivosti a zároveň aj ust. § 62 ods. 6 Zák. o rodine počas trvania tejto starostlivosti ani jednému z rodičov povinnosť prispievať na výživu maloletého K. neurčil.

16. V kontexte týchto dôvodov, odvolací súd podané odvolanie matky vyhodnotil za nedôvodné, s rozhodnutím o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu

18. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).