

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/99/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324201318
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324201318.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. a F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, D., t. č. v ÚVTOS, G. X, K., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd ponecháva maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX v starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. L., Duchnovičova 506, Medzilaborce.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce podal dňa 13.05.2024 na súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil dočasné zverenie maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že maloleté deti A., C., D., E., F., G. a H. boli spolu na základe uznesenia sp. zn. 8P/297/2022 zo dňa 05.12.2022 vydaného Okresným súdom Humenné umiestnení neodkladným opatrením do Centra pre deti a rodiny sv. L., Duchnovičova 506, 068 01 Medzilaborce. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.12.2022. Maloleté deti boli do Centra umiestnené dňa 13.12.2022. Dôvodom umiestnenia maloletých detí do Centra bolo, že matka nemala s maloletými deťmi kde bývať. Matka dňa 22.11.2022 obdržala od mesta Medzilaborce výpoveď nájomnej zmluvy, čo znamenalo, že z miesta pobytu sa musela do konca roka 2022 s maloletými deťmi vysťahovať a unimobunku, v ktorej bývali odovzdať mestu. Pri osobnom pohovore uviedla, že s deťmi sa nemá kam odsťahovať, nemajú kde ísť. Širšia rodina jej nedokázala pomôcť. Matka je nezamestnaná, nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Toho času sa matka maloletých detí zdržiava v domácnosti svojej matky, A. B. v obci I. XXX a hľadá si prácu. Otec maloletých detí, F. B., bol dňa 25.05.2021 vzatý do väzby. Po právoplatnom odsúdení, menovaný vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Dončova 6, Ružomberok. F. B. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní desiatich rokov. Maloletý C. B. absolvoval z dôvodu porúch správania - agresívne správanie voči súrodencom, úteky zo zariadenia, výbuchy zlosti 14.11.2023 vyšetrenie v psychiatrickej ambulancii. Na základe odporúčania psychiatra bol od 17.01.2024 do 13.03.2024 hospitalizovaný na Akútnom detskom psychiatrickom oddelení v D.. Na základe odporúčania lekárov a za účelom dlhodobej liečby bol dňa 13.03.2024 preložený z Akútneho detského psychiatrického oddelenia Michalovce do Detskej psychiatrickej liečebne Hraň, n.o., SNP 447, 076 03 Hraň. Úrad naďalej spolupracuje a vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany deti a sociálnej kurately (ďalej len „SPODaSK“) s matkou maloletých detí, s Centrom a obcou Čabalovce, kde majú maloleté deti s matkou trvalý pobyt. SPODaSK vykonáva opatrenia v prospech maloletých detí podľa plánu sociálnej práce s rodinou. Úrad dňa 19.06.2023 podal na súd podnet na uloženie výchovného opatrenia u maloletých detí. Maloleté detí A., C., D.,

E., F., G. a H. sú toho času umiestnení v Centre, na základe rozsudku sp. zn. 8P/192/2023 zo dňa 09.10.2023, o uložení výchovného opatrenia – pobyt maloletých detí v centre, po dobu šiestich mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, vydaného OS Humenné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2023. Výchovnému opatreniu uplynie platnosť k 01.06.2024. Aktuálna situácia v rodine maloletých detí neumožňuje návrat maloletých detí do prirodzeného prostredia, po uplynutí platnosti uloženého výchovného opatrenia, dňa 01.06.2024. Matka doposiaľ nemá zabezpečené bývanie pre maloleté deti. Matka deklaruje, že chce naspäť svoje maloleté deti do starostlivosti, ale dodnes pre to sama nič nespravila. V domácnosti starej matky nie je možnosť bývania pre maloleté deti. Obec I. sa vyjadrila, že v mesiaci júl 2024 bude zasadnutie obecného zastupiteľstva, kde opakovane preberú možnosti bývania pre matku s deťmi. V dnešnej dobe obec nedisponuje voľnými obecnými pozemkami ani možnosťami ubytovania pre matku s deťmi. Úrad podal na súd dňa 24.04.2024 podnet na ústavnú starostlivosť maloletým deťom, A. B., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny sv. L., Duchnovičova 506, 068 01 Medzilaborce. Termín pojednávania v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti na Okresnom súde Humenné je vytyčené na deň 17.06.2024 o 09.30 hod.

3. Pod3a § 324 ods. 1 zák. e. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ialej len CSP), pred zaeatím konania, poeas konania a po jeho skoneení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. V súlade s ust. § 325 ods. 1 Zákona e. 160/2015 Z.z. (CSP) vymedzujúcim obsah neodkladného opatrenia, pod3a ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Pod3a ods. 2, vyššie citovaného ustanovenia,

neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peoážnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s ureitými vecami alebo právami,

d) niee vykonala, nieeoho sa zdržala alebo nieeo znášala,

e) nevstupovala doeasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vz?ahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo eiastoene nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na ureenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Pod3a § 360 ods. 1 zákona e. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ialej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno zaeať aj bez návrhu.

6. Pod3a § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku, pred zaeatím konania, poeas konania a po jeho skoneení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Pod3a § 325 ods. 1 zákona e. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ialej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Pod3a § 2 ods. 1 CMP na konania pod3a tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Pod3a § 2 ods. 2 CMP na úeely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na zaeatie konania, úeasník konania (ialej len „úeasník“) a konanie pod3a tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Pod3a § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na zaeatie konania pod3a § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovate3 domáha.

11. Pod3a § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v ease vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Pod3a § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul eas, na ktorý bolo nariadené.

13. Pod3a § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Pod3a § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonate3né dorueením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. V danom prípade bolo zistené, že Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. 8P/192/2023 zo doa 09.10.2023 nariadil maloletým de?om maloletým de?om A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX pobyť v Centre pre deti a rodiny sv. L., G. XXX, D. za úeelom zabezpeenia odbornej pomoci de?om najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Doba pobytu v zariadení maloletým de?om uplynie doom 01.06.2024 a maloleté deti sa nemajú kam vrátiť, pretože ich otec je dlhodobo vo výkone trestu odoatia slobody a matka nemá vhodné bývanie ani vytvorené podmienky pre prevzatie deti do svojej starostlivosti. Na súde je vedené konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, ktoré však nie je právoplatne skoneené. Na základe uvedených skutočností súd v najlepšom záujme maloletých detí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.