

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201997
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201997.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov A. A., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX/X, XXX XX T., štátnej občianky SR, zast. JUDr. Petrom Kalafúsom, advokátom, so sídlom M. Rázusa 99, 984 01 Lučenec a Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX/XX, XXX XX K.Á., štátneho občana SR, zast. Kováč/Krpčiarová & partners s.r.o., IČO: 47 253 975, so sídlom M. Bela 2, 984 03 Lučenec, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa Z. D., E.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky A. A., E.. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zároveň zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec Z. D., E.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Z. D., E.. XX.XX.XXXX mesačným výživným vo výške 50,- eur; počnúc mesiacom júl 2018, takto určené výživné je splatné k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

III. Súd styk otca Z. D., E.. XX.XX.XXXX s maloletou Z. D., E.. XX.XX.XXXX zatiaľ n e u p r a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podala na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti od novembra 2017, pričom tento jej na výživu maloletej výživným neprispieva.

2. Na pojednávaní dňa 12.07.2018 matka prostredníctvom svojho splnomocneného advokáta uviedla, že došlo k uzavretiu rodičovskej dohody ohľadom úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej dcére tak, že táto bude zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bude určená vyživovacia povinnosť sumou 50,- eur mesačne, počnúc mesiacom júl 2018, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca. Styk otca s maloletou nežiadali rodičia upraviť.

3. Otec maloletého dieťaťa doručil súdu dňa 11.07.2018 dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Petre Kucejovej, v zmysle ktorej sa matka zaviazala poskytovať maloletej dcére sústavnú a dôslednú starostlivosť o jej výchovu, zdravie a všestranný vývoj a otec sa zaviazal počnúc dňom 01.06.2018 prispievať na výživu maloletej výživným v sume 50,-eur mesačne, splatným vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.

4. Na pojednávaní dňa 12.07.2018 matka maloletého dieťaťa ako aj kolízny opatrovník boli prítomní osobne, otec maloletého dieťaťa nebol prítomný, termín pojednávania vzal na vedomie na pojednávaní uskutočnenom dňa 12.07.2018. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil listom zo dňa 10.07.2018, zároveň súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného súd v súlade s § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní vzhľadom na prehlásenie rodičov maloletého dieťaťa ako aj písomné podanie otca maloletého dieťaťa súhlasil s uzavretím rodičovskej dohody, keďže táto je v záujme maloletého dieťaťa.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, splnomocnených advokátov rodičov, prečítaním návrhu zo dňa 03.05.2018, rodného listu, lustrácií v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni, ZVJS, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/21/2018-11 zo dňa 07.05.2018, poučenia o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania, mzdového listu za rok 2018 matky zo dňa 18.05.2018, potvrdenia o príjme otca zo dňa 16.05.2018, správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 22.05.2018, vyjadrenie otca k návrhu zo dňa 22.05.2018, doplneného dňa 23.05.2018, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 23.05.2018, správy z prešetrenia pomerov zo dňa 29.05.2018, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec pracovisko Poltár zo dňa 30.05.2018, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 01.06.2018, vyjadrenia matky k návrhu otca zo dňa 04.06.2018, plnomocenstva zo dňa 16.05.2018, plnomocenstva zo dňa 06.06.2018, dohody rodičov zo dňa 11.07.2018.

7. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

12. Podľa § 75 ods.1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

13. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 77 ods. 1, 2 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé

opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

15. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil dohodu rodičov v zmysle výrokovvej časti rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

19. V súlade s ust. § 368 CSP sa prítomní účastníci konania - matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník po vyhlásení výroku rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti časti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie, tak ako vyplýva z dikcie § 122 Civilného mimosporového poriadku. Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Rodičia ako aj kolízny opatrovník voči výroku o náhrade trov konania odvolanie nemôžu podať, pretože sa ho po vyhlásení rozsudku na pojednávaní, jeho zdôvodnení a po poučení o opravných prostriedkoch výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.