

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/157/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917206479
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917206479.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanej: H. X. (predtým M.), nar.XX.XX.XXXX, bytom mesto J., o zaplatenie 437,19 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 164,07 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 13,96 eur od 12.05.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 34,19 eur od 10.06.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 37,26 eur od 10.07.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 39,97 eur od 11.08.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 38,69 eur od 10.09.2015 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd v ostatnej časti žalobu zamietá.

III. Súd sporovým stranám náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.12.2017 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 437,19 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 13,96 eur od 12.05.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 34,19 eur od 10.06.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 37,26 eur od 10.07.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 39,97 eur od 11.08.2015 do zaplatenia a 5,05% ročne zo sumy 38,69 eur od 10.09.2015 do zaplatenia, a domáhal sa tiež náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 15.04.2015 Zmluvu č. 9004908140 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nižšie:

variabilný symbol faktúry	na sumu	splatnosť faktúry
7503808908	13,96 EUR	11.05.2015

7504730080	39,19 EUR	09.06.2015
7505625290	57,07 EUR	09.07.2015
7506624792	44,97 EUR	10.08.2015
7507653812	58,49 EUR	09.09.2015
7601843233	273,12 EUR	09.03.2016

Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi. Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v Zmluve alebo v Cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek f. č. 7503808908 na sumu 13,96 eur splatnú dňa 11.05.2015, f. č. 504730080 na sumu 34,19 eur splatnú dňa 09.06.2015, f. č. 7505625290 na sumu 37,26 eur splatnú dňa 09.07.2015, f.č.75066247 92 na sumu 39,97 eur splatnú dňa 10.08.2015, f.č. 7507653812 na sumu 38,69 eur splatnú dňa 09.09.2015, f.č. 7601843233 na sumu 273,12 eur splatnú dňa 09.03.2016. Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a to 5,05% ročne zo sumy 13,96 eur od 12.05.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 34,19 eur od 10.06.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 37,26 eur od 10.07.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 39,97 eur od 11.08.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 38,69 eur od 10.09.2015 do zaplatenia.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- a) Zmluvou o postúpení pohľadávok
- b) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb
- c) Všeobecnými obchodnými podmienkami
- d) Cenníkom
- e) Faktúrami

4. Na základe skutkových tvrdení žalobcu a listinných dôkazov bol dňa 23.01.2018 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 10Csp/157/2017-84, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanej zrušený, a to uznesením č.k. 10Csp/157/2017-92 zo dňa 15.03.2018.

5. Vzhľadom k tomu, že ani rozsiahlym šetrením sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu žalovanej, žaloba bola žalovanej doručovaná podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 18.05.2015. Žaloba sa považuje za doručenú dňa 05.06.2018.

Podľa § 297 písm. b/, Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3, Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Nakoľko mal súd za to, že sú splnené podmienky podľa vyššie citovaných ustanovení procesného poriadku, súd vo veci pojednávanie nenariadil.

7. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od 15.06.2018 do 02.07.2018.

8. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

9. Vzťah z uzatvorenej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným súd posúdil ako vzťah spotrebiteľský, nakoľko v zmluve, ktorá bola uzavretá medzi sporovými stranami sa výslovne uvádza, že sa uzatvára medzi navrhovateľom a fyzickou osobou - nepodnikateľom.

Podľa § 295 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

10. Citované ustanovenie splnomocňuje súd, aby v záujme ochrany slabšej zmluvnej strany (spotrebiteľa) vykonal dôkazy aj bez jej návrhu.

11. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise a na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

12. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovanou došlo dňa 16.04.2015 k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej služby elektronickej komunikácie. Dňa 16.04.2015 uzatvorili strany Dodatok k vyššie uvedenej zmluve podľa z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Happy L NAJ, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb HAPPY L NAJ a dodržiavanie povinností účastníka v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku, cenníkom pre poskytovanie služieb podniku, záväzok zaplatiť podniku administratívny poplatok vo výške 3,98 eur s DPH, ďalej podľa bodu 1 písm. c) Dodatku predaj zľavneného mobilného telefónu Sony Xperia M2 v.č. 356266069362835 za akciovú kúpnu cenu 19,- eur, pričom neakciová maloobchodná cena mobilného telefónu bola 229,- eur a zmluvná pokuta 330,- eur, ďalej poskytnutie volaní do EÚ a iné benefity, poskytnutie možnosti kúpy zariadenia SONY XPERIA E3 za zvýhodnenú kúpnu cenu 0,04 eur s DPH. Podľa bodu 3 Dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom, bude využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby a zároveň v zmysle uvedeného bodu Dodatku porušením povinnosti viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik účastníkovi poskytol. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa cenníka ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto dodatku poskytnutý MT. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie.

13. Právny predchodca žalobcu dojednané služby vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 7503808908 na sumu 13,96 eur splatnou dňa 11.05.2015, č. 7504730080 na sumu 39,19 eur splatnou dňa 09.06.2015, č. 7505625290 na sumu 57,07 eur splatnou dňa 09.07.2015, č. 7506624792 na sumu 44,97 eur splatnou dňa 10.08.2015, č. 7507653812 na sumu 58,49 eur splatnou dňa 09.09.2015. Faktúrou č. 7601843233 na sumu 273,12 eur splatnou dňa 09.03.2016 žalobca vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu za porušenie povinností v zmysle uzatvorenej zmluvy a dodatku.

14. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpila podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Žalobca tým preukázal aktívnu vecnú legitímáciu v spore. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanej doručené spolu so žalobou dňa 05.06.2018.

Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) Z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 Z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou, o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15.Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo dňa 16.04.2015 k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej služby elektronickej komunikácie. Dňa 16.04.2015 uzatvorili strany Dodatok k vyššie uvedenej zmluve podľa z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Happy L NAJ, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb HAPPY L NAJ a dodržiavanie povinností účastníka v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku, cenníkom pre poskytovanie služieb podniku, záväzok zaplatiť podniku administratívny poplatok vo výške 3,98 eur s DPH, ďalej podľa bodu 1 písm. c) Dodatku predaj zľavneného mobilného telefónu Sony Xperia M2 v.č. 356266069362835 za akciovú kúpnu cenu 19,- eur, pričom neakciová maloobchodná cena mobilného telefónu bola 229,- eur a zmluvná pokuta 330,- eur, ďalej poskytnutie volaní do EÚ a iné benefity, poskytnutie možnosti kúpy zariadenia SONY XPERIA E3 za zvýhodnenú kúpnu cenu 0,04 eur s DPH. Podľa bodu 3 Dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom, bude využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby a zároveň v zmysle uvedeného bodu Dodatku porušením povinnosti viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik účastníkovi poskytol. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa cenníka ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto dodatku poskytnutý MT. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie. Právny predchodca žalobcu dojednané služby, vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 7503808908 na sumu 13,96 eur splatnou dňa 11.05.2015, č. 7504730080 na sumu 39,19 eur splatnou dňa 09.06.2015, č.7505625290 na sumu 57,07 eur splatnou dňa 09.07.2015, č.7506624792 na sumu 44,97 eur splatnou dňa 10.08.2015, č . 7507653812 na sumu 58,49 eur splatnou dňa 09.09.2015. Uvedené faktúry žalovaná neuhradila. Žalobca v tejto časti dostatočne preukázal existenciu platnej pohľadávky voči žalovanej vo výške 164,07 eur za neuhradené služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal ju na úhradu sumy 164,07 eur.

16.Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd postupoval v súlade s § 517ods.1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1) s tým, že úrok z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Podľa § 3 nariadenia, je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba ECB 0,05% teda úrok z omeškania predstavuje 5,05% z dlžnej istiny.

17. Pokiaľ sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 273,12 eur vyúčtovanej faktúrou č. 7601843233 splatnou dňa 09.03.2016, ktorá podľa žalobcu okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku

viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik účastníkovi poskytol, súd v tejto časti žalobu s príslušenstvom zamietol.

18.Zmluva a Dodatok uzatvorené medzi stranami sú svojou povahou spotrebiteľskými zmluvami (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len OZ), keďže boli uzavreté medzi dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy uzavreté medzi dodávateľom a žalovaným, predstavujú svojím charakterom typové (formulárové zmluvy) vopred pripravené dodávateľmi, pre ktoré je charakteristické, že spotrebiteľ ich obsah, teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvy ako celok uzavrieť alebo ich ako celok odmietnuť). Z ust. § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že účastníci si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadami zakotvenými v Občianskom zákonníku (napr. s dobrými mravmi). Súd nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa, podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola individuálne dojednaná a vzhľadom na povahu zabezpečeného záväzku i primeraná. V opačnom prípade možno dojednanie o zmluvnej pokute považovať za neprijateľnú podmienku. Jedná sa o dojednanie nachádzajúce sa v spotrebiteľskej zmluve, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva je zmluva, na základe ktorej vstupuje spotrebiteľ do zmluvného vzťahu s dodávateľom. Z hľadiska vedomostí a skúseností dodávateľa a spotrebiteľa s uzatváraním spotrebiteľských zmlúv ide o dva nerovnocenné subjekty. Vo väčšine prípadov zároveň spotrebiteľ nemá možnosť zmluvné podmienky, ktoré sú vopred určené dodávateľom, ovplyvniť. V súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou je teda možné konštatovať, že v spotrebiteľskom vzťahu má dodávateľ v prevažnej väčšine prípadov výhodnejšie, niekedy priam až dominantné postavenie. V spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť ale prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, nakoľko také dojednanie v zmluve vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v prospech účastníka v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane.

19.Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a) nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3. Podľa čl. 3 bod 1 cit. smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté bolo na žalobcovi ako dodávateľovi. Žalobca ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal a preto bolo nevyhnutným v súlade s ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu Prešov 18Co/100/2017, Krajského súdu Žilina 5Co/328/2017).

20.Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta bola dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov aj osobitná úprava v Občianskom zákonníku a to v § 52 a nasl. a spotrebiteľ nemal žiadnu možnosť dojednanie výšky zmluvnej pokuty vopred určenej dodávateľom, jedná sa o neprijateľnú podmienku zmluvy, ktorú zákon sankcionuje jej neplatnosťou. Neplatné dojednanie zmluvnej pokuty v sebe subsumuje aj v bode 3 ods. 2 Dodatku uvedenu paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku (§ 545 ods.2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ods. 2, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Nakoľko súd dospel k záveru, že úspech oboch sporových strán bol čiastočný, rozhodol, že žiadna zo sporových strán na náhradu trov nemá právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (§355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.