

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/363/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710214625
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Hajdíková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1710214625.18

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: N.. L. Y., X.: X., Z. XX, zast. JUDr. Peter Arendacký, advokát, so sídlom: Bratislava, Čapkova 2, proti žalovaným: 1./ J. T., X.: X. X, X., zast. Mgr. Oliver Krist, advokát, so sídlom: Kýčerského 7, Bratislava, 2./ Š. V. X., U..G..C., U. U.: V. X., T. - T. X., zast. Právne centrum s.r.o., so sídlom: Mýtna 42, Bratislava, IČO: 36 698 873, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Výška náhrady trov konania v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8C/363/2010-534 zo dňa 26.07.2017 v spojení s uznesením č. k. 8C/363/2010-579 zo dňa 24.08.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2017, predstavuje sumu 11.017,42 Eur, ktorú je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v 1/ rade, a to na účet právneho zástupcu žalovaného v 1/ rade, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Výška náhrady trov konania v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8C/363/2010-534 zo dňa 26.07.2017 v spojení s uznesením č. k. 8C/363/2010-579 zo dňa 24.08.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2017, predstavuje sumu 16.240,86 Eur, ktorú je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v 2/ rade, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.07.2008 sa žalobca domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že nehnuteľnosti zapísané na I.. Č.. XXX, W.. Ú.. V. X.H., P. B. W. Ú. P. X., U. W. U., H. L.. Č.. XXX/ X, C. L. J. C. P. XX.XXX T.X, L.. Č.. XXX/X, C. L. C. P. XX.XXX T.X, L.. Č.. XXX/X, Z. L. H. B. C. P. X.XXX T.X, L.. Č.. XXX/X, C. L. C. P. X.XXX T.X, B. Z.U. B. I.. Č.. XXX, W.. Ú.. W. L. J. P. B. W. Ú. P. X., U.P. W. U., H. L.. Č.. XXX/X, Z. L. H. B. C. P. X.XXX T.X, L.. Č.. XXX/X, C. L. C. P. XX.XXX T.X H. L.. Č.. XXX/ X, C. L. C. P. XX.XXX T.X H. H. B.B. Z. B. I.. Č.. XXX, W.. Ú.. V. X., P. B. W. Ú. P. X., U. W. U., H. L.. Č.. XXX/X, C. L. C. P. XXX.XXX T.X, L.. Č.. XXX/X, C.U. L. C. P. XX.XXX T.X, L.. Č.. XXX/X, Z. L. H. B. C. P. XXX T.X, L.. Č.. XXX/X, C. L. C. P. XX.XXX T.X, L.. Č.. XXX/X, C. L. C. P. X.XXX T.X, L.. Č..XXX/ XX, C.É. L. C. P. XX.XXX T.X H. L.. Č.. XXX/XX, C. L. C. P. XX.XXX T.X, patria do dedičstva po Y.. H. Y. B.. XX.XX.XXXX H. Z. J. XX.XX.XXXX B. X. V. X. XXX.

2. Tunajší súd rozsudkom č. k. 8C/363/2010-414 zo dňa 03.06.2015 rozhodol tak, že návrh žalobcu zamietol a vo výroku II. rozhodol o trovách konania, tak že o týchto rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.02.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu č. k. 10Co/353/2015-513 zo dňa 19.11.2015, ktorým odvolací súd rozsudok prvého stupňa potvrdil.

3. Uznesením č. k. 8C/363/2010-534 zo dňa 26.07.2016 o výške náhrady trov konania rozhodol tunajší súd tak, že vo výroku I. žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému v 1. rade trovy konania vo výške 962,71 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného v 1. rade, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Vo výroku II. rozhodol tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému v 2. rade trovy konania

vo výške 1.042,66 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného v 2. rade, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Voči predmetnému uzneseniu podali žalovaný v 1/ rade a žalovaný v 2/ rade, čo do výšky priznanej náhrady trov konania sťažnosť.

4. Uznesením tunajšieho súdu 8C/363/2010-579 zo dňa 24. augusta 2017 tunajší súd rozhodol tak, že uznesenie č.k. 8C/363/2010-534 zo dňa 26.07.2016 v napadnutej časti o výške náhrady trov konania zrušil, s tým že po právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania nanovo rozhodne vyšší súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

5. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Pri vyčíslňovaní náhrady trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

7. Základná sadzba tarifnej odmeny sa podľa § 9 ods. 1 vyhlášky stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. V zmysle § 9 ods. 2 vyhlášky, pri určení tarifnej odmeny úkonu právnej služby vychádzal z ceny nehnuteľnosti určenej žalobcom (0,70 Eur za 1 m² za 5553118 m², kde táto predstavuje 387.182,60 Eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby tak predstavuje sumu 1.196,77 Eur.

TROVY konania žalovaného v 1./ rade

8. Žalovaný v 1./ rade si uplatnil nasledovné úkony právnej služby právneho zástupcu:

- 1) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 10.04.2012 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) 1196,77 Eur
 - 2) účasť na pojednávaní dňa 19.04.2012 1196,77 Eur
 - 3) stanovisko vo veci naliehavého právneho záujmu - 29.05.2012 1196,77 Eur
 - 4) účasť na pojednávaní dňa 29.11.2012 1196,77 Eur
 - 5) účasť na pojednávaní dňa 27.06.2013 1196,77 Eur
 - 6) účasť na pojednávaní dňa 18.07.2013 podľa § 14 ods. 5 písm. b) vo výške 1 základnej sadzby 299,19 Eur
 - 7) vyjadrenie o odvolaní žalobcu zo dňa 13.09.2013 1196,77 Eur
 - 8) vyjadrenie k rozhodnutiu KS a pojednávaniu zo dňa 07.05.2015 1196,77 Eur
 - 9) účasť na pojednávaní zo dňa 13.05.2015 1196,77 Eur
 - 10) účasť na vyhlásení rozsudku súdu dňa 03.06.2015 podľa § 14 ods. 5 písm. b) vo výške 1 základnej sadzby 299,19 Eur
- Súd priznal tarifnú odmenu vo výške 10,172,54 Eur

Výdavky na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné

9. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (ďalej len „režijný paušál“) sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Súd priznal režijný paušál za 4 úkony právnej služby poskytnuté v kalendárnom roku 2012 (á 7,63 Eur) vo výške 30,52 Eur, za 3 úkony právnej služby poskytnuté v kalendárnom roku 2013 (á 7,81 Eur) vo výške 23,43 Eur a za 3 úkon právnej služby poskytnuté v roku 2015 (á 8,39 Eur) vo výške 25,17 Eur. Celkom v sume 79,12 Eur.

10. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak. Podľa § 7 ods. 5 zákona o cestovných náhradách sa použije na výpočet cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na cestu zistená Štatistickým úradom. Na cestu bolo použité vozidlo RENAULT Megan, priemerná spotreba 6,8 l/100 km, týždenné priemerné ceny PJM podľa Štatistického úradu SR/ natankuj.sk

- účasť na pojednávaní dňa 19.04.2012 - Bratislava - Pezinok a späť 44 km, PJM nafta 1,575 Eur/l. (6,8 1 x 1,575 Eur x 44/100) t.j. 4,71 Eur + (0,183 koeficient pri použití osobného cestného motor. vozidla x 44 km)
- účasť na pojednávaní dňa 29.11.2012 - Bratislava - Pezinok a späť 44 km, PJM nafta 1,515 Eur/l. (6,8 1 x 1,515 Eur x 44/100) t.j. 4,53 Eur + (0,183 koeficient pri použití osobného cestného motor. vozidla x 44 km)
- účasť na pojednávaní dňa 27.06.2013 - Bratislava - Pezinok a späť 44 km, PJM nafta 1,479 Eur/l. (6,8 1 x 1,07 Eur x 44/100) t.j. 4,42 Eur + (0,183 koeficient pri použití osobného cestného motor. vozidla x 44 km)
- účasť na pojednávaní dňa 18.07.2013 - Bratislava - Pezinok a späť 44 km, PJM nafta 1,479 Eur/l. (6,8 1 x 1,07 Eur x 44/100) t.j. 4,42 Eur + (0,183 koeficient pri použití osobného cestného motor. vozidla x 44 km)
- účasť na pojednávaní dňa 13.05.2015 - Bratislava - Pezinok a späť 44 km, PJM nafta 1,364 Eur/l. (6,8 1 x 1,07 Eur x 44/100) t.j. 4,08 Eur + (0,183 koeficient pri použití osobného cestného motor. vozidla x 44 km)
- účasť na pojednávaní dňa 03.06.2015 - Bratislava - Pezinok a späť 44 km, PJM nafta 1,364 Eur/l. (6,8 1 x 1,07 Eur x 44/100) t.j. 4,08 Eur + (0,183 koeficient pri použití osobného cestného motor. vozidla x 44 km)
- cena benzínu celkom v sume 26,24 Eur, amortizácia vozidla celkom 74,55 Eur
- Súd priznal uplatnené cestovné celkom vo výške 74,55 Eur.

Náhrada za stratu času

11. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Súd priznal uplatnenú odmenu za čas strávený cestou z BA do Pezinka a späť (2 začaté polhodiny) žalovaným v I. rade uplatnená náhrada straty času celkom v sume 158,80 Eur.

- za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 19.04.2012 a dňa 29.11.2012 - Bratislava - Pezinok, súd priznal náhradu (4 x 1 hod.; 4 x 12,71 Eur) vo výške 50,84 Eur (1/60 výpočtového základu za rok 2012 predstavuje sumu vo výške 12,71 Eur);

- za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 27.06.2013 a dňa 18.07.2013 - Bratislava - Pezinok, súd priznal náhradu (4 x 1 hod.; 4 x 13,01 Eur) vo výške 52,04 Eur (1/60 výpočtového základu za rok 2013 predstavuje sumu vo výške 13,01 Eur);

- za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 13.05.2015 a dňa 03.06.2015 - Bratislava - Pezinok, súd priznal náhradu (4 x 1 hod.; 4 x 13,98 Eur) vo výške 55,92 Eur (1/60 výpočtového základu za rok 2013 predstavuje sumu vo výške 13,01 Eur); Súd priznal náhradu uplatnenú žalovaným 1/ vo výške 158,80 Eur.

12. Žalovaný v I/ rade si tiež uplatnil náhradu za jeden úkon právnej služby - odvolanie proti uzneseniu o trovách konania, ktoré súd posúdil ako sťažnosť, s prislúchajúcim režijným paušálom podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (á 8,58 Eur) - a to v sume 606,96 Eur, túto súd priznal podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky, vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, tak ako si ju žalovaný v I./ rade uplatnil, a to vo výške 606,96 Eur.

13. O výške náhrady trov prvoinštančného a odvolacieho konania súd rozhodol v intenciách uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8C/363/2010-534 zo dňa 26.07.2016 tak, že žalovanému v I/ rade priznal náhradu trov konania za jedenásť úkonov právnej služby s prislúchajúcim režijným paušálom, náhradu za stratu času a cestovné celkom vo výške 11.017,42 Eur, ktorú je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v I. rade, a to na účet právneho zástupcu žalovaného v I/ rade, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

TROVY konania žalovaného v 2./ rade

14. Žalovaný v 2./ rade si uplatnil nasledovné úkony právnej služby právneho zástupcu:

- 1) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 10.04.2012 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) 1196,77 Eur
- 2) vyjadrenie s k veci zo dňa 23.06.2010 1196,77 Eur
- 3) účasť na pojednávaní dňa 07.02.2012 1196,77 Eur
- 4) účasť na pojednávaní dňa 19.04.2012 1196,77 Eur

- 5) vyjadrenie k návrhu zo dňa 25.06.2012 1196,77 Eur
6) účasť na pojednávaní dňa 29.11.2012 1196,77 Eur
7) účasť na pojednávaní dňa 27.06.2013 1196,77 Eur
8) účasť na vyhlásení rozsudku 18.07.2013 podľa § 14 ods. 5 písm. b) vo výške 1 základnej sadzby 299,19 Eur
9) vyjadrenie sa k odvolaniu žalobcu dňa 24.09.2013 1196,77 Eur
10) účasť na pojednávaní dňa 13.05.2015 1196,77 Eur
11) j) účasť na vyhlásení rozsudku dňa 03.06.2015 podľa § 14 ods. 5 písm. b) vo výške 1 základnej sadzby 299,19 Eur
12) vyjadrenie k odvolaniu 1196,77 Eur
Súd priznal tarifnú odmenu celkom 12.566,08 Eur

15. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (ďalej len „režijný paušál“) sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Súd priznal režijný paušál za 2 úkony právnej služby poskytnuté v kalendárnom roku 2010 (á 7,21 Eur) vo výške 14,42 Eur, za 4 úkony právnej služby poskytnuté v kalendárnom roku 2012 (á 7,63 Eur) vo výške 30,52 Eur, za 3 úkony právnej služby poskytnuté v roku 2013 (á 7,81 Eur) vo výške 23,43 Eur a za 2 úkony právnej služby poskytnuté v roku 2015 (á 8,39 Eur) vo výške 16,78 Eur. Celkom v sume 85,15 Eur.

16. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak. Podľa § 7 ods. 5 zákona o cestovných náhradách sa použije na výpočet cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na cestu zistená Štatistickým úradom. Na cestu bolo použité vozidlo Mercedes-benz, priemerná spotreba 8,4 l/100 km, týždenné priemerné ceny PJM podľa Štatistického úradu SR/ natankuj.sk

- účasť na pojednávaní dňa 07.02.2012 - Bratislava - Pezinok a späť 46 km, PJM nafta 1,414 Eur/l. $(8,4 \text{ l} \times 1,414 \text{ Eur} \times 46/100) + (0,183 \text{ koeficient pri použití osobného cestného motor. vozidla} \times 46 \text{ km})$ v sume 13,89 Eur

- účasť na pojednávaní dňa 19.04.2012 - Bratislava - Pezinok a späť 46 km, PJM nafta 1,472 Eur/l. $(8,4 \text{ l} \times 1,472 \text{ Eur} \times 46/100) + (0,183 \text{ koeficient pri použití osobného cestného motor. vozidla} \times 46 \text{ km})$ v sume 14,08 Eur

- účasť na pojednávaní dňa 29.11.2012 - Bratislava - Pezinok a späť 46 km, PJM nafta 1,459 Eur/l. $(8,4 \text{ l} \times 1,459 \text{ Eur} \times 46/100) + (0,183 \text{ koeficient pri použití osobného cestného motor. vozidla} \times 46 \text{ km})$ v sume 14,05 Eur

- účasť na pojednávaní dňa 27.06.2013 - Bratislava - Pezinok a späť 46 km, PJM nafta 1,441 Eur/l. $(8,4 \text{ l} \times 1,441 \text{ Eur} \times 46/100) + (0,183 \text{ koeficient pri použití osobného cestného motor. vozidla} \times 46 \text{ km})$ v sume 13,98 Eur

- účasť na pojednávaní dňa 18.07.2013 - Bratislava - Pezinok a späť 46 km, PJM nafta 1,377 Eur/l. $(8,4 \text{ l} \times 1,377 \text{ Eur} \times 46/100) + (0,183 \text{ koeficient pri použití osobného cestného motor. vozidla} \times 46 \text{ km})$ v sume 13,74 Eur

- účasť na pojednávaní dňa 13.05.2015 - Bratislava - Pezinok a späť 46 km, PJM nafta 1,221 Eur/l. $(8,4 \text{ l} \times 1,221 \text{ Eur} \times 46/100) + (0,183 \text{ koeficient pri použití osobného cestného motor. vozidla} \times 46 \text{ km})$ v sume 13,09 Eur

- účasť na pojednávaní dňa 03.06.2015 - Bratislava - Pezinok a späť 46 km, PJM nafta 1,213 Eur/l. $(8,4 \text{ l} \times 1,213 \text{ Eur} \times 46/100) + (0,183 \text{ koeficient pri použití osobného cestného motor. vozidla} \times 46 \text{ km})$ v sume 13,09 Eur, celkom v sume 95,92 Eur.

- Súd priznal žalovaným v 2/ rade uplatnené cestovné celkom vo výške 95,92 Eur.

Náhrada za stratu času

17. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Súd priznal uplatnenú odmenu za čas strávený cestou z BA do Pezinka a späť (2 začaté polhodiny) žalovaným v 2. rade uplatnená náhrada straty času celkom v sume 184,22 Eur.

- za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 07.02.2012, dňa 19.04.2012 a dňa 29.11.2012 - Bratislava - Pezinok a späť, súd priznal náhradu $(6 \times 1 \text{ hod.}; 6 \times 12,71 \text{ Eur})$ vo výške 76,26 Eur $(1/60 \text{ výpočtového základu za rok 2012 predstavuje sumu vo výške } 12,71 \text{ Eur})$;

- za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 27.06.2013 a dňa 18.07.2013 - Bratislava - Pezinok, súd priznal náhradu (4 x 1 hod.; 4 x 13,01 Eur) vo výške 52,04 Eur (1/60 výpočtového základu za rok 2013 predstavuje sumu vo výške 13,01 Eur);

- za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 13.05.2015 a dňa 03.06.2015 - Bratislava - Pezinok, súd priznal náhradu (4 x 1 hod.; 4 x 13,98 Eur) vo výške 55,92 Eur (1/60 výpočtového základu za rok 2013 predstavuje sumu vo výške 13,01 Eur);

Súd priznal náhradu uplatnenú žalovaným 2/ celkom vo výške 184,22 Eur.

18. Žalovaný v 2/ rade si uplatnil náhradu za jeden úkon právnej služby - sťažnosť, s prislúchajúcim režijným paušálom (á 8,58 Eur) v sume 1205,35 Eur navýšené o DPH (20%) celkom 1446,42 Eur.

Takto uplatnenú odmenu za úkon právnej služby súd znížil na jednu polovicu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky, podľa ktorej patrí advokátovi odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej. Podľa § 13a ods. 5, vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie. S ohľadom na uvedené súd priznal túto odmenu s DPH vo výške 1, a to v sume 723,21 Eur.

19. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na to, že právny zástupca žalovaného v 2/ rade predložil súdu osvedčenie pre daň z pridanej hodnoty, súd priznané trovy konania navýšil o DPH (20%).

Trovy konania 13534,05 Eur

DPH (20%) 2706,81 Eur

Trovy konania celkom (navýšené o DPH) 16.240,86 Eur

20. O výške náhrady trov prvoinštančného a odvolacieho konania súd rozhodol v intenciách uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8C/363/2010-534 zo dňa 26.07.2016 tak, že žalovanému v 2/ rade priznal náhradu trov konania za trinásť úkonov právnej služby s prislúchajúcim režijným paušálom, náhradu za stratu času a cestovné, navýšené o DPH(20%) celkom vo výške 16.240,86 Eur, ktorú je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v 2./ rade, a to na účet právneho zástupcu žalovaného v 2./ rade, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

21. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

22. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP)

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.