

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/238/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201518  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1416201518.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a JUDr. Ivany Jahnovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 60/A, 901 01 Malacky, dieťa rodičov: matka - B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX U., a otec - X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX U., v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 21.03.2018, č.k. 8P/114/2016-78 zo dňa 21.03.2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Odvolací súd určuje, že počas doby trvania nariadeného neodkladného opatrenia sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 05.04.2007, č.k. 9C/208/2006 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K. K., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvedení manželstva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého K. K., nar. XX.XX.XXXX dočasne, do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/114/2016, zveril do starostlivosti otca. Matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške XXX eur mesačne, ktoré výživné je povinná zasielať k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia, do doby skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/114/2016. Zároveň spojil veci vedené na tamojšom súde pod sp.zn. 8P/114/2016 o návrhu matky na zvýšenie výživného a pod sp. zn. 8P/46/2018 o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na spoločné konanie s tým, že vec bude ďalej vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/114/2016.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), § 2, § 366, § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) konštatujúc, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na účel neodkladného opatrenia, ktorým je najmä riešiť situáciu, ktorá neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená výživa dieťaťa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Konštatoval, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, po posúdení vyjadrenia maloletého, zohľadnení veku maloletého, bolo zrejmé, že otec vykonáva osobnú starostlivosť o maloletého, matka jeho starostlivosť spochybňuje, do riešenia situácie zapája aj iné orgány (polícia), obviňuje otca z protiprávneho konania, teda bol daný záujem na neodkladnom

riešení situácie formou neodkladného opatrenia. Z vyjadrenia maloletého mal pritom súd prvej inštancie preukázané, že maloletý sa v starostlivosti matky necítil komfortne, cítil sa matkou klamaný a dožadoval sa toho, aby mohol byť v starostlivosti otca. Súd prvej inštancie vyhodnotil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodný a maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd prvej inštancie rovnako vyhovel návrhu otca na uloženie povinnosti matke prispievať na výživu maloletého vo výške XXX eur mesačne, keď mal za pravdepodobné, že matka dobrovoľne nebude prispievať na výživu maloletého. Výživné určil na maloletého iba v nevyhnutnej miere vo výške XXX eur mesačne, ktorá suma je blízka sume životného minima pre neplnoleté nezaopatrené dieťa.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. Uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podala ešte v roku 2016 s tým, že prvé pojednávanie v tejto veci bolo nariadené až na 09.01.2018. V tejto súvislosti namietala, že súd rozhodol o návrhu otca na nariadenie neodkladného na zverenie mu maloletého do osobnej starostlivosti do mesiaca. Poukázala na skutočnosť, že jej detstvo bolo poznačené rozvodom jej rodičov, s vlastným otcom doteraz nemá vytvorený žiadny vzťah a problémy s anorexiou mala už v mladosti. Opísala udalosti zo dňa 05.02.2018, kedy mal jej otec v sprievode s otcom maloletého vtrhnúť do jej bytu a nakázať maloletému, aby odišiel z jej domácnosti a išiel bývať k otcovi. Keďže nechcela, aby maloletý odišiel, privolala policajnú hliadku, pričom konflikt bol vyriešený rozhodnutím maloletého ísť bývať k otcovi. Bola toho názoru, že otec manipuluje maloletého, ktorý sa k nej správa agresívne, nerešpektuje ju a nezdvíha jej telefóny. Uviedla, že chápe, že maloletý vo veku 16 rokov, je dostatočne vyspelý, aby sám rozhodol s kým bude bývať, jeho rozhodnutie rešpektuje, ale i napriek uvedenému zdôraznila, že maloletého ľúbi, záleží jej na ňom a chce s ním mať neobmedzený styk. Žiadala zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie v časti výroku o jej povinnosti platiť výživné na maloletého, uvádzajúc, že je v jej schopnostiach platiť výživné vo výške XX eur mesačne. V tejto súvislosti uviedla, že je dlhodobo práceneschopná, ako zdravotná sestra má nízky príjem, pričom má finančné problémy, ktoré riešila pôžičkou. Tvrdenia otca o tom, že finančné problémy chcela riešiť predajom bytu poprela. Navrhla v konaní vypočuť svojho partnera Y. Z. ako svedka. V ďalšom podaní poukázala na zaslané výživné otcovi na maloletého dňa 13.4.2018 vo výške XXX eur. Vzhľadom k jej dlhodobo trvajúcej práceneschopnosti žiadala o prehodnotenie výšky výživného na maloletého.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne. Uviedol, že maloletý chce u neho i naďalej zostať. Tvrdenia matky o jeho manipulatívnom správaní a agresivite maloletého poprel. Vyslovil názor, že z odvolania matky vyplýva iba jej snaha neplatiť výživné na maloletého, bez ozajstného záujmu o ich spoločného syna.

5. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v záujme maloletého, ide o dočasné opatrenie a v riadnom konaní bude na základe riadneho dokazovania meritórne rozhodnuté.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, C.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu matky maloletého dieťaťa nie je možné vyhovieť.

7. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

8. Pri nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázať skutočnosť, že sú ohrozené pomery maloletého dieťaťa a nevyhnutná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Odvolací súd sa v

celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi, pre ktoré súd prvej inštancie vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom, že v danom prípade vznikla potreba nariadenia neodkladného opatrenia zverením maloletého K. do osobnej starostlivosti otca, u ktorého sa aktuálne nachádza. Maloletý K. je vo veku 16 rokov, nesporne je schopný vyjadriť sa k veci, vysloviť svoj názor, svoje predstavy o rodičoch a vzťahu k nim. Odvolací súd je toho názoru, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď prostredníctvom kolízneho opatrovníka zisťoval zisťoval názor maloletého v súlade s ust. § 38 ods. 1, 2 C.m.p. Z vyjadrenia maloletého zo dňa 08.03.2018 vyplýva, že jeho vzťah s matkou je narušený a to v dôsledku jej úzkostno - depresívnych stavov, ako aj to, že maloletý vyslovil pranie zostať v starostlivosti otca, kde v jeho domácnosti má pokoj a klud s tým, že jeho vzťah s otcom sa postupne kryštalizuje. Odvolací súd má za to, že v súčasnej dobe je maloletý v zastabilizovanom domácom prostredí s vytvorenými podmienkami pre neho. Odvolací súd sa stotožnil s tvrdením matky obsiahnutým v odvolaní, v ktorom uviedla, že maloletý je vo veku, v ktorom sa dokáže samostatne rozhodnúť, s ktorým z rodičov chce zostať bývať, preto pranie dieťaťa, ktoré sa blíži veku dospeléj osoby treba rešpektovať a zohľadniť ho. Pokiaľ matka argumentuje tým, že sa chce s maloletým stykať neobmedzene, odvolací súd poznamenáva, že matka má k takémuto styku s maloletým priestor, záleží len na nej, akým spôsobom si opätovne vybuduje vzťah s maloletým. Odvolací súd dáva do pozornosti, že predmetom odvolacieho konania nie je odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie o úprave styku matky s maloletým.

9. Zohľadňujúc uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že predmetom odvolacieho konania je len otázka výšky výživného, ktorou povinnosťou platiť bola matka napadnutým rozhodnutím zviazaná. Námitky matky o jej schopnostiach platiť výživné na maloletého vo výške XX eur mesačne z dôvodu jej dlhodobej práceneschopnosti, podľa názoru odvolacieho súdu neobstoja. Odvolací súd dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že otec dostatočne osvedčil potrebu určiť výživné na maloletého podľa § 366 C.m.p. v nevyhnutnej miere. Zo skutkových okolností daného prípadu možno mať za to, že maloletý sa ocitol v situácii, kedy je potrebné chrániť jeho záujmy, predísť ohrozeniu jeho výživy a uložiť matke povinnosť platiť výživné vo výške XXX eur mesačne, ktorý rozsah zodpovedá nevyhnutnej miere v pomere k veku maloletého K., na zabezpečenie jeho základných potrieb (strava, bývanie, hygiena, nákup školských pomôcok) neodkladným opatrením. V kontexte uvedeného odvolací súd uvádza, že výživné nariadené neodkladným opatrením podľa § 366 C.m.p. sa určuje len v nevyhnutnej miere, t.j. bez ohľadu na rozsah odôvodnených potrieb oprávnenej osoby, pričom výživné má postačovať len na uhrádzanie základných životných potrieb oprávnenej osoby. Tu sa žiada zdôrazniť, že práceneschopnosť osoby povinnej platiť výživné (v danej veci matky maloletého) nie je dôvodom na zníženie výživného, ktoré je určené v nevyhnutnej miere. O otázke týkajúcej sa ustálenia rozsahu výživného na maloletého bude súd v rámci konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rozhodovať meritórnym rozhodnutím vo veci samej, po vykonaní dokazovania.

10. Pokiaľ matka namieta procesný postup súdu prvej inštancie, ktorý rozhodoval skôr o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako o jej návrhu na zvýšenie výživného, odvolací súd dáva matke do pozornosti, že súd prvej inštancie bol povinný o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť v zákonnej lehote 30 dní (§ 360 C.m.p. v spojení s § 328 ods. 2 C.s.p.). Odvolací súd nevyhovel ani požiadavke matky o vypočítaní jej partnera Y. Z. ako svedka s poukazom na to, že predmetom odvolacieho konania je odvolanie voči rozhodnutiu o nariadení neodkladného opatrenia, v ktorom nie je potrebné vykonať tak rozsiahle dokazovanie (§ 329 ods. 1 C.s.p.).

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 387 C.s.p. potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne.

12. Odvolací súd, poukazuje na skutočnosť, že neodkladné opatrenie je inštitút procesného práva slúžiaci na dočasnú úpravu pomerov, a ako taký nie je spôsobilý vyvolať právne účinky spočívajúce v zmene alebo zrušení právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Súčasne však odvolací súd dodáva, že neodkladné opatrenie po dobu jeho trvania spôsobuje pozastavenie účinnosti právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práva povinností k maloletému.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).