

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/143/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617010506
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617010506.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.07.2018 predsedníčkou senátu JUDr. Tatianou Kováčsovou a prísediacimi Annou Kaločaiovou a Ing. Janou Mánikovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1) Y. F., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., T. križovatka 2, t.č. U. a U. A. A. - K., nezamestnaný,

Obžalovaný 2) Q. A., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., T. križovatka 3, t.č. U. D., nezamestnaný,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

1)

- Jozef A. dňa XX.XX.XXXX okolo 09:09 hod v Lučenci na ul. M. č. XXXX v obchodnom dome E. - E. počas prevádzky z predajnej plochy odcudzil 3 sprchové gély zn. AXE, 2 DEO AXE tak, že ich vzal z regálu, vložil ich do tašky a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol prichytený pracovníčkou predajne spôsobil pre firmu E. B., a.s. F. hrdinov X R. škodu v celkovej výške 18,29 Eur,

2)

- Ondrej F., Q. A., po vzájomnej dohode dňa 05.10.2016 v čase o 02:53 hod. v R. na ul. V. došli k predajni T. SK, s.r.o. Halič - záhradné centrum na ktorej Y. F. preskočil oplotenie a vošiel do areálu predajne, zatiaľ čo Q. A. ostal na ulici, dával pozor a Y. F. z areálu predajne odcudzil okrasný strom Thuja occ. Tvarovaná (Tuja smaragdová) a z miesta činu odišli, čím pre firmu T. SK, s.r.o. S. - záhradné centrum spôsobil škodu vo výške 145,- Eur,

3)

- Ondrej F., Q. A., P. A. a C. A. po vzájomnej dohode dňa 08.10.2016 v čase o 21:20 hod. v R. na ul. V. došli k predajni T. SK, s.r.o. S. - záhradné centrum na ktorej Y. F. preskočil oplotenie a vošiel do areálu predajne, zatiaľ čo ostatní ostali na ulici a dávali pozor a Y. F. z areálu predajne odcudzil okrasný strom C. occ. Smaragd 3 - gule (Tuja smaragdová) a z miesta činu odišli, čím pre firmu T. SK, s.r.o. S. - záhradné centrum spôsobili škodu vo výške 45,90 Eur,

4)

- Ondrej F. dňa 14.10.2016 v čase okolo 24:00 hod. v Lučenci na ul. D. sa vlámal do garáže č. XXXX tak, že sekerou vytrhol kovové mreže okna, následne vytrhol okno a cez takto vzniknutý otvor vošiel do garáže, ktorú prehľadal a z nej potom odcudzil kachle - peterky, 3 pozinkované komínové rúry o dĺžke 1, čím majiteľovi R. S., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 133,11 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 98,67 Eur,

teda

Y. F. v bodoch 2., 3., 4. obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

Jozef A. v bodoch 1., 2., 3. obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa je zmocnil a čin spáchal vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený,

čím spáchali

Y. F. v bodoch 2., 3., 4. obžaloby

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním zločinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1,3 písm. b), odsek 4 písm. b) Tr. zákona.

Q. A. v bodoch 1., 2., 3. obžaloby

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) a odsek 3 písm. b) Tr. zák.

rozhodol:

Obžalovaný 1) Y. F.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného Y. F., nar. XX.XX.XXXX u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože úhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/193/2016 zo dňa 16.11.2017 s právoplatnosťou dňa 16.11.2017 pre § 212 ods. 4 Tr. zák. v trvaní 3 (troch) rokov 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne zo zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pokladá za d o s t a t o č n ý.

Obžalovaný 2) Q. A.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného Q. A., nar. XX.XX.XXXX u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/193/2016 zo dňa 16.11.2017 s právoplatnosťou dňa 28.02.2018 pre § 212 ods. 4 Tr. zák. v trvaní 5 (piatich) rokov 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne zo zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pokladá za d o s t a t o č n ý.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení: R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. V. č. XXXX/XX, R., spoločnosť E. B., a.s., so sídlom F. hrdinov 2, R., J.: XX XXX XXX, spoločnosť T. - SK s.r.o., so sídlom W. XXX/XA, S., so svojim nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

odôvodnenie:

Odôvodnenie :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinných obžalovaného Y. F. sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním zo zločinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1,3 písm. b), odsek 4 písm. b) Tr. zákona a obžalovaného Jozefa A. sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) a odsek 3 písm. b) Tr. zákona

na tom skutkovom základe, že Q. A. dňa 14.09.2016 okolo 09:09 hod v Lučenci na ul. Vajanského č. XXXX v obchodnom dome E. - E. počas prevádzky z predajnej plochy odcudzil 3 sprchové gély zn. AXE, 2 DEO AXE tak, že ich vzal z regálu, vložil ich do tašky a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol prichytený pracovníčkou predajne spôsobil pre firmu E. B., a.s. F. hrdinov X R. škodu v celkovej výške 18,29 Eur. Y. F., Q. A., po vzájomnej dohode dňa 05.10.2016 v čase o 02:53 hod. v Lučenci na ul. V. došli k predajni T. SK, s.r.o. S. - záhradné centrum na ktorej Y. F. preskočil oplotenie a vošiel do areálu predajne, zatiaľ čo Q. A. ostal na ulici, dával pozor a Y. F. z areálu predajne odcudzil okrasný strom Thuja occ. Tvarovaná (Tuja smaragdová) a z miesta činu odišli, čím pre firmu T. SK, s.r.o. S. - záhradné centrum spôsobil škodu vo výške 145,- Eur. Y. F., Q. A., P. A. a C. A. po vzájomnej dohode dňa 08.10.2016 v čase o 21:20 hod. v Lučenci na ul. Mierovej došli k predajni T. SK, s.r.o. S. - záhradné centrum na ktorej Y. F. preskočil oplotenie a vošiel do areálu predajne, zatiaľ čo ostatní ostali na ulici a dávali pozor a Y. F. z areálu predajne odcudzil okrasný strom Thuja occ. Smaragd 3 - gule (Tuja smaragdová) a z miesta činu odišli, čím pre firmu T. SK, s.r.o. S. - záhradné centrum spôsobili škodu vo výške XX,XX Eur. Ondrej F. dňa 14.10.2016 v čase okolo 24:00 hod. v Lučenci na ul. D. sa vlámал do garáže č. 1986 tak, že sekerou vytrhol kovové mreže okna, následne vytrhol okno a cez takto vzniknutý otvor vošiel do garáže, ktorú prehľadal a z nej potom odcudzil kachle - peterky, 3 pozinkované komínové rúry o dĺžke 1, čím majiteľovi Ladislavovi S., nar. 24.09.1984 spôsobil škodu vo výške 133,11 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 98,67 Eur.

Súd podľa § 252 ods. 2, 3 Tr. por. nariadil konať v neprítomnosti obžalovaného Q. A., nakoľko požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti (č.l. 49), tiež písomne uviedol, že trestné činy, ktoré sa mu kladú za vinu spáchal a nemá v úmysle popierať ich vinu a predkladať návrhy na dokazovanie. Svoje protiprávne konanie ľutuje a škodu, ktorú spôsobil je ochotný z pracovnej odmeny nahradiť.

Následne sa súd podľa § 258 ods. 4 Tr. por. oboznámil s výpoveďou obvineného Q. A. z prípravného konania (č.l. 114 - 117, č.l. 121 - 122).

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 12.07.2018 obžalovaný Y. F. pred súdom uviedol, že obžalobe porozumel, vie, čo sa mu kladie za vinu, tiež vie, čo spáchal spolu s Q. A. spolupáchateľstvom aj to, že skutok v bode 4 obžaloby spáchal sám. Svoje konanie ľutuje.

Ďalej predsedkyňa senátu postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, bol o svojich právach poučený, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii skutkov, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré trestný zákon ustanovuje a záverom bolo zistené, že sa obžalovaný dobrovoľne priznal a uznal vinu zo spáchaných skutkov.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por..

Súd sa tiež oboznámil s listinnými dôkazmi podľa § 269 Tr. por. a to s odpisom registra trestov Y. F. č.l. 570 - 572, odpisom registra trestov Q. A. č.l. 573 - 576, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/193/2016 v nadväznosti na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/10/2018 č.l. 18 - 24.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

U obžalovaného 1) Y. F. súd vyhodnotil rozhodnutie Okresného súdu Lučenec (č.l. 18-21) a to rozsudok sp. zn. 2T/193/2016 s právoplatnosťou k 16.11.2017 z ktorého bolo skonštatované, že bol obžalovaný 1) odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 5, § 39 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V prejednávanej veci sa dopustil obžalovaný 1) Y. F. opätovne krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), odsek 4 písm. b) Tr. zák., ku ktorým skutkom sa priznal, svoje konanie oľutoval, preto má súd za to, že je vhodné aplikovať u obžalovaného § 44 Tr. zák. a upustiť od uloženia súhrnného trestu, nakoľko uloženie uvádzaného trestu (čo momentálne obžalovaný odpykáva) je dostatočné, tiež s poukazom na výšku spôsobenej škody, ktorá na základe podanej obžaloby činí sumu 145,- Eur spoločne s obžalovaným Q. A., sumu 45,90 Eur spoločne s Q. A., P. A. a C. A. a sumu podľa bodu X obžaloby 133,11 Eur plus 98,67 Eur, pričom s nárokom na náhradu škody v bode 4 obžaloby bol poškodený Ladislav S. odkázaný na občianske súdne konanie.

Čo sa týka obžalovaného 2) Q. A. súd upustil v prejednávanej veci od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/193/2016 zo dňa 16.11.2017 s právoplatnosťou dňa 28.02.2018 pre § 212 ods. 4 Tr. zák. v trvaní 5 (piatich) rokov 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne zo zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pokladá za dostatočný.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Poškodení R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. V. č. XXXX/XX, R., spoločnosť E. B., a.s., so sídlom F. hrdinov 2, R., J.: XX XXX XXX, spoločnosť T. - SK s.r.o., so sídlom W. XXX/XA, S. boli so svojím nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.