

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715202769
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8715202769.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobkyne Q. V., E. I., Y. XXXX/XX, zast. JUDr. Borisom Bednárom, advokátom, AK Poprad, Štefánikova 873/9, IČO: 37883551, proti žalovanému Okresnému stavebnému bytovému družstvu Poprad, Moyzesova 3368, Poprad, IČO: 36168815, zast. Advokátskou kanceláriou Hudzík & Partners s. r. o., Mnoheľova 830/15, Poprad, IČO: 47251654, v konaní o uloženie povinnosti odpredať byt, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. U k l a d á žalovanému zdržať sa nakladania s bytom č. XXX nachádzajúcim sa na I. poschodí bytového domu G. G. I. na ulici Y. XXXX/XX, postaveného na pozemku parc. č. 322/10, zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. I. a spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu o veľkosti 4971/239136, najmä tento byt scudziti, zaťažiť vecným bremenom alebo záložným právom alebo prenajať.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 17.9.2012 v konaní pod sp. zn. 13C/93/2012 domáhala vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade určenia neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva bytu a zároveň vo vzťahu k žalovanému v 2. rade, ktorým bolo OSBD Poprad, sa domáhala aj uloženia povinnosti odpredať jej predmetný byt. Rozsudkom č. k. 13C/93/2012-147 zo dňa 31.1.2014 súd rozhodol o určení neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva bytu a zároveň rozhodol o vylúčení nároku žalobkyne o uloženie povinnosti žalovanému v 2. rade odpredať predmetný byt, na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 13C/75/2015. Keďže predmetom konania je iba nárok žalobkyne o uloženie povinnosti odpredať byt, ktorý sa týka iba OSBD Poprad (v pôvodnom konaní žalovaného v 2. rade), je v tomto konaní žalovanou stranou iba tento subjekt.

2. Podaním doručeným Okresnému súdu Poprad dňa 28.6.2018 žalobkyňa navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd zakáže žalovanému, aby predmetný byt akýmkoľvek spôsobom scudzil, zaťažil bremenom, alebo záložným právom, prenajal, resp. akýmkoľvek iným spôsobom sťažil alebo znemožnil prípadný prevod vlastníckeho práva na žalobkyňu.

3. Žalobkyňa návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že po rozhodnutí odvolacieho súdu vo veci sp. zn. 13C/93/2012, sa právny stav fakticky vrátil do obdobia pred výpoveď z nájmu družstevného bytu, ktorú žalovaný uplatnil voči žalobkyňi a žalovaný je nepretržite vlastníkom predmetného bytu. Nie je vylúčený opätovný prevod vlastníckeho práva k predmetnému bytu zo žalovaného na iný právny subjekt bez toho, aby sa žalobca o tom dozvedel, ako to už raz žalovaný urobil. Pokiaľ nedôjde k obmedzeniu nakladania s vlastníckym právom žalovaného k predmetnému bytu, tento môže opäť vlastnícke právo previesť na inú osobu, čím zmarí účel sledovaný žalobou v tomto spore a môže to mať za následok opätovné vyvolanie ďalšieho súdneho sporu. Z tohto dôvodu žalobkyňa má právny záujem, aby sa do právoplatného rozhodnutia v tejto veci s predmetným bytom nenakladalo.

4. Vo veci sp. zn. 13C/93/2012 rozhodol súd rozsudkom zo dňa 3.8.2016 tak, že žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku bolo žalobkyňou podané odvolanie a odvolací súd rozsudkom č. k. 12Co/16/2017-306 zo dňa 16.4.2018 zmenil napadnutý rozsudok tak, že určil, že zmluva o prevode vlastníctva družstevného bytu, ktorú uzavreli žalovaný v 1. rade ako nadobúdateľ a žalovaný v 2. rade ako prevádzajúci dňa 18.11.2010, týkajúca sa prevodu vlastníctva bytu č. XXX nachádzajúceho sa na I. poschodí bytového domu G., G. I. na ulici Y. Č.. XX, zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. I. a spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 4971/239136 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, je neplatná. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 25.6.2018.

5. Z obsahu odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu vyplýva, že žalobkyni nebola riadne doručená výpoveď z nájmu bytu, teda nájom žalobkyne k predmetnému bytu nezanikol, čo je podstatné pre posúdenie v prejednávanej veci, pretože ak bola medzi žalovanými uzavretá zmluva o prevode vlastníctva bytu, táto by bola neplatná pre rozpor s ust. § 16 ods. 1 Zák. č. 182/1993 Z. z. Na základe týchto skutočností odvolací súd rozhodol o neplatnosti spornej zmluvy o prevode vlastníctva bytu.

6. Podľa § 324 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok v platnom znení /ďalej len CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. V prejednávanej veci žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal nakladať s vyššie uvedeným bytom. Z obsahu pripojených rozsudkov vyplýva, že už bolo právoplatne rozhodnuté o neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu uzavretej medzi žalovanými v 1. a 2. rade, ktorí sú stranami v konaní sp. zn. 13C/93/2012. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom dočasného charakteru a je možné ho vydať za predpokladu, že účel sledovaný neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením za splnenia podmienky, že ten kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia osvedčí aspoň danosť svojho nároku, a že je splnená podmienka potreby bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje reálne obava, že by exekúcia bola ohrozená.

10. Vzhľadom na charakter navrhovaného neodkladného opatrenia je zrejmé, že účel sledovaný neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, teda je dôvodné, aby vo veci bolo vydané neodkladné opatrenie. Súd je toho názoru, že navrhovateľka, ktorá bola úspešná v konaní sp. zn. 13C/93/2012, preukázala aspoň danosť nároku aj vo vzťahu k nároku uplatnenému v tomto konaní, i keď oprávnenosť nároku žalobkyne bude predmetom dokazovania vo veci samej. Keďže v konaní sp. zn. 13C/93/2012 bolo preukázané, že výpoveď z nájmu bytu žalobkyni nebola riadne doručená, teda nájom žalobkyne k predmetnému bytu nezanikol. V prejednávanej veci sa žalobkyňa domáha uloženia povinnosti práve na základe ust. § 16 ods. 1 Zák. č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Podľa názoru súdu je daná aj potreba úpravy pomerov strán, keďže v prípade ďalšieho nakladania s bytom by skutočne mohlo dôjsť k zmareniu účelu sledovaného žalobou, ktorá je predmetom tohto sporu, prípadne by mohli byť vyvolané zbytočne ďalšie spory.

11. Z týchto dôvodov súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej žalobkyňa požadovala, aby žalovaný nenakladal s predmetným bytom. Zároveň je potrebné uviesť, že aj rozhodnutie o neodkladnom opatrení musí byť jednoznačné a určité tak, aby mohlo byť vykonateľné. Pokiaľ teda žalobkyňa žiadala, aby okrem vyššie uvedeného bolo žalovanému zakázané, aby akýmkoľvek iným spôsobom sťažil, alebo znemožnil prípadný prevod vlastníckeho práva na žalobkyňu, tak v tejto časti súd nepovažoval petit návrhu za dostatočne určitý a zrozumiteľný tak, aby mohol viesť k vydaniu vykonateľného rozhodnutia, preto v tejto časti návrh zamietol. Z nariadeného neodkladného opatrenia musí totiž jednoznačne vyplývať aká povinnosť bola uložená a nemôže byť uložená povinnosť týkajúca sa neurčeného okruhu činností, ktorých by sa mal žalovaný zdržať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).