

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/71/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200897  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421200897.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej, žalobkyne: T. M. I., bytom O., K. XX, proti žalovanej: M. Z., bytom O., I. 9, zast. B.. Milan Španír, bytom Palárikovo, Hlavná 63, o zaplatenie 1.200,- eur s prísl., o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu v Nových Zámkoch č.k. 13C/10/2021-83 zo dňa 17. augusta 2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1.1.Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prerušil konanie do právoplatného skončenia súdneho vedeného Okresným súdom Nové Zámky č.k. 18C/31/2021.

1.2.V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa žalobou voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 1200 euro s prísl. titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré malo žalovanej vzniknúť tým, že užívala nehnuteľnosti patriace žalobkyňi (zapísané na LV č. XXXX pre kat. územie O. ako parc. č. XXX a parc. č. XXX a rodinný dom č. súp. XXX na parc. č. XXX a to za obdobie od 1.8.2018 do 31.7.2020. Poukázal na to, že podaním zo dňa 27.7.2021 žalovaná navrhla konanie prerušiť a to z dôvodu, že údajný nárok žalobkyne je založený na tom, že vlastníčkou predmetných nehnuteľností je žalobkyňa, avšak prebieha iné konanie medzi totožnými stranami sporu (18C/31/2021), v ktorom sa žalovaná domáha voči žalobkyňi určenia, že výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností je ona.

1.3. Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky 18C/31/2021 súd prvej inštancie zistil, že prebieha konanie, ktoré začalo dňa 17.5.2021, a v ktorom žalovaná žaluje žalobkyňu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre kat. územie O. ako parc. č. XXX a parc. č. XXX a rodinný dom č. súp. XXX na parc. č. XXX a žiada, aby súd určil, že ich výlučnou vlastníčkou je ona (M. Z.). Zároveň súd zistil, že toto konanie nie je právoplatne skončené, nakoľko voči uzneseniu, ktorým bolo konanie zastavené (práve v časti o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam), bolo podané odvolanie.

1.4.Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 164 CSP ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že konanie v tejto veci je treba prerušiť z dôvodu, že v konaní 18C/31/2021 sa rieši otázka, ktorú súd v tomto konaní nie je oprávnený riešiť, a to otázka vlastníckeho práva k rovnakým nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania, t.j. k nehnuteľnostiam, za užívanie ktorých žalobkyňa žiada vydanie bezdôvodného obohatenia. Ide o právnu otázku pre toto konanie zásadného významu, pretože až po jej právoplatnom vyriešení je možné rozhodnúť o tom, či sa žalovaná na úkor žalobkyne obohatila užívaním jej nehnuteľností bez právneho dôvodu alebo nie. Do rozhodnutia súdu o tejto otázke v konaní 18C/31/2021 nemožno v tejto veci preto konať.

2.Proti tomuto uzneseniu podala písomne v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá uviedla, že nie je dôvod na prerušenie konania, pretože sa nerieši žiadna otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie súdu. Zdedený majetok je uvedený na LV č. XXXX, za ktorý riadne obci platí daň. V čase (rok 2017),

keď sa dozvedela, že matka predala svoj majetok na LV č. XXXX, žalobkyňa podala žalobu o zrušenie kúpnej zmluvy a vrátenie tohto majetku späť M. Z.. Matka M. Z. predaný majetok späť nechcela, čo potvrdila na pojednávaní súdu a žiadala súd, aby bol jej návrh zamietnutý. Právoplatným rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 23.10.2020 bolo konanie právoplatne skončené (č.k. 17C/115/2017 č.k. KS 5Co/72/2020).

3.K odvolaniu žalobkyne sa písomne vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že žalobkyňa klame, keď tvrdí, že nie je účastníčkou sporu, vo viacerých kauzách ide o vlastníctvo k nehnuteľnostiam a žalobkyňa je spoluvlastníčkou i zástupkyňou sestry C.. Taktiež žalobkyňa klame, keď súdu oznámila, že Krajský súd Nitra vyniesol právoplatný rozsudok, vo veci žaloby I. meritórne nerozhodol. Zdôraznila, že žiadať od nej nájomné je bezpredmetné a až do právoplatného ukončenia veci 18C/31/2021 na Okresnom súde Nové Zámky, preto je prerušenie konania 13C/10/2021 plne dôvodné.

4.K odvolaniu žalobkyne sa opätovne písomne vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že odvolanie žalobkyne v tomto konaní nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, absentuje špecifikácia odvolacích dôvodov a z toho dôvodu navrhla, aby odvolací súd odvolanie žalobkyne odmietol. Žalovaná vo vyjadrení poukázala na konanie sp. zn. 18C/31/2021, v ktorom preukazuje naliehavý právny záujem na určovacej žalobe z dôvodu, že nastali nové, podstatné právne skutočnosti (Odstúpenie od kúpnej zmluvy), a boli vyhotovené a predložené nové dôkazy, až po zamietnutí žaloby T. M. I. Krajským súdom v Nitre.

5.K vyjadreniu žalovanej sa písomne vyjadrila žalobkyňa, ktorá žiadala odvolací súd, aby pokračoval a zrušil prerušenie konania 13C/10/2021, pretože jej podanie je plne dôvodné. Uviedla, že žaloba, ktorú podala je oprávnená. 1/8 majetku, za ktoré užívanie žiada nájomné, je v jej vlastníctve od r. 2004, kedy tento majetok riadne zdedila po otcovi B. Z.. Toto považuje za nespochybniteľné, s tým, o túto časť majetku nikdy nepríde. Poukázala na to, že M. Z., ktorá bývala a býva v nehnuteľnosti nájomné neplatí, po smrti otca, teda jej manžela, nájomné ani nikdy nežiadala. Teraz požaduje nájomné len za jednu osminu - teda svoju časť.

6.K vyjadreniu žalobkyne sa vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že žalobkyňa, jej manžel B. a dcéra bývali 23 rokov zadarmo v dome žalovanej. Záverom vyslovila presvedčenie, že žalobkyňa predloží dôkaz v podobe nájomnej zmluvy vo veci „čiasťky nájomného“.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Podľa § 164 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

9. V ustanovení § 164 CSP ide o fakultatívne prerušenie konania, t.j. také, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Súd je najskôr povinný urobiť iné vhodné opatrenie dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Rozhodujúcim hľadiskom je zásada hospodárnosti, preto prerušenie konania bude predstavovať skôr reštriktívnu výnimku ako pravidlo. Súd postupuje citlivo v prípade, že výsledok konania, v ktorom sa rieši otázka majúca podstatný vplyv a význam pre rozhodnutie súdu, môže podstatne zmeniť rozhodnutie súdu. Zároveň je treba pri rozhodovaní o prerušení konania uvažovať v intenciách vhodnosti, nakoľko prípadným prerušením konania do skončenia iného konania, môže prísť k predĺženiu konania aj o niekoľko rokov. Uvedená možnosť súdu prerušiť konanie platí predovšetkým v prípadoch, v ktorých je konanie prerušené preto, lebo výsledok iných sporov začatých na podnet strany konania (ďalšie žaloby) môže relevantne ovplyvniť výsledok iného sporu, toho, v ktorom konanie bolo prerušené. Osobitne to má význam vtedy, ak tieto spory vecne súvisia s týmto sporom, resp. môžu ovplyvniť jeho výsledok.

10. Rozsah preskúmaného práva aj povinnosti odvolacieho súdu je určený rozsahom a dôvodmi odvolania, ktorým sa rozumejú napadnuté výroky rozhodnutia súdu prvej inštancie. Pri rozhodovaní o odvolaní odvolací súd zisťuje aj to, či odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia súdu prvej inštancie je riadne odôvodnené vo vzťahu ku všetkým preskúmaným výrokom daného rozhodnutia. Nedostatok odôvodnenia v podstatných súvislostiach možno vo všeobecnosti posúdiť ako odňatie možnosti strany

konať pred súdom, a to v tom smere, že v odvolaní nemôže podľa uviesť a namietat' konkrétne nesprávny postup súdu alebo právny názor súdu, ak tento čiastočne alebo úplne absentuje.

11. Odôvodnenie má obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné. Súd je povinný formulovať odôvodnenie spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania a musí spĺňať základné gramatické, lexikálne a štylistické hľadiská. Účelom odôvodnenia je predovšetkým doložiť správnosť rozhodnutia; zároveň je aj prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutia. Ustanovenie § 220 ods. 2 CSP dáva súdom dostatočný návod na to, aké má byť odôvodnenie rozhodnutia. V prípade, ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje uvedeným spôsobom, ktorý záväzne určuje citované ustanovenie, ide o nedostatky odôvodnenia, ktoré zakladajú vadu nepreskúmateľnosti rozhodnutia.

12. Odvolací súd rozhodujúci o odvolaní žalobkyne dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie pre jeho nepreskúmateľnosť a nedostatok dôvodov.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie pripojil na návrh žalovanej spis Okresného súdu Nové Zámky vedný pod sp. zn. 18C/31/2021, pričom fotokópiu žaloby založil do spisu vedeného v tejto veci (č.l. 61-77 spisu). Z podanej žaloby vyplýva, že M. Z. podala žalobu voči T.. V. C. o určenie vlastníckeho práva podielu 6/8 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom, a to pozemku par. C KN č. XXX o výmere 1044 m<sup>2</sup>, pozemku par. C KN č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> a k stavbe domu so súpisným č. XXX postavenom na pozemku par. C KN č. XXX (výrok I.). Zároveň sa domáhala rovnako vo vzťahu k T.. V. C. určenia vlastníckeho práva k stavbe bez súpisného čísla nachádzajúcej sa na novovytvorenej par. C KN č. XXX/X diel č. X o výmere XX m<sup>2</sup> a k stavbe postavenej bez súpisného čísla nachádzajúcej sa na novovytvorenej par. C KN č. XXX/X diel č. X a č. X o výmere XXX m<sup>2</sup> v zmysle geometrického plánu č. 29/2020, úradne overeného dňa 21.07.2020 Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom pod č. 945/2020, a to v podiele 1/1 (výrok II.).

14. Súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého uznesenia uviedol, že z obsahu spisu Okresného súdu Nové Zámky 18C/31/2021 zistil, že prebieha konanie, ktoré začalo dňa 17.5.2021, a v ktorom žalovaná žaluje žalobkyňu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre kat. územie O. ako parc. č. XXX a parc. č. XXX a rodinný dom č. súp. XXX na parc. č. XXX a žiada, aby súd určil, že ich výlučnou vlastníčkou je ona (M. Z.). Uvedené zistenia súdu prvej inštancie nezodpovedajú obsahu žaloby, ktorú M. Z. podala, a ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 18C/31/2021.

15. Odvolací súd zistil, že žalobou podanou na Okresný súd Nové Zámky, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 18C/31/2021 sa žalobkyňa M. Z. domáhala o určenia vlastníckeho práva vo vzťahu k T.. V. C. a nie k T.. M. I., ako nesprávne uviedol súd prvej inštancie. G. M. Z. sa v tomto konaní domáha určenia vlastníckeho práva voči T.. V. C. v podiele 6/8 k celku k uvedeným nehnuteľnostiam (výrok I.) a nie ako nesprávne uviedol súdu prvej inštancie, že sa domáha určenia, že je výlučnou vlastníčkou. Ani vo vzťahu k výroku II. nie je zatiaľ zrejмый rozsah, v akom sa M. Z. domáha určenia, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností - stavba bez súpisného čísla, nezapísanej na LV, nachádzajúcej sa na novovytvorených parcelách a nie je zrejмый, či ide o totožnú stavbu, aká je zapísaná na LV č. XXXX.

16. Z uvedeného dôvodu je záver súdu prvej inštancie v tom, že medzi stranami sporu prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva a že v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky sa žalovaná M. I. domáha určenia, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených na LV č. XXXX pre kat. úz. O. nesprávny a predčasný. Navyše, z jeho rozhodnutia nie je zrejмый, ako sa súd prvej inštancie vypořiadal s nárokom uplatneným žalobkyňou v tomto konaní, ktorá sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie iba 1/8 rodinného domu s príslušenstvom, ktorého je spoluvlastníčkou, čo nesporne vyplýva z obsahu podanej žaloby. Zatiaľ z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovaná podala žalobu voči žalobkyňi, ktorou by spochybnila spoluvlastnícke právo žalobkyne k nehnuteľnostiam .

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).