

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/103/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010134
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6221010134.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Kvietka, v trestnej veci obžalovaného O. V., stíhaného pre pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. 03. 2022, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/49/2021 zo dňa 09. 08. 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného O. V. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/49/2021 zo dňa 09. 08. 2021 2020 bol obž. O. V. uznaný za vinného z pokračujúceho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., s poukazom na ust. § 138 písm. j/ Tr. zák., ktorého sa dopustil tým, že

dňa 07.03.2020 v čase okolo 03.00 h. v obci P. časť B. prišli k objektu patriacemu spoločnosti Poľnohospodárske družstvo F. V. - X. G., ktorý sa nachádza po pravej strane cesty v smere na obec P. a je čiastočne oplotený drôteným pletivom, pričom vstup do objektu tvorí dvojkrídlová železná brána vyplnená s pletivom, ktorá v tom čase bola otvorená, cez túto následne vošli do objektu, prešli až k murovanej hale, ktorá slúži ako sklad a je opatrená zo strany dvora železnou dvojkrídlovou bránou, kde v ľavom krídle brány sa nachádzajú železné jednokrídlové dvere na ktorých sa nachádzala kovová petlica uzamknutá visiaticim zámkom, ktorú O. V. odtrhol za pomoci kusu pásoviny, ktorú našiel na dvore a to tým spôsobom, že pásovinu vložil do visiaceho zámku do oka a následne pootočil pásovinou následkom čoho sa zlomila petlica, následne všetci traja vošli do priestorov haly, kde boli odstavené poľnohospodárske stroje a to traktor zn. New Holland, ev. č. VK XXX AD, modrej farby z ktorého odcudzili 2 ks autobaterie o výkone 100 Ah, kde jedna z nich bola zn. Granit, Best number 585C31102, čiernej farby, taktiež z uvedeného traktora odcudzili 5 litrov motorovej nafty, ktorú vytiahli za pomoci gumenej hadice tak, že veko nádrže len odkrútili, následne prišli k ďalšiemu pracovnému stroju a to manipulátoru zn. New Holand, ev.č. VK XXX CF z ktorého odcudzili 100 litrov motorovej nafty, pričom kľúč od veka nádrže našli v skrinke na náradie pracovného stroja, čím takto pre poškodeného Poľnohospodárske družstvo F. V. - X. G., so sídlom X. G. č. XXX, IČO: XXX XXX spôsobili celkovú škodu odcudzením vecí vo výške 349,64,- € a škodu poškodením zámku a petlice vo výške 15,- €,

dňa 16.03.2020 v čase okolo 23.30 h v obci P. časť B. prišli k areálu patriacemu Y. E., nar. XX.XX.XXXX, v ktorom sa nachádzajú dve budovy s popisným číslom XXX a XXX, kde do areálu vošli cez spadnuté oplotenie, následne sa presunuli k drevenej budove s popisným číslom XXX, ktorá sa nachádza po ľavej strane od vstupnej brány do objektu, kde na tejto drevenej budove v jej zadnej časti P. E. a O. V. vylomil jednokrídlové dvere, ktoré boli v tom čase uzamknuté tak, že do nich zatlačili ramenom a tieto sa následne otvorili a po tom ako vošli dnu do objektu, vylomili ďalšie jednokrídlové

dvere, ktoré boli v tom čase uzamknuté, ktoré sa nachádzali po ľavej strane miestnosti do ktorej vošli tak, že P. E. a O. V. do týchto dverí zatlačili ramenami a tieto dvere sa otvorili a následne vošli do priestorov drevenej budovy, kde pri odchode P. E. z jednej z miestnosti v tejto drevenej budove odcudzil písací stroj uložený v čiernom kufríku zn. REMAGG, hnedej farby, čím pre majiteľku Y. E. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. M., ul. X. č. XXX/XX odcudzením písacieho stroja v umelohmotnom kufríku spôsobil škodu vo výške 150,- € a poškodením 2 ks drevených dverí škodu 76,- €

dňa 25.03.2020 v čase okolo 22.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli na vozidle Fiat Brava pred firmu IKE, ktorá sa nachádza v obci P. časť F., kde s vozidlom zastavili na príjazdovej ceste, ktorá vedie z hlavnej cesty smerom doprava ku objektu bývalej gumárne, pričom U. Y. ostal vo vozidle a dával pozor či niekto nejde a P. E., O. V. a X. B. prešli pešo až k uvedenému objektu, ktorý celý obišli až do jeho zadnej časti, kde cez zvalené oplotenie, ktoré je okolo celého pozemku vošli do objektu, kde sa na budove v jej zadnej časti nachádzajú okná a brána, kde na jednom z okien sa nachádzala len mreža, bez založeného okna, ktorú následne rukami vytrhli zo steny a cez takto vzniknutý otvor vošli do budovy gumárne, pričom si svietili lampami a čelovkami a tu hľadali hlavne elektrické káble, pričom v jednej z miestnosti našli aj obklad /lámaný kameň/ a následne tieto veci vyniesli z budovy až ku vstupnej železnej bráne, ktorá sa nachádza v prednej časti objektu a odcudzené káble a obklad následne naložili do vozidla a tieto odniesli do obce P., kde elektrické káble vypálili a obklad si zobral domov U. Y., následne na druhý deň meď, ktorú získali vypálením elektrických káblov odviezli do zberných surovín ŽP EKO QELET a.s. v obci U. M., kde ju o celkovej hmotnosti 41,60 kg odovzdali a získali za ňu sumu 116,48,- €, ktorú si spoločne rozdelili a peniaze použili pre vlastnú potrebu, čím pre majiteľa P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. č. XXX bola odcudzením elektrických káblov spôsobená škoda 90,- €, odcudzením 4 ks balenia obkladu zn. OPALO VALIRA škoda 136,92 € a poškodením bezpečnostnej kovovej mreže škoda 48 €.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že na hlavnom pojednávaní obžalovaný podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. učinil vyhlásenie, ktoré súd podľa § 257 Tr. por. jeho vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené v podanej obžalobe za vinu, prijal.

V otázke druhu a výmery trestu súd postupoval v zmysle ust. § 34 ods. 1, ods. 4 veta prvá Trestného zákona, pričom pri ukladaní trestu obžalovanému O. V. prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. Zároveň z odpisu z RT zistil, že v trestnej veci sp.zn. OT/131/2019 Okresným súdom Lučenec bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok do 26. 11. 2020. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 25. 11. 2019. Keďže sa trestnej činnosti v prejednávanej trestnej veci dopustil v skúšobnej dobe a navyiac spáchal opätovne úmyselný trestný čin, zákon vylučuje mu uložiť trest opäť podmienečný (§ 49 ods. 2, Tr. zák.) a alternatívny trest u neho by sa podľa názoru súdu minul svojim účinkom. Obžalovaného uznal vinným z pokračovacieho zločinu krádeže, kde pri kvalifikovanej skutkovej podstate v ods. 3 zákonná sadzba činí tri roky až desať rokov. Vzhľadom k pozitívnemu hodnoteniu osoby z miesta jeho trvalého bydliska (Slovenské Kľačany č. XX) a celkové terajšie usporiadanie si života, keď si našiel priateľku, s ktorou žije v Obci Horné Strháre a pracuje a vôbec aj celkové postavenie sa k spáchanej trestnej činnosti, jej úprimné oľutovanie a vzhliadnutú možnosť jeho nápravy, súd dospel k tomu záveru, že u tohto obžalovaného naplní individuálnu a generálnu prevenciu trestu aj uloženie mu trestu pod spodnú hranicu trestnej sadzby, preto súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák. a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne s tým, že pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný čo do výroku o treste, pričom v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. treba považovať za najvyššiu formu napomáhania súdu v konaní pred súdom. Takýmto vyhlásením jednak pomáhal súdu pri objasňovaní svojej trestnej činnosti a jednak prokurátorovi, ktorý nemusel preukazovať jeho vinu výsluchom, ako aj výsluchom svedkov a poškodených. Zároveň

skutok, ktorý sa stal, úprimne oľutoval, nakoľko hlboko zasiahol do jeho života, avšak pred spáchaním prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. viedol riadny a usporiadaný život. Z dôvodu individuálnej a generálnej prevencie mal za to, že dostatočne by postačoval na jeho prevýchovu nepodmienečný trest v trvaní 6 mesiacov, nakoľko výkon trestu v trvaní 18 mesiacov je pre neho neprímerane prísny a mal by zároveň nepriaznivý dopad na jeho možnosť a schopnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným, ako aj zabezpečovať starostlivosť o rodinu. Zároveň navrhol zväziť možnosť uloženia trestu domáceho väzenia.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Predmetom rozhodovania odvolacieho súdu na základe podaného odvolania bola teda skutočnosť, či v danom prípade bolo adekvátne uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu v časti uloženia trestu podľa kritérií v zmysle § 34 ods. 1 a ods. 4 Tr. zák. Trest uložený obžalovanému, s prihliadnutím na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. považuje za zákonný. Krajský súd má za to, že zároveň je nepochybné, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, zároveň prvostupňový súd správne vyhodnotil okolnosti týkajúce sa postoja obžalovaného ku spáchanej trestnej činnosti, ako aj jeho hodnotenie. Krajský súd ďalšie okolnosti a to preukázané tvrdenia o narodení syna obžalovaného, hľadanie zamestnania, ako aj tvrdenú nutnosť starania sa o manželku, nepovažuje za také, ktoré by boli spôsobilé hodnotenie jeho osoby tak, ako to vyhodnotil okresný súd, zmeniť. Podľa názoru krajského súdu tá istá okolnosť nemôže byť obžalovanému prisúdená dvakrát a teda, ak okresný súd uznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., nemohol túto okolnosť priznať ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. m/ Tr. zák., pričom sa krajský súd nestotožnil s tvrdením obžalovaného, že vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. možno považovať za „najvyššiu formu“ napomáhania súdu, nakoľko by sa podľa § 36 písm. m/ Tr. zák. malo jednať o napomáhanie v rámci celého trestného konania.

Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť v rámci skúšobnej doby, a to viacerými dielčiami skutkami, je primeraným trestom pre obžalovaného, pri súčasnom zachovaní princípu individualizácie trestu a jeho preventívneho pôsobenia. Z uvedených dôvodov preto považoval Krajský súd v Banskej Bystrici odvolanie obžalovaného za nedôvodné a to v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.