

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/88/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201470
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618201470.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú X. O., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Q., P. XXX, toho času v ústavnej starostlivosti v Detskom mestečku so sídlom A. T. XX, S.Í. - N., G.: XX XXX XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, so sídlom Gen. M. R. Štefánika 394/20, 911 01 Trenčín, IČO: 30 794 536, dieťa maloletej matky H. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q., P. XXX, toho času v ústavnej starostlivosti v Detskom mestečku so sídlom A. T. XX, S. - N., G.: XX XXX XXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Mestom Trenčín, so sídlom Mierové námestie 2, 911 01 Trenčín, IČO: 00 312 037, maloletej dcéry rodičov H. O., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Q., P. XXX, a P. O., nar. XX. X. XXXX, trvale prihláseného v obci Q., otec maloletej X. O. v rodnom liste neuvedený, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 1784/30, IČO: 30 794 536, na ustanovenie Obce Važec, so sídlom Na Harte 19, Važec, za poručníka maloletej X. O., takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje maloletej X. O., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Q., ulica P. XXX, t. č. bytom Detské mestečko, A. T. XX, S. - N., za poručníka Obec Važec, Na harte 19, Važec.

II. Poručník je povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa poskytuje maloletému dieťaťu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok; ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom a rozhodovanie poručníka, týkajúce sa podstatných vecí maloletého dieťaťa, potrebné schválenie súdu.

III. Poručník je povinný dvakrát ročne podať správu súdu o spôsobe výkonu funkcie poručníka o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a o maloletom dieťati, vždy k 30. 6. a k 31. 12. príslušného kalendárneho roka.

IV. Poručník je povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22. 5. 2018 podal navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, návrh na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu - X. O., nar. X. X. XXXX, t. j. dieťaťu maloletej matky H. O., nar. XX. X. XXXX, a otca neuvedeného. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá X. O. bola na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/16/2018 zo dňa 12. 2. 2018 neodkladným opatrením odovzdaná do starostlivosti Detského mestečka, A. T. XX, S. - N.. Dňa 16. 5. 2018 rozhodol Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 9P/16/2018-43 o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou X. O., nar. X. X. XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom mestečku, so sídlom A. T. XX, S. - N.. Súd výživné neurčil. Maloletá X. O. je prvým dieťaťom maloletej matky H. O., nar. XX. X. XXXX. Spoločne sa nachádzajú v samostatnej skupine pre maloleté matky s deťmi.

Nad výchovou maloletej H. O. bola nariadená ústavná starostlivosť na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/156/2015 zo dňa 23. 3. 2016. Ústavná starostlivosť sa realizovala v Detskom centre Slovensko, O. X. XXX, H.. Nakoľko sanácia rodinného prostredia nebola úspešná a maloletá H. O. otehotnela, na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/219/2017 zo dňa 19. 12. 2017 bola dňa 12. 1. 2018 maloletá premiestnená do Detského mestečka v S., N., na samostatnú skupinu pre maloleté matky s deťmi. Maloletá H. O. zabezpečuje riadnu starostlivosť o svoju dcéru a pod dohľadom pracovníkov zariadenia si postupne osvojuje a rozvíja potrebné rodičovské zručnosti. Obecný úrad vo Važci bol požiadaný o vyjadrenie k ustanoveniu poručníka pre maloletú X. O., nakoľko doposiaľ nebolo uznané otcovstvo k maloletej X. O. a nebolo začaté konanie ani o priznanie rodičovských práv a povinností maloletej H. O. k maloletej X. O.. Stanovisko obce bolo odmietavé s tým, že navrhujú ustanoviť maloletej X. O. za poručníka člena rodiny alebo fyzickú osobu. Z úradnej činnosti úrad pozná členov rodiny a konštatuje, že v rodine maloletej H. O.Y. sa nenachádza osoba, ktorá by si funkciu poručníka zodpovedne plnila. Aj napriek stanovisku obce navrhujú, aby bola za poručníka maloletej X. O. ustanovená Obec Važec.

2. Na pojednávaní dňa 12. 7. 2018, vykonanom v prítomnosti navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, Obce Važec, kolízneho opatrovníka maloletej matky Mesta Trenčín, v neprítomnosti rodičov maloletej matky a v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa X. O. - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, zotrval navrhovateľ na svojom návrhu, aby bola maloletej X. O. ustanovená za poručníka Obec Važec. Zástupca Obce Važec poukázal na nesúhlasné stanovisko obce s ustanovením poručníka maloletemu dieťaťu, s návrhom, aby bol za poručníka dieťaťa ustanovený niekto z príbuzných alebo blízkych osôb alebo jeho rodiny alebo iná fyzická osoba, avšak rozhodnutie ponechávajú na úvahe súdu. K uvedenému vyjadreniu poverená pracovníčka navrhovateľa poukázala na to, že z dlhodobej úradnej činnosti je navrhovateľovi známe, že nikto z rodinných príslušníkov neprichádza do úvahy ako poručník maloletej, vzhľadom na ich spôsob života.

3. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka maloletej matky, Mesto Trenčín, na pojednávaní uviedla, že mesto bolo oboznámené so situáciou, boli navštíviť maloletú matku aj maloleté dieťa. Maloletá matka H. O. súhlasí s tým, aby bola za poručníka jej dieťaťa ustanovená Obec Važec. Maloletá matka i maloleté dieťa veľmi dobre prosperujú v uvedenom zariadení. Je o nich veľmi dobre postarané a na matke bola evidentná jej spokojnosť.

4. Okrem oboznámenia sa so stanoviskom navrhovateľa, zástupcu obce, kolízneho opatrovníka maloletej matky, bolo vykonané dokazovanie oboznámením s obsahom spisu, najmä na č. I. 1 - 2 návrh, na č. I. 3 stanovisko Obce Važec, na č. I. 5 rodný list maloletého dieťaťa, na č. I. 11 - 12 uznesenie o ustanovení ÚPSVaR Trenčín za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa X. O. a Mesta Trenčín za kolízneho opatrovníka pre maloletú matku H. O., obsah pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/16/2018, 1P/219/2017, 1P/117/2017.

5. Z rodného listu maloletej matky je preukázané, že táto sa narodila dňa XX. X. XXXX rodičom H. O., nar. X. X. XXXX, a otcovi P. O., nar. XX. X. XXXX. Maloleté dieťa X. O. sa narodila maloletej matke dňa X. X. XXXX.

6. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/16/2018-43 zo dňa 16. 5. 2018 mal súd preukázané, že nad maloletou X. O. bola nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná v Detskom mestečku, so sídlom A. T. XX, S. - N.. Výživné nebolo určené. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 1P/219/2017-56 zo dňa 19. 12. 2017 mal súd preukázané, že bol zmenený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/156/2015-32 zo dňa 23. 3. 2016 vo vzťahu ku maloletej H.Á. O., nar. XX. X. XXXX, tak, že ústavná starostlivosť, nariadená nad maloletou rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/156/2015-32 zo dňa 23. 3. 2016 sa bude vykonávať v Detskom mestečku, so sídlom A. T. XX, S. - N.. Matka a otec maloletej sú oprávnení maloletú H.Á. O. zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Súčasne bola rodičom uložená lehota 1 roka od právoplatnosti rozsudku na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú. Súčasne boli rodičia zaviazaní plnením výživného v minimálnej čiastke.

7. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú

spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

8. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

10. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

12. Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

13. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

14. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

15. Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine, za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

16. Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

17. Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine, medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

18. Podľa § 59 ods. 1 Zákona o rodine, poručníctvo zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou poručníka,

d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený,

e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29),

f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

19. Podľa § 59 ods. 2 Zákona o rodine súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

20. Podľa § 59 ods. 3 Zákona o rodine, súd odvolá poručníka z funkcie, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svoje povinnosti alebo zneužíva svoje práva vyplývajúce z poručníctva.

21. Podľa § 59 ods. 4 Zákona o rodine, ak boli do funkcie poručníkov ustanovení manželia, poručníctvo zaniká okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj rozvodom ich manželstva. Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže na návrh niektorého z bývalých manželov rozhodnúť o tom, že funkciu

poručníka bude naďalej vykonávať jeden z nich. Ak jeden z manželov, ktorí boli ustanovení do funkcie poručníkov, zomrie, stáva sa poručníkom pozostalý manžel.

22. Podľa § 59 ods. 5 Zákona o rodine, ak poručníctvo zanikne smrťou poručníka alebo právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní a ak je to naďalej v záujme maloletého dieťaťa potrebné, súd rozhodne o ustanovení nového poručníka.

23. Podľa § 111 písm. e/ Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o poručníctve.

24. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že matkou maloletej X. O. je maloletá matka H. O., otec je neurčený. V súčasnosti je maloletá matka s maloletým dieťaťom v ústavnej starostlivosti Detského mestečka, so sídlom A. T., S. - N.. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, poukazujúc na výsledky zisťovania úradnej činnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, nikto z príbuzných osôb maloletého dieťaťa nespĺňa kritériá pre vykonávanie funkcie poručníka, preto súd maloletému dieťaťu ustanovil za poručníka Obec Važec, v súlade s ustanovením § 57 ods. 3 Zákona o rodine.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.